

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16P/75/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117220962
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117220962.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloletú E. Q., N. XX.XX.XXXX, V. B. Q., N. X.XX.XXXX P. V. B. Q., N. XX.XX.XXXX, bytom B., Š. XX, t.č. Detský domov W., W. č. XX, dieťa rodičov: matka: V. F., N. XX.XX.XXXX, C. A. B., C..Č.. A. L.. D. XXXX, S., a otec: V. Q., N. XX.XX.XXXX, C. A. R., C..Č.. A. L.. D. XXXX, S., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ponecháva maloletú E., maloletú B. a maloletú B. v starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove W. Č.. XX, počnúc dňom 12.11.2017 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd začína konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou E., maloletou B. a maloletou B..

odôvodnenie:

1. Dňa 12.10.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len "úrad") na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd ponechal maloletú E., maloletú B. a maloletú B. v starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove W. Č.. XX počnúc dňom 12.11.2016 dňom uplynutia platnosti uloženého výchovného opatrenia a zároveň navrhol, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou E., maloletou B. a maloletou B.. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti sa narodili zo vzťahu rodičov V. F., N. XX.XX.XXXX, C. A. B., Š. XX, C..Č.. A. R.. D. XXXX, S., a V. Q.. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 11P/26/2017 zo dňa 11.5.2017 nariadil nad maloletými deťmi E., B. P. B. výchovné opatrenie po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktoré sa realizuje v Detskom domove Y. W.. Súd uložil rodičom maloletých detí spolupracovať s Detským domovom, ÚPSVaR Trnava a otcovi uložil povinnosť preukázateľne absolvovať liečbu závislosti na návykových látkach. Maloleté deti boli v dňoch 12.5.-14.5.2017 na víkendovom pobyte v domácnosti rodičov na adrese Q. XX, S., Detský domov informoval ÚPSVaR, že počas pobytu detí v domácnosti bol otec pod vplyvom alkoholu, kedy prišlo medzi rodičmi ku konfliktu a matka detí dala otcovi facku. Po odovzdaní kontaktov rodičov na pracovníkov RPPS ÚPSVaR Trnava si matka na deň 7.6.2017 dohodla sedenie s Mgr. Pavelekovou, na dohodnutý termín sa rodičia nedostavili a žiadnym spôsobom sa neospravedlnili, opakovane sa matku telefonicky nepodarilo kontaktovať za účelom vysvetlenia nedodržania termínu. Dňa 13.5.2017 matka telefonicky kontaktovala ÚPSVaR, uviedla že si hľadá nové bývanie, že na RPPS sa nedostavila z dôvodu pracovnej vyťaženia, že otec detí sa rozhodol nastúpiť na liečenie závislosti na alkohole, čo idú prekonzultovať s V. dňa 14.6.2017. Dňa 16.6.2017 Detský domov oznámil ÚPSVaR, že otec detí dňa 20.6.2017 na liečenie do Veľkého Zálužia. Dňa 4.9.2017 bola kontaktovaná nemocnica vo Veľkom Záluží ohľadom liečby otca detí, a uviedli, že nestúpil dňa 23.6.2017 a dňa 23.7.2017 liečbu predčasne ukončil, odišiel na priepustku z ktorej sa už nevrátil pretože riešil bytový problém partnerky. Po informácii z Detského domova, že rodičia sa presťahovali na inú adresu bolo uskutočnené šetrenie pomerov na adrese S., V. XXXX/XXB - L., rodičia tam nemali vytvorené podmienky pre maloleté deti a uvádzali, že tam bývajú len dočasne, otec sa vyjadril, že si je vedomý že prerušil liečbu a priznal že sa nelieči ani ambulantne. Na základe

predvolania sa dňa 14.9.2017 dostavili na ÚPSVaR obaja rodičia, uviedli že si našli nové bývanie, nájom budú platiť 400 eur mesačne, ide o dvojizbový rodinný dom v S., otec uviedol, že zvažuje zmenu zamestnania, matka uviedla, že pre nesúlad pracovného času uvažuje nad zmenou psychiatra (lekár ordinuje do 15.00 hod a ona sa nestíha dopraviť z S. kde pracuje), matka bola poučená o potrebe prekonzultovať prestup so súčasným psychiatrom. Dňa 20.9.2017 sa v Detskom domove W. uskutočnila prípadová konferencia na zhodnotenie výchovného opatrenia, zamestnanci domova uviedli, že majú informácie od maloletej E., že počas pobytu v domácnosti otec chodil pod vplyvom alkoholu, kedy medzi rodičmi dochádzalo ku konfliktom, čoho boli účastní aj maloleté deti. E. sa vyjadrila, že videla matku piť červené víno, čo matka poprela. Tiež E. uviedla, že matka otca podviedla s iným mužom. Zamestnanci detského domova uviedli, že E. sa zhoršilo správanie, hovorí o rôznych intímnostiach o rodičoch bez vyzvania, o tom ako matka podviedla otca s kolegom z práce, že (E.) zneužíva situáciu, klame účelovo rodičov pretože jej všetko uveria a následne útočia na detský domov. Detský domov sa vyjadril, že je potrebná psychologická intervencia zameraná na správanie mal. E.. Vzhľadom na to, že uložené výchovné opatrenie si nespĺnilo svoj účel, rodičom sa doposiaľ nepodarilo zabezpečiť stabilné prostredie a otec nepreukázal absolvovanie liečenia zo závislosti na alkohole a rodičia nemajú ukončenú spoluprácu s RPPS na ÚPSVaR, navrhli po vykonanom dokazovaní nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Zároveň dali do pozornosti súdu skutočnosť, že platnosť uloženého výchovného opatrenia končí dňa 11.1.2017, a keďže rodičia doposiaľ nevytvorili deťom stabilné prostredie, nespĺnili všetky povinnosti uložené Okresným súdom Trnava, je v záujme maloletých detí aby zotrvali v Detskom domove Y. W. na základe navrhnutého neodkladného opatrenia.

2. Z priloženého priebežného vyjadrenia ÚPSVaR Trnava zo dňa 5.10.2017 vyplýva, že od prvého priebežného vyjadrenia k výchovnému opatreniu zrealizovali dve individuálne konzultácie s matkou a tri dyadické s oboma rodičmi (otec s RPPS začal aktívne spolupracovať od 6.9.2017), s rodičmi sú plánované ďalšie dve konzultácie v dňoch 18.10., 25.10., a 8.11.2017, a následne poskytnú záverečné vyjadrenie.

3. Z priloženej správy Detského domova Pečeňady zo dňa 10.10.2017 vyplýva, že maloleté deti boli prijaté do detského domova dňa 7.2.2017 na základe neodkladného opatrenia, na podmienky sa adaptovali bez výraznejších ťažkostí, dňa 11.5.2017 bolo nad nimi nariadené výchovné opatrenie, s úlohami odbornej pomoci deťom a spolupráce s rodičmi za účelom podpory vzťahu medzi rodičmi a deťmi. Maloletá E. bola zaradená do 5. ročníka ZŠ vo M.E. K., od septembra 2017 navštevuje 6.ročník, postupne dobieha učivo zameškané pre predchádzajúcu slabšiu dochádzku. Je v psychologickej starostlivosti, sú s ňou riešené témy dospievania, spracovanie životnej histórie a podpora počas vyšetrovania sexuálneho zneužívania. Prvotná adaptácia bola veľmi dobrá, v období letných prázdnin sa začali objavovať menšie ťažkosti - účelové prispôsobovanie informácií a drobné klamstvá, pri hlbšej analýze sa potvrdil negatívny vplyv dvojakej výchovy - rodičia vs. vychovávateľa a tiež zaťažovanie E. matkou do partnerských konfliktov rodičov. Výchovné ťažkosti sú zdôrazňované aj špecifikami veku dospievania, na prípadovej konferencii v septembri 2017 sa vyjasnili komunikačné nedorozumenia a nastavili sa pravidlá vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a vychovávateľmi v záujme jednotného prístupu. Aktuálne prejavuje špecifické výchovné potreby: -jednotnosť dospelých v prístupe ku E., - pozitívne vzory partnerského a rodinného života, -intenzívnu výchovu v otázkach sexuality, -posilnenie roly matky v očiach E.(nezaťažovať E. do partnerských problémov, vymedziť hranice vzťahu matka-dcéra)- maloleté B. P. B. navštevujú materskú školu v W., od príchodu do zariadenia sú u nich pozorované pokroky, neprejavujú žiadne špecifické výchovné potreby. Všetky deti udržiavajú kontakty so svojou biologickou rodinou, počas prázdnin strávili krátkodobý pobyt u starej matky Q. aj v domácnosti rodičov. Rodičia podľa ich informácií žijú spolu, avšak trikrát od umiestnenia detí zmenili bydlisko, aktuálne žijú na adrese L..D. XXXX, S., kde pracovníčky detského domova prešetrili pomery a deťom bol umožnený prvý víkendový pobyt v dňoch 6-8.10.2017. Deti majú vytvorené citové väzby k obom rodičom, na pobyty sa tešia, rodičia počas pobytov dokážu zabezpečiť starostlivosť o mal. deti, podľa výpovedí detí po pobyte sú naznačené pretrvávajúce problémy medzi rodičmi, ktoré môžu v budúcnosti negatívne ovplyvňovať psychosociálny vývin maloletých detí. V závere správy bolo zhodnotených, že výchovné opatrenie čiastočne splnilo svoj účel, vzhľadom k špecifickým potrebám E., pretrvávajúcim partnerským problémom rodičov a nespĺneniu všetkých úloh vyplývajúcich z uznesenia Okresného súdu, odporučili predĺžiť výchovné opatrenie pre maloleté deti a rodičov.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 11P/26/2017 súd zistil, že uznesením č.k. 11P/26/2017-61 zo dňa 11.05.2017 súd nariadil nad maloletými E., B. P. B. M. opatrenie, ktorým sa

maloleté dočasne odnámajú z osobnej starostlivosti rodičov a umiestňujú sa do Detského domova W. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd uložil rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 8 konzultácií so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, za účelom predchádzania partnerským problémom a za účelom ich vhodného riešenia. Nakoniec súd uložil obom rodičom maloletých detí povinnosť spolupracovať s Detským domovom Y., W. XX a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, a otcovi povinnosť preukázateľne absolvovať liečbu závislosti na návykových látkach.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 360 ods. 1,2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (2).

10. Podľa § 328 ods. 1,2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa §325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (2).

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 23 ods. 2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

14. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskl. predpisov, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorej z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa

16. Po oboznámení sa s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia, s priebežným vyjadrením ÚPSVaR zo dňa 5.10.2017, so správou Detského domova Pečeňady zo dňa 10.10.2017, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/26/2017, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd má za dostatočne osvedčené splnenie základných zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a to že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Okresný súd Trnava uznesením č.k. 11P/26/2017-61 zo dňa 11.05.2017 nad maloletou E., B.T. P. B. nariadil výchovné opatrenie, ktorým sa maloleté deti dočasne odnímajú z osobnej starostlivosti rodičov a umiestňujú sa do Detského domova W. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd uložil rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 8 konzultácií so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, za účelom predchádzania partnerským problémom a za účelom ich vhodného riešenia. Nakoniec súd uložil obom rodičom maloletých detí povinnosť spolupracovať s Detským domovom Y., W. XX a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, a otcovi povinnosť preukázateľne absolvovať liečbu závislosti na návykových látkach. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2017.

17. Z návrhu a predbežného vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, zo správy Detského domova W. mal súd preukázané, že rodičia neplnia povinnosti uložené im uznesením č.k. 11P/26/2017-61 zo dňa 11.05.2017, s Detským domovom Pečeňady a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava nespolupracujú podľa uloženého výroku. Spolupráca s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zatiaľ nie je ukončená, otec maloletých začal aktívne spolupracovať od 6.9.2017 a uskutočnili sa s ním zatiaľ len tri konzultácie, pričom otec maloletých detí nesplnil uloženú povinnosť preukázateľne absolvovať liečbu závislosti na návykových látkach, keď prerušil liečbu na ktorú nastúpil dňa 23.6.2017 po mesiaci, dňa 23.7.2017, nelieči sa ambulantne, nie je tak splnený výrok IV. uznesenia. Matka absolvovala okrem troch spoločných konzultácií za účasti otca detí aj dve individuálne konzultácie. Rodičia s deťmi strávili určitý čas počas letných prázdnin, a v októbri prvý víkendový pobyt na adrese L..D. XXXX, S. kde sa presťahovali naposledy. Z priebehu stretnutí rodičov s deťmi, resp. z informácií od detí po pobyte vyplýva, že medzi rodičmi pretrvávajú problémy a konflikty, malo dôjsť k požívaniu alkoholu matkou, resp. otec mal byť pod vplyvom alkoholu. Vo svetle týchto skutočností nemožno konštatovať, že je pre deti vytvorené stabilné prostredie.

18. Kvôli zabezpečeniu ochrany maloletých detí pred negatívnymi vplyvmi správania ich rodičov a osobitne pri prítomnosti u mal. E. existujúcej zvýšenej potreby psychologickú starostlivosť sa javí v tomto štádiu vhodným ponechanie maloletých detí v starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov v Detskom domove Y. W.. Rodičia majú naplánované ďalšie konzultácie na RPPS, a musia vynaložiť väčšie úsilie na vytvorenie stabilných podmienok, ako aj upraviť vzájomné vzťahy tak, aby nedochádzalo k prenášaniam ich konfliktov na deti.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky pre návrat svojich detí do domácnosti, neprejavujú skutočný a trvalý záujem či iniciatívu o ich vytvorenie,

a návrat detí do biologickej rodiny nie je možné toho času realizovať. Uplynutím uloženého výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu v Trnave č.k. 11P/26/2017-61 zo dňa 11.05.2017, právoplatným dňa 11.5.2017, sa mal. deti dňa 12.11.2017 ocitnú bez akejkoľvek starostlivosti, nakoľko návrat do domácnosti rodičov nie je možný a ich zdravie, bezpečnosť, priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývoj sú ohrozené. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletých detí, preto rozhodol tak, že neodkladným opatrením dočasne ponechal maloletú E., maloletú B. a maloletú B. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove W. Č.. XX počnúc dňom 12.11.2017, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti.

20. Vzhľadom na to, že uložené výchovné opatrenie si nespĺnilo svoj účel, začal súd v zmysle 23 ods. 2 CMP bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.