

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209661
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417209661.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Z. Z., nar. X.X.XXXX,
zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov : matky Z. Z. rod. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. č. XXXX/XX, H. C., toho času bytom, D. č. 52/XX, T. nad D. a otca Z. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. č. XXXX/XX, H. C., maloletý bytom ako matka, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec Z. Z., nar. XX.X.XXXX je p o v i n ý platiť zvýšené výživné na maloletého syna Z. Z., nar. X.X.XXXX, a to vo výške 75,-Eur mesačne, počínajúc od 14.9.2017 so splatnosťou vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky Z. Z., nar. XX.X.XXXX.

II. Nedoplatok na výživnom splatnom za obdobie od 14.9.2017 do 30.9.2017 vo výške 42,50,-Eur je otec p o v i n ý zaplatiť v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh na zvýšenie výživného z a m i e t a.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/24/2016 - 30 zo dňa 27.6.2016, právoplatný dňa 29.7.2016, a to v časti výšky výživného na maloletého Z. Z., nar. X.X.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.
Matka maloletého Z. Z., nar. X.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.9.2017 domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného zo strany otca, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/24/2016 - 30 zo dňa 27.6.2016, právoplatným dňa 29.7.2016 vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, a to na sumu 100,-Eur mesačne. Vo svojom návrhu uviedla, že zvýšenie výživného žiada, nakoľko sa zmenili pomery. Otec platí na maloletého výživné vo výške 30,-Eur do rúk maloletého osobne, niekedy bola táto suma aj nižšia o 10-20,-Eur. Je pravda, že dával maloletému aj vreckové asi 10-20,-Eur, no tie syn minul pre svoje potreby. Maloletý navštevuje SOŠ obchodu a služieb, odbor kaderníctvo v T. nad D., kde potrebuje tiež oblečenie na prax. Kúpila mu počítač, ktorý potrebuje do školy. Takisto mu platí za internet 9,-Eur mesačne a 10,-Eur kredit. Maloletý je v takom veku, že rastie, potrebuje často kupovať oblečenie a obuv. Má i kožné problémy a raz do mesiaca navštevuje lekára. Jedna malá mastička stojí 20,-Eur. Ďalšie náklady sú na hygienické potreby a stravovanie. Otec dieťaťa prišiel kvôli chorobe o

obidve nohy a poberá invalidný dôchodok. Tento poberá vo výške okolo 400,-Eur, ale nemá žiadne výdavky. Neplatí nájomné, pričom žije v rodičovskom dome bez vody a elektriny. Odmietá protézy a nelieči sa. Dôchodok míňa z väčšej časti na alkohol a cigarety. Alkohol si dá doviezť aj taxíkom. Keď zavolá, tak syn uteká za ním do Novej Bani mu nakúpiť, nanosiť drevo a vodu. Bežné každodenné veci mu zaobstaráva aj syn Q. s družkou, ktorí žijú v H.j C.. Otec na mal. Z. neplatil 13 rokov, takže môže aspoň teraz. Ona je od decembra minulého roku PN a poberá necelých 50,-Eur. Má priateľa, ktorý jej pomáha s nájomným. Nájomné platí 360,-Eur + káblovka a internet 20,-Eur, tiež telefóny 20,-Eur. Zabezpečuje ešte starostlivosť o mal. syna S. C., nar. XX.X.XXXX.

2.

Otec sa k návrhu písomne nevyjadril, pričom tento mu bol riadne a včas doručený do vlastných rúk.

3.

Uznesením č.k. 26P/11/2017-9 zo dňa 21.9.2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 26P/11/2017-19 zo dňa 3.10.2017 súd maloletému pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica.

4.

Matka sa na pojednávaní pridržiavala písomne podaného návrhu. Navyiac uviedla, že čo sa týka zmeny pomerov, tak predtým maloletý chodil do základnej školy, t.č. navštevuje strednú školu, odbor kaderník. Výdavky má značné, jednak na oblečenie, obuv, ako aj na školu, potreby na prax. Tiež synovi kúpili počítač, platí mu internet a má mobilný telefón. Zvýšené výdavky sú na zdravotnú starostlivosť, navštevuje kožného lekára. Čo sa týka platieb výživného zo strany otca, tento platil na výživné okolo 30,-Eur mesačne, s tým, že občas synovi prispel vreckovým 10 - 20,-Eur. Občas sa syn s otcom stretne, ide ku nemu, avšak neprespáva tam. Keď tam syn ide, otec väčšinou býva pod vplyvom alkoholu, takže syn sa tam zdržiavať nechce. Otec býva v starom rodinnom dome po matke. V minulosti mu navrhovali napr. aj domov dôchodcov, alebo mal možnosť ísť bývať k synovi v H. C., čo však odmietol. Kým mal ešte amputovanú len jednu nohu, núkali mu protézu, takisto navrhovali rehabilitáciu, možnosť navštevovať psychológa, avšak všetko odmietal. T.č. v mieste kde býva v podstate neplatí nič. V dome síce je zavedená elektrina a voda, avšak všetko je odpojené. Čo sa týka jej pomerov, tak za náklady bývania uhrádzajú 360,-Eur mesačne. V decembri bude rok na PN. V súčasnosti poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 41,-Eur mesačne. V podstate náklady súvisiace s bývaním a domácnosťou uhrádza jej druh. Tento v podstate pracuje aj soboty a nedele. Syn Z. v škole nechodí ani na obedy s tým, že by aj chodiť chcel, avšak nemá na to peňažné prostriedky. Vyživovaciú povinnosť má ešte k maloletému S. C., nar. XX.X.XXXX, ktorý chodí do základnej školy. Jeho otec prispieva výživným 90,-Eur mesačne, ktoré je určené neodkladným opatrením tunajšieho súdu. Podľa jej vedomostí má otec zrážky z dôchodku, teda exekúciu ešte z minulosti. Jednalo sa o pôžičku z nejakej nebankovej spoločnosti, ktorú musí splácať. V predchádzajúcom období bol mal. Z. zverený do pestúnskej starostlivosti sestry a chodil do základnej školy v Q.. Ani v tom období otec na neho neplatil. Od predchádzajúceho konania ešte došlo ku zmene bydliska, pretože predchádzajúci byt bol malý, potrebovali väčší, aby mali priestor aj deti. Čo sa týka priateľa, tento pracuje, vyživovacie povinnosti nemá. V období kedy sa naposledy rozhodovalo o výživnom pracovala na dohodu. Podľa dohody mala zárobok 3,-Eur/hod., t.j. do cca. 300,-Eur mesačne. Pokiaľ ide o možnosť zamestnať sa, je pravdou, že t.č. si nejakú prácu nehľadá, nakoľko vzhľadom na jej zdravotný stav to nie je možné. Je evidovaná, lieči sa, má fóbiu z priestorov, ako aj z ľudí. Pravdepodobne by jej mal vzniknúť nárok na priznanie invalidného dôchodku. Výživné navrhuje zvýšiť od podania návrhu. Za mesiac september zaplatil otec 30,-Eur a za mesiac október ešte nezaplatil, nakoľko ku 24. dňu mu chodí invalidný dôchodok.

5.

Na pojednávanie sa neustanovil otec, hoci bol riadne a včas predvolaný. Svoju neúčast' vopred telefonicky ospravedlnil, pričom nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti (úradný záznam zo dňa 11.10.2017 na č.l. 23 spisu). Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 CMP a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti otca, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

6.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní v celom rozsahu pridržiavala písomne podanej správy o prešetrení pomerov zo dňa 13.10.2017. Uviedla, že od predchádzajúceho obdobia došlo k podstatnejšej zmene pomerov na strane matky, ako aj maloletého s tým, že maloletý začal chodiť na strednú školu a výdavky na neho vzrástli. Navrhla preto rozhodnúť o zvýšení výživného.

7.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, prečítaním správy zo sociálneho prieskumu prostredníctvom kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise ako aj pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 10P/223/2011, 31P/34/2011, 33P50/2011 a 5P 24/2016 a zistil tento skutkový a právny stav vecí : Rodičia mal. dieťaťa sú bývalí manželia, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 6C/689/2002 zo dňa 29.10.2002. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P/223/2011 zo dňa 7.9.2011, právoplatným dňa 28.9.2011 bol mal. Z. zverený do pestúnskej starostlivosti svojej sestry G.y E. (vtedy D.), nakoľko rodičia neboli schopní maloletému zabezpečiť riadnu starostlivosť. Následne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/24/2016 - 30 zo dňa 27.6.2016, právoplatným dňa 29.7.2016 bolo na návrh matky rozhodnuté o zrušení pestúnskej starostlivosti a mal. Z. bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Zo strany otca bolo určené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom so splatnosťou vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky. V období rozhodovania súdu bývala matka v 2-izbovom byte na Ul. M. L. XX/XX v T. nad D., kde žila so svojim druhom S. U.. S. súdom vypovedala, že uhrádza náklady na bývanie 205,-Eur mesačne + 11,-Eur elektrinu a 10,-Eur káblovú Tv. Bola evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie a vykonávala prácu na dohodu v reštaurácii Zlatý strom v C. F., kde mala príjem 3,-Eur/hodinu. V čase od 5.6.2016 bola práceneschopná z dôvodu úrazu. Otec býval v rovnakom mieste bydliska ako v súčasnosti a poberal invalidný dôchodok. Mal. Z. býval u svojej sestry (pestúny) v Rakúsku, kde ukončil základnú školu.

8.

Podľa § 62 ods.

1,2 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť aj bez návrhu (u maloletých detí) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov, teda aj so spätnou účinnosťou. Za zmenu pomerov v zmysle ustanovení Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

10.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na mal. Z. Z. je čiastočne dôvodný. Okresný súd porovnávajúc všetky rozhodujúce okolnosti v čase predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami zistenými v súčasnej dobe zistil, že došlo k podstatným zmenám pomerov u matky ako i mal. dieťaťa. Výživné zo strany otca na mal. Z. bolo naposledy určené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P 24/2016 - 30 právoplatným dňa 29.7.2016 vo výške minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Od tohto obdobia došlo k zvýšeniu odôvodnených potrieb mal. dieťaťa predovšetkým z dôvodu školskej dochádzky a vyššieho veku. Maloletý Z. skončil dochádzku na ZŠ v Q. a navštevuje 2. ročník Strednej odbornej školy obchodu a služieb v T. nad D. v učebnom odbore kaderník. V súvislosti so školskou dochádzkou má výdavky na školské pomôcky, potreby, poplatky, oblečenie a obuv na prax. Záujmové krúžky nenavštevuje, v škole sa nestravuje, nakoľko si to matka nemôže dovoliť. Maloletý má tiež zvýšené náklady v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou - evidovaný je kvôli kožným problémom v dermatovenerologickej ambulancii, má predpísané lieky a masti. Matka býva v spoločnej domácnosti s priateľom S. U., ktorý je zamestnaný. Matka tiež zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. syna S. C., nar. XX.X.XXXX. Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č.k. 19P/18/2016-199 zo dňa 23.5.2017, právoplatným dňa 29.6.2017 bola otcovi mal. S. C. (S. C., nar. X.X.XXXX, bytom M. hrdinov XX/X, T. nad D.) určená povinnosť platiť výživné vo výške 90,-Eur mesačne. U matky sa zvýšili náklady na bývanie, keďže v súčasnosti má prenajatý 3-izbový byt na Ul. D. v T. nad D., kde uhrádza nájomné 360,-Eur mesačne a poplatok za Tv a internet 17,-Eur mesačne. Žijú tu od júla tohto roku. S platením nájomného jej pomáha priateľ. Matka je dlhodobo práceneschopná (od decembra 2016). Lieči sa na úzkosti a depresiu v psychiatrickej ambulancii MUDr. E.. Podľa správy ÚPSVaR je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 6.4.2016, pričom od 12.12.2016 je PN a preto nie je povinná preukazovať hľadanie si zamestnania. Je poberateľkou dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, aktuálne vo výške 41,80,-Eur a prídavku na dieťa po 23,52,-Eur mesačne. Otec Z. Z. býva na rovnakej adrese ako predtým - vo vlastnom dome na Ul. E. XX, H. C.. Je osobou ťažko zdravotne postihnutou, má amputované obe nohy a poberá invalidný dôchodok vo výške 428,60,-Eur mesačne. Z dôchodku sú mu však vykonávané zrážky v sume 76,37,-Eur mesačne. Býva sám, iné vyživovacie povinnosti nemá. Podľa výpovede matky, otec má v dome odpojenú elektrinu aj vodu, takže poplatky neplatí. Takto mu to údajne vyhovuje s tým, že mu chodí pomáhať aj syn Z.. Synovi okrem platby výživného 30,-Eur prispeje i vreckovým 10-20,-Eur.

11.

Po zohľadnení všetkých uvedených skutočností súd rozhodol o zvýšení výživného na mal. dieťa na 75,-Eur mesačne a v prevyšujúcej časti návrh na zvýšenie výživného zamietol. Zvýšenie výživného podľa záveru súdu zodpovedá zmeneným pomerom, možnostiam, schopnostiam, príjmovým pomerom rodičov ako aj potrebám mal. dieťaťa. V konaní bolo preukázané, že od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom výdavky na mal. Z. podstatne vzrástli z dôvodov, ktoré súd špecifikoval v odseku 10/ odôvodnenia. Maloletý je vo veku 17 rokov, navštevuje strednú školu a naviac má zvýšené výdavky súvisiace so zdravotnou starostlivosťou. V zmysle ustanovení Zákona o rodine sa na výžive dieťaťa musia podieľať obidvaja rodičia pomerne, podľa svojich možností, schopností, zárobkových a majetkových pomerov, pričom sa zohľadňuje aj celková životná úroveň rodičov, na ktorej má dieťa právo primerane sa podieľať. Z preukázaných okolností vyplýva, že osobnú starostlivosť i ďalšie potreby ako bývanie, stravovanie, obliekanie, veci súvisiace so školskou dochádzkou a pod. zabezpečuje matka. Otec sa so synom stretáva, keďže tento ku nemu chodieval na návštevy a pomáha mu v domácnosti, vzhľadom na skutočnosť, že je ťažko zdravotne postihnutý. Okrem platieb výživného sa otec čiastočne na potrebách dieťaťa podieľa vreckovým. Možnosti a schopnosti oboch rodičov zabezpečiť si vyššie príjmy vlastnou zárobkovou činnosťou sú výrazne limitované, nakoľko otec je invalidný a matka dlhodobo práceneschopná. Na strane otca je jediným príjmom invalidný dôchodok, ktorý mu je vyplácaný (po odpočítaní zrážky v čiastke 76,37,-Eur) vo výške cca. 352,-Eur. Určené výživné 75,-Eur mesačne potom predstavuje viac ako 21 % z čistého príjmu povinného rodiča, čo je s ohľadom na vek dieťaťa primeraný podiel. Hoci podľa výpovedí matky otec za bývanie v podstate nič neplatí, pretože býva vo vlastnej nehnuteľnosti a nemá zapojenú elektrinu ani vodu, nepochybne musí uhrádzať aspoň svoje výdavky na stravu, kúrenie, obliekanie, hygienické potreby, zdravotnú starostlivosť, daň z nehnuteľností a pod.. Je odkázaný na pomoc iných osôb, keďže je imobilný. Je pravdou, že aj pomery na strane matky sú nepriaznivé. Sama je v hmotnej núdzi a odkázaná na finančnú výpomoc svojho priateľa, či plnoletých detí. Nemožno však opomenúť skutočnosť, že doposiaľ bolo súdom určené len minimálne výživné podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine tzn. 27,32,-Eur mesačne, pričom otec reálne platil 30,-Eur mesačne. Týmto rozhodnutím sa jeho vyživovacia povinnosť zvýši 2,5-násobne, čo nie je zanedbateľný nárast.

12.

Podľa § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine súd výživné zvýšil odo dňa, v ktorom bol podaný návrh na začatie konania tzn. od 14.9.2017, ku ktorému dňu už bola preukázaná zmena pomerov účastníkov konania. Otcovi potom vznikol za obdobie do 30.9.2017 nedoplatok na výživnom za 17 dní vo výške 42,50,-Eur [17 x (75,-Eur : 30 dní)]. Nedoplatok na výživnom súd otcovi s poukazom na ust. § 232 ods. 3 veta druhá CSP uložil zaplatiť v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

13.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).