

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010002  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6222010002.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného H. S., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. 05. 2022, o odvolaní obžalovaného H. S. proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 0T/2/2022 zo dňa 07. 03. 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného H. S. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 0T/2/2022 zo dňa 07. 03. 2022, bol obž. H. S. uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 08.01.2022 v čase o 15:15 hod. v predajni TEDI na ul. A.H. U. č. XXXX vo U. V. odcudzil z predajnej plochy 2 ks ESKA comfort Revolution v celkovej hodnote 12 € a bez zaplataenia vyšiel z predajne von na parkovisko, kde nasadol do OMV a z miesta odišiel, následne sa premiestnil na ul. N. č. XX vo U. V. do predajne OD Billa, kde v čase o 15:28 hod. odcudzil 1 ks fľašu s alkoholom - Karpatské Brandy Špeciál v celkovej hodnote 32.99 € a to takým spôsobom, že uvedený tovar si vzal z regálu s alkoholom a vložil si ho pod bundu a ruksak a z predajne vyšiel von mimo pokladničnej zóny bez zaplataenia, pričom bol na podnet pracovníkov uvedených predajni hliadkou OO PZ V. Krtíš kontrolovaný a vyzvaný k vydaniu tovaru na čo tovar dobrovoľne vydal a ten bol vrátený späť do predaja v nepoškodenom stave, ku škode spoločnosti TEDI Betriebs s.r.o., IČO: 46 919 872, so sídlom V. XX, XXX XX F.-C. v celkovej výške 12 € a ku škode spoločnosti Billa s.r.o., IČO: 31 347 037 so sídlom Bajkalská č. 19/A, 821 02 Bratislava v celkovej výške 32.99 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 23.03.2021 v čase o 18:15 hod. v predajni Kaufland na ul. H. hrdinov XXXX v N. spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola vystavená na mieste bloková pokuta - nezaplataená na mieste č. XXXXXXXXXXXX vydaná príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Lučenec, právoplatným dňa 23.03.2021 vo výške 30 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci pod spisovou značkou 0T/31/2021-63 zo dňa 25.03.2021, právoplatným dňa 25.03.2021 vo veci prečinu Krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to bol obž. H. S. odsúdený podľa § § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. mu uložil ochranný dohľad na dobu 2 roky.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil s poukazom na vyhlásenie obžalovaného vo vzťahu k vine, kedy na hlavnom pojednávaní súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a uznal obžalovaného vinným zo žalovaného trestného činu.

V súvislosti s úvahami o druhu a výmere trestu, prvostupňový súd konštatoval, že obžalovaný bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný za rôznorodú, najmä majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. OT/31/2021 zo dňa 25.03.2021, právoplatným dňa 25.03.2021, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 23.09.2021. Obžalovaný sa dlhodobo a opakovane dopúšťa trestnej činnosti. V časovom období 2020 až 2021 spáchal viaceré prečiny krádeže, za ktoré bol súdmi právoplatne odsúdený, 4-krát na nepodmienečný trest odňatia slobody. Od roku 2019 páchal drobné krádeže, za ktoré bol 3-krát postihnutý aj v priestupkovom konaní. Súd preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, t. j. na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby k trestu odňatia slobody uvedenej v ust. § 212 ods. 2 Tr. zák., nakoľko mal za to, že zistené skutkové okolnosti svedčia, že obžalovaný konal afektívne a bez zábran v krátkych časových intervaloch, páchal skutky krádeže v odlišných predajniach a na rozličných miestach v meste Veľký Krtíš.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho advokáta, ktoré odvolanie bližšie odôvodnil tým že Trestný zákon pozná tzv. skupinu alternatívnych trestov, kde cieľom zákonodárcu bolo posilnenie zásady, že nepodmienečný trest odňatia slobody je „ultima ratio“, ktoré treba uplatniť len vtedy, keď iné menej závažné prostriedky boja proti trestnej činnosti zlyhali. Jeho výhrady smerovali ku skutočnostiam, že súd v zmysle zásady proporcionality pri ukladaní trestu v zmysle jeho účelu podľa § 34 ods. 1 a nasl. Tr. zák. zvolil neprimeraný trest.

Na verejnom zasadnutí dňa 19.5.2022 obžalovaný uviedol, že žiada, aby mu súd uložil podmienený trest odňatia slobody, lebo mu narastá dlh v banke, pričom má odsedené už 4 a pol mesiaca a už si nebude môcť požiadať o podmienené prepustenie z výkonu trestu.

Krajský súd vzhľadom na podané odvolanie v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku v časti výroku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Predmetom rozhodovania odvolacieho súdu na základe podaného odvolania obžalovaným bola teda skutočnosť, či bolo vhodné uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Citovanými ustanoveniami sa prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní o treste dôsledne riadil. Zo strany odvolacieho súdu bolo zistené, že prvostupňový súd správne vyhodnotil poľahčujúce a pritažujúce okolnosti, pričom vzal do úvahy poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., nakoľko sa obžalovaný k trestnému činu priznal a svoj čin oluoval, zároveň priznal jednu pritažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., nakoľko bol už za trestný čin právoplatne odsúdený. Vzhľadom k tejto skutočnosti súd správne vyhodnotil aj skutočnosť, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a správne mu uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby.

Krajský súd sa stotožnil so skutočnosťou, že z odpisu z RT na obžalovaného vyplýva jeho opakovaná trestná činnosť, nakoľko bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný a zároveň vzal do úvahy aj skutočnosť, že od posledného vykonania trestu ubehli necelé 4 mesiace, kedy sa opakovane po návrate z výkonu trestu dopustil ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom k týmto skutočnostiam krajský súd nemohol mať za to, že v jeho prípade by sa účel trestu dal dosiahnuť iným prostriedkom, nakoľko je zrejmé, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a len nepodmienečný trest odňatia slobody bude pre neho dostatočným mementom smerujúcim k jeho prevýchove.

Z uvedených dôvodov preto považoval krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok samosudcu okresného súdu za zákonný a správny a odvolanie obžalovaného zamietol v zmysle ust. § 319 Tr. por.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.