

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/100/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201979
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521201979.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci starostlivosti o maloletého C. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: C. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, C. a otca: D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, Q. J., právne zastúpený: JUDr. Martina Válková, advokátka, so sídlom Jilemnického 21, Trenčín, o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave výkonu ich práv a povinností k maloletému C. I., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

Maloletý C. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým C. každý tretí víkend v mesiaci od piatka od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod.. Počas letných prázdnin druhý júlový a druhý augustový týždeň od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 24.12. od 16,00 hod. do 26.12. do 18,00 hod., každý nepáry kalendárny rok v čase od 29.12. od 10,00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18,00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od nedele od 10,00 hod. do utorka do 18,00 hod..

II. Matka je p o v i n á platiť na maloletého C.E. I. výživné vo výške 90 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č. 9P/88/2011 - 58 z 16. apríla 2012 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C. I..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.10.2021 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/88/2011 - 58 zo dňa 16.04.2012 tak, že sa maloletý C. zveruje do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 150 eur mesačne k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od podania návrhu. Otec zároveň žiadal žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že tento návrh podáva po zrelej úvahe predovšetkým s prihliadnutím na pranie maloletého C., nakoľko maloletý osobne prejavil záujem ďalej bývať v spoločnej domácnosti s otcom. V zmysle § 43 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine má maloletý

právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Otec uviedol, že maloletý C. pochádza z manželského vzťahu účastníkov konania, ktorých manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch, sp. zn. 9P 88/2011 - 58 zo dňa 16.04.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 23.05.2012, rozvedené. Predmetným rozhodnutím bola schválená dohoda rodičov o úprave práv a povinností k mal. C., nar. XX.XX.XXXX tak, že mal. C. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok, otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 90 eur mesačne vopred k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci a sumou 10 eur na tvorbu úspor vždy do 15. dňa v mesiaci a ďalej je otec oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň od piatka 16,00 hod. nepretržite do nedele 18,00 hod., keď si mal. C. prevezme od matky v mieste jeho trvalého bydliska a po ukončení styku ho matke na danom mieste vráti. Následne bola rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 5P/69/2014 zo dňa 11.12.2014, právoplatného a vykonateľného dňa 20.02.2015, zmenená úprava styku otca s maloletým a to najmä rozšírená o sviatky a dni školských prázdnin. Medzitým matka maloletého podala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. V predmetnej veci bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 13P/60/2013 - 64 zo dňa 13.09.2013. Predmetným rozhodnutím sa otcovi maloletého zvýšila vyživovacia povinnosť na sumu 150 eur mesačne a zároveň bola schválená dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň od piatka od 14,00 hod. do nedele do 16,30 hod. s tým, že otec dieťaťa si maloletého prevezme v ŠKD - W. C. a po ukončení styku maloletého vráti matke v mieste trvalého bydliska a v prípade neprítomnosti matky prevezme maloletého stará matka zo strany matky dieťaťa. V čase poslednej úpravy styku otca s maloletým C. E. C. 8 rokov. V súčasnosti je maloletý žiakom X. S. F. W. s materskou školou C. a má 14 rokov. Je dostatočne rozumovo vyspelý, aby bolo možné prihliadať na jeho názor. Aktuálne sa blíži veku dospelosti a je pre neho dôležité mať čo najintenzívnejší vzťah s otcom, s otcom má veľmi blízky vzťah, otec s ním prežíva aj túžbu ísť ďalej študovať na J., H. J. XX, Q., Z. E. - F.. S otcom majú veľa spoločných záujmov, radi spolu trávajú voľný čas, no otec sa taktiež so synom doma v čase styku učí. Zároveň mu zabezpečuje aj počas styku všetku potrebnú starostlivosť vrátane teplej stravy. Dôvodom na zmenu zverenia je, že maloletý C. má v súčasnosti túžbu žiť v spoločnej domácnosti s otcom s tým, že s matkou a mladšou sestrou sa bude pravidelne stretávať po dohode s matkou. Nerád by mal stretávanie s matkou autoritatívne určený súdom, ale rád by sa s matkou dohodol vždy podľa potreby a možností, vzhľadom k tomu, ako bude stíhať školské povinnosti, voľnočasové športové aktivity a rovnako tak s prihliadnutím na pracovné povinnosti a voľný čas matky. C. svoju matku ľúbi, nechce ju zraniť odchodom z domácnosti matky, no lepšie podmienky pre jeho vývoj mu v súčasnosti poskytuje otec. Otec so žiadosťou syna súhlasí, taktiež by chcel, aby syn ďalej vyrastal s ním. Je toho názoru, že C. je vo veku, kedy je pre neho dôležitý vzor a mužský prvok vo výchove v podobe otca. Vzhľadom na jeho vek a vyspelosť si dovoľuje tvrdiť, že je nevyhnutné prihliadať na jeho vyjadrenia v tom, s kým chce žiť. Tým by v žiadnom prípade nechceli narušiť citovú väzbu medzi matkou a synom, no zo správania maloletého je zjavné, že v jeho záujme by bolo v súčasnosti zverenie do starostlivosti otca. V čase styku s otcom tento ho vodieva na rôzne výlety, podujatia, podporuje ho v športových aktivitách, no ani u neho nezabúda na prípravu do školy. U otca má zabezpečené takmer kompletne ošatenie a zariadenú vlastnú izbu. Otec mu kúpil počítač, mobil, na ktorý mu aj platí paušál, elektrickú kolobežku, či play station. Taktiež má maloletý absolútnu podporu zo strany otca v otázke výberu strednej školy a teda aj výberu budúceho povolania. Navrhovateľ sa so synom o vhodnosti škôl a zamerania veľa rozpráva a má za to, že vzhľadom na vyspelosť syna si tento vyberie školu správne. Otec v súčasnosti žije vo vlastnom 2- izbovom byte v Q. J., kde má C. zariadenú svoju vlastnú izbu. K návrhu pripojil otec vyjadrenie maloletého a dňa 14.02.2022 potvrdenie o výške príjmu otca.

2. Podaním zo dňa 23.02.2022, doručeným tunajšiemu súdu 23.02.2022 podal kolízny opatrovník správu v ktorej uviedol, že sa s matkou maloletého telefonicky skontaktoval dňa 18.02.2022 za účelom dohodnutia si šetrenia v jej domácnosti, pričom matka uviedla, že sú s otcom na zmene zverenia dohodnutí, budú žiadať súd o schválenie ich rodičovskej dohody a z toho dôvodu nie je potrebné ani vykonať šetrenie v jej domácnosti. S prihliadnutím na skutočnosť, že domácnosť matky je mu z minulosti známa (šetrenia boli vykonané opakovane) a maloletý po zmene zverenia v tejto bývať nebude, šetrenie nevykonali. O prešetrenie pomerov v domácnosti otca, požiadal ÚPSVaR Trenčín, ako miestne príslušný úrad a priložil scan správy o prešetrených pomeroch ÚPSVaR Trenčín. V správe uviedli, že v domácnosti otca bolo uskutočnené prešetrenie dňa 21.02.2022. Otec žije vo vlastnom 2-izbovom byte s kuchynským kútom, kde žije sám, prípadne so synom Dominikom, keď je u neho na realizácii styku. Domácnosť

pozostáva zo vstupnej chodby, kúpeľne, WC, obývačky so samostatným kuchynským kútom, spálne. Domácnosť bola v čase prešetrenia vedená v poriadku, čistote a na požadovanej hygienickej úrovni. Maloletý má na spanie spoločnú izbu s otcom, kde sa nachádzajú dve samostatné váľandy a písací stôl so stoličkou. Náklady bývania hradí otec 50 eur mesačne do spoločenstva vlastníkov bytov, 20 eur mesačne za elektriku a 30 eur platí mesačne za plyn. Za internet a TV platí 40 eur mesačne. Na kúpu bytu si zobral hypotekárny úver, ktorý spláca po 140 eur mesačne. Otec pracuje ako zámočník vo firme P. Q. R. Q., kde pracuje iba na ranné osem hodinové zmeny. V zamestnaní dosahuje priemerný mesačný čistý príjem 957,10 eur a iný príjem nemá. Otec okrem Dominika nemá iné vyživovacie povinnosti. Aktuálne matke dieťaťa platí na výživu syna po 150 eur mesačne. S dieťaťom sa otec pravidelne stretáva. V rozhodnutí súdu má upravený styk každý druhý víkend, ale s dieťaťom sa posledné dva alebo tri roky niekedy stretáva aj každý víkend, podľa dohovoru s matkou a maloletým C.. Naposledy bol C. v domácnosti otca od 12.02.2022 do 13.02.2022. Otec uviedol, že s matkou dieťaťa komunikujú, zatiaľ čo sa rozprávali o zmene zverenia, s touto matka nemala problém. Podotkol však, že v súčasnosti sa matka dieťaťa hnevá, že zmenu zverenia otec rieši cestou súdu. Otec trvá na podanom návrhu a žiada, aby maloletý Dominik bol zverený do jeho osobnej starostlivosti a aby matke bola určená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou po 150 eur mesačne. Uviedol, že návrh podal po rozhovore so synom, ktorý by chcel študovať na strednej škole v Q., kam by mal z bydliska otca bližšie. Styk matky s dieťaťom nepovažuje za potrebné upravovať, tento by ponechal na dohode s matkou. Otec uviedol, že syna bude podporovať, aby sa s matkou pravidelne stretával. Prešetrením bolo zistené, že otec má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti maloletému.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie a z návrhu na začatie konania, z písomného vyjadrenia maloletého, z uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, z potvrdenia o výške príjmu otca, zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 9P/88/2011, sp. zn. 5P/69/2014, sp. zn. 13P/60/2013, zo správ kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, z výsluchu navrhovateľa a matky, z potvrdenia o výške príjmu matky, z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 15.03.2022, z oznámenia o skončení pracovného pomeru zo dňa 22.02.2022, z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 07.04.2022 č. 200-013376-CA02/2022 zistil tento skutkový stav veci.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/88/2011 vyplýva, že rozsudkom č.k. 9P/88/2011 - 58 zo dňa 16.04.2012 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého C., pričom bola schválená dohoda rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletému C. tak, že tento bol zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok, otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 90 eur mesačne vopred k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci a sumou 10 eur na tvorbu úspor vždy do 15. dňa v mesiaci a ďalej je otec oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry týždeň od piatka 16,00 hod. nepretržite do nedele 18,00 hod., keď si mal. C. prevezme od matky v mieste jeho trvalého bydliska a po ukončení styku ho matke na danom mieste vráti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.05.2012.

5. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/60/2013 vyplýva, že rozsudkom č.k. 13P/60/2013 - 64 zo dňa 13.09.2013 súd otcovi zvýšil vyživovacia povinnosť k maloletému C., nar. XX.XX.XXXX z 90 eur mesačne, ktoré bol otec povinný prispievať k rukám matky a 10 eur, ktoré bol otec povinný prispievať na tvorbu úspor na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2013 a upravil styk otca s mal. C. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. C. každý páry týždeň od piatka od 14.00 hod do nedele do 16.30 hod s tým, že otec dieťaťa si mal. C. H. R. Š. - W. C. a po ukončení styku mal. C. vráti matke v mieste jej trvalého bydliska, v prípade neprítomnosti matky mal. C. prevezme stará matka zo strany matky dieťaťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.10.2013.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/69/2014 vyplýva, že rozsudkom č.k. 5P/69/2014 - 24 zo dňa 11.12.2014 súd schválil dohodu rodičov ktorou sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/60/2013 - 64 zo dňa 13.09.2013 v časti úpravy styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým C. každý páry týždeň od piatka 16.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod., každý páry kalendárnych rok v čase od 28.12. od 16.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roku do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok v čase od Veľkonočnej nedele od 10.00 hod. do utorka 18.00 hod., počas jarných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od soboty predchádzajúcej jarným prázdninám od 10.00 hod. do nedele posledného dňa jarných prázdnin do 18.00 hod., počas letných školských prázdnin v čase od 18.07. od 18.00 hod. do 31.07. do

18.00 hod. a v auguste od 18.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod. každého kalendárneho roku s tým, že otec si maloletého prevezme každý piatok v Š. - W. C., v ostatných prípadoch v mieste bydliska matky a maloletého vždy vráti matke v mieste jej bydliska. V prípade, že by otec z vážnych dôvodov nebol schopný maloletého včas odovzdať matke alebo starej matke zo strany matky v mieste bydliska matky, oznámi túto skutočnosť matke najmenej 2 hodiny vopred a v takom prípade, je povinná matka maloletého si prevziať od otca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.02.2015.

7. Z výpovede navrhovateľa bolo zistené, že sa domáha zmeny zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti z podnetu syna, ktorý už dávnejšie vyjadril svoj názor, že by chcel bývať u neho, okrem toho od septembra nastúpi na strednú školu v Q. s čím budú spojené výdavky, ktoré momentálne ťažko vie odhadnúť, jednoznačne budú s tým spojené cestovné výdavky, keďže bude dochádzať do školy. Je ochotný ustúpiť od návrhu čo sa týka výživného, a to na 100 eur mesačne. Býva v byte, ktorý vlastní v celosti, spláca hypotekárny úver po 140 eur mesačne, okrem toho má výdavky s prevádzkou bytu, tak ako uviedol ÚPSVaR Trenčín, vlastní ešte nejaké podiely, ktoré zdedil po otcovi a to na poliach, lúkach a lesoch. Platí synovi paušál na mobil, spolu s jeho je to suma 70 eur mesačne.

8. Matka uviedla, že mal. C. zvýšené nároky na výživu nemá, nemá žiadne koníčky, ani nevykonáva športové aktivity. Výdavky spojené s jeho bežnými potrebami predstavujú čiastku cca 60 - 70 eur mesačne. Ona má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k 5 ročnej dcére, ktorá navštevuje E., zvýšené nároky na výživu nemá. Platí 65 eur na škôlku (obedy, školné), aktuálne je od 22.02.2022 nezamestnaná - práceneschopná, nie je evidovaná na úrade práce, nevie v akej výške bude poberať nemocenské dávky. Od 01.02.2022 do 22.02.2022 bola zamestnaná v U. P., ako operátor, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe dohodou. Matka predložila súdu potvrdenie o svojom príjme za posledných 12 mesiacov, ktorý bol okolo 400 - 500 eur. Vzhľadom na jej zhoršený zdravotný stav minulý rok bola 6 mesiacov na PN, nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, býva u rodičov v ich rodinnom dome. Má svoju vlastnú domácnosť, prerobené podkrovie a výdavky sú spolu 170 eur (elektrina, plyn, TV a internet). Svoj zdravotný stav rieši, ale je to na dlhšie. Vzhľadom na súčasnú situáciu by sa nerada zaviazala platiť viac ako 70 eur mesačne, čo sa týka výživného, do budúcnosti je ochotná platiť aj viac.

9. Z písomného vyjadrenia maloletého vyplýva, že by išiel rád bývať k otcovi.

10. Z potvrdenia o výške príjmu otca zo dňa 07.02.2022 vyplýva, že čistá priemerná mesačná mzda otca za obdobie od 02/2021 do 01/2022 bola vo výške 942,93 eur.

11. Z potvrdenia o výške príjmu matky vyplýva, že matka mala za mesiac 09/2021 čistý mesačný príjem vo výške 411,79 eur, za mesiac 02/2021 čistý mesačný príjem vo výške 185,73 eur, za mesiac 03/2021 čistý mesačný príjem vo výške 535,32 eur.

12. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 15.03.2022 vyplýva, že matke boli v období od 09.03.2021 do 22.03.2021 vyplatené nemocenské dávky v sume 140,20 eur, v období od 01.04.2021 do 01.09.2021 vo výške 3.799,70 eur, v období od 01.12.2021 do 12.12.2021 v sume 111,50 eur.

13. Z oznámenia o skončení pracovného pomeru zo dňa 22.02.2022 vyplýva, že matke bol ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe u zamestnávateľa U. J. A. J..S..Z.. dňom 22.02.2022.

14. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 07.04.2022 č. 200-013376-CA02/2022 vyplýva, že matka pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 24.02.2022 má nárok na nemocenské z ochrannej lehoty plynúcej z nemocenského poistenia zamestnanca zamestnávateľa U. J. A. J..S..Z.. za prvé tri dni dočasnej pracovnej neschopnosti vo výške 5,7178 eur za deň a za ďalšie dni vo výške 12,57916 eur za deň.

15. Na pojednávaní dňa 01.03.2021 matka uviedla, že súhlasí, aby bol syn zverený otcovi, nesúhlasí však s výškou výživného, nie je v jej možnostiach a schopnostiach platiť sumu 150 eur, pretože je dlhodobo PN a má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Navrhla, aby výšku výživného určil súd a zároveň žiadala, aby súd upravil a rozsah jej styku s maloletým C.. Otec následne uviedol, že na rozsahu styku matky s dieťaťom sa rodičia vedia dohodnúť a čo sa týka výživného, otec je ochotný ustúpiť a navrhuje výšku výživného 100 eur aj vzhľadom na vek maloletého. Matka následne uviedla, že aj čiastka 100 eur

je pre ňu nezvládnuteľná, nakoľko jej príjem sa pohybuje okolo 540 eur, pričom by bola schopná platiť výživné vo výške 70 eur. Uviedla, že jej posledná mzda bola vo výške 548,20 eur.

16. Na pojednávaní dňa 01.03.2022 rodičia v časti týkajúcej sa zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca a úpravy styku matky s dieťaťom uzatvorili rodičovskú dohodu a požiadali súd o jej schválenie.

17. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporúčal súdu dohodu v časti zmeny zverenia a úpravy styku schváliť, keďže je v záujme maloletého.

18. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

21. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

23. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

29. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

33. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

34. Keďže sa rodičia maloletého na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému s výnimkou výživného dohodli a dohoda je podľa súdu v záujme maloletého, súd túto dohodu schválil.

35. Predmetom konania tak zostalo rozhodovanie o výške výživného matky na maloletého Dominika.

36. S poukazom na § 62 a nasl. zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 zákona o rodine). Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie, jednak potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi, a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám, schopnosti starať sa o seba a pod.. Na strane oprávneného sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, existencia a počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet nimi vyživovaných osôb, a výška takéhoto výživného. Na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné dieťaťu a výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Na strane povinného sa prihliada najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Okrem toho je potrebné vždy vyhodnotiť i majetkové pomery oboch povinných rodičov. Táto kategória zahŕňa jednak majetok rodičov a jednak ich životný štandard, ktorým sa navonok prezentujú. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností.

37. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, je vyhodnotenie nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťa. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé, alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je tak smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne rodiča je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napríklad výška mesačných nákladov rodiča a to v súhrne, ale aj v jednotlivých položkách. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, napr. úvery, životné poisťky, náklady na mobilný telefón apod.

Jedným z rozhodujúcich faktorov pri určení jej výšky, je zistenie mesačných nákladov povinného rodiča. Často krát totiž ochota rodiča plniť určitú výšku výživného na svoje dieťa nedosahuje ani jeho mesačné náklady na platenie úverov, či poisťiek. Cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné.

38. Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20-30% jeho čistého príjmu, samozrejme s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, finančne náročnej záujmovej alebo športovej činnosti, prípadne ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie, to znamená, že bežné potreby dieťaťa nevybočujúce z rámca potrieb iných detí v tomto veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky je možné považovať za všeobecne známu skutočnosť a nie je potrebné ich osobitne dokazovať.

39. Súd pri rozhodovaní o výške výživného skúmal možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov maloletého a taktiež odôvodnené potreby maloletého C., ktorý má 15 rokov, od septembra bude žiakom strednej školy, zvýšené nároky na výživu nemá. Otec mal dosahuje príjem vo výške 942,93 eur, matka 540 eur. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá, matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k 5 ročnej dcére, ktorá navštevuje materskú školu za ktorú platí 65 eur. Keďže podľa ustálenej súdnej praxe výživné tvorí 30 % z príjmu povinného rodiča, súd pri určení výšky výživného matky na maloletého C. vychádzal z jej aktuálneho príjmu 540 eur. Z uvedenej sumy súd určil výživné vo výške 30 % z príjmu povinnej matky, t.j. vo výške 162 eur. Nakoľko má matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, bolo potrebné túto sumu výživného rozdeliť medzi obe deti. Nakoľko je mal. C. starší a jeho bežné mesačné potreby sú nesporne vyššie ako má dieťa v predškolskom veku, súd túto sumu 162 eur rozdelil pre mal. C. 90 eur mesačne a pre druhé dieťa povinnej matky 72 eur mesačne. Pri takto určenom výživnom spolu s prídavkom na dieťa a výživným zo strany matky budú pokryté odôvodnené potreby maloletého C.. Účinnosť vyživovacej povinnosti matky súd určil od právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle návrhu otca. Dňom splatnosti výživného bude 20. deň v mesiaci a matka bude povinná platiť výživné k rukám otca maloletého. Súd týmto zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/88/2011 - 58 zo dňa 16.04.2012 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C..

40. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Proti výroku I. tohto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 CMP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.