

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Csp/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717200406
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717200406.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, adresa na doručovanie P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: S. D., L.. XX.XX.XXXX.XX.XXXX, J. XXX XX Q. XXX, o zaplatenie 1.539,41 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi

úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.539,41 € od 22.01.2015 do 17.01.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.371,81 € od 18.01.2017 do 16.02.2017,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.204,21 € od 17.02.2017 do 16.03.2017,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.036,61 € od 17.03.2017 do 24.04.2017,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 869,01 € od 25.04.2017 do 17.05.2017,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 701,41 € od 18.05.2017 do 16.06.2017,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 533,81 € od 17.06.2017 do 06.07.2017,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 433,81 € od 07.07.2017 do 18.07.2017,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 266,21 € od 19.07.2017 do 16.08.2017,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 98,61 € od 17.08.2017 do 19.09.2017.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.539,41 € a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.539,41 € od 20.03.2014 do 21.01.2015 z a s t a v u j e .

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Zvolen dňa 16.01.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.539,41 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 24.04.2013 zmluvy o pôžičke ev. č. 7118334, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 4.678,20 €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 77,97 €. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 1.718,37 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 25.01.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa

19.03.2014 úver zosplatnil. Do dňa podania žaloby žalovaná dlžne splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.539.41 €.

2. Dňa 30.06.2017 doručil žalobca okresnému súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uviedol, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom žalobca riadne hmotnoprávne preukázal aktívnu legitimáciu v súdnom spore.

3. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 7Csp 7/2017-34 zo dňa 07.08.2017 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12 a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48.

4. Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 13.10.2017 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 16.10.2017 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Zároveň zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 1.539,41 € a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.539,41 € od 20.03.2014 do 21.01.2015 a navrhol súdu konanie v tejto časti zastaviť. Vo zvyšnej časti zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu.

5. Na pojednávaní dňa 16.10.2017 súd vypočul žalovanú, ktorá uviedla, že medzičasom postupne dlžnú sumu vo výške 1.539,41 € žalobcovi splatila. Uviedla, že do konca r. 2017 má žalobcovi zaplatiť ešte nejaké peniaze.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 24.04.2013 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 7118334. Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 2.500,- €. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaná pôžičku v celkovej výške 4.678,20 € splatí v 60 mesačných splátkach vo výške 77,97 €. Termín konečnej splatnosti úveru zmluvné strany dohodli na apríl roku 2018 s tým, že splatnosť prvej mesačnej splátky je ku dňu 20.05.2013, splatnosť každej nasledujúcej splátky je v zmysle dohodnutých zmluvných ustanovení k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Zmluvné strany ďalej dohodli ročnú úrokovú sadzbu vo výške 32 %, ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 32 % a priemernú hodnotu RPMN vo výške 19,53 %. Žalovaná bola povinná v zmysle všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach.

8. Písomným oznámením zo dňa 25.01.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 249,51 €. Zároveň ju upozornil, že ak do 06.03.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2013, spoločnosť úver zosplatní.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

11. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v znení platnom a účinnom do 31.05.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Je nepochybné, že žalovaná v záväzkovo-právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupovala ako fyzická osoba spotrebiteľ, ktorá pri uzatvorení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti, kým právny predchodca žalobcu pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzatvorenej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V konaní mal súd preukázané, že žalovaná konala v rozpore so zmluvnými dojednaniami a neuhrádzala pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s platením zmluvne dohodnutých splátok právny predchodca žalobcu ku dňu 19.03.2014 úver zosplatnil. Strany sporu v konaní zhodne uviedli, že žalovaná v čase od podania žaloby do termínu súdneho pojednávania uhradila sumu v celkovej výške 1.539,41 €. Z uvedených dôvodov žalobca písomným podaním doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 13.10.2017 zoberal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 1.539,41 € a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.539,41 € od 20.03.2014 do 21.01.2015. Z uvedených dôvodov súd v tejto časti konanie zastavil. Súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy ako sankcie za omeškanie žalovanej so splnením peňažného záväzku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Úroky z omeškania majú povahu sankcie za omeškanie dlžníka so splnením záväzku a platia sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, keď priznal nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní žalobcoví voči žalovanej v celom rozsahu, zohľadňujúc počiatočný žalobný návrh, ako aj rozsah čiastočného zamietnutia žaloby iba v nepatrnej časti príslušenstva pohľadávky čo do uplatneného úroku z omeškania, ktorý presahoval zákonnú výšku úrokov z omeškania v nepatrnej časti. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.539,41 € a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.539,41 € od 20.03.2014 do 21.01.2015 zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v tejto časti s poukazom na skutočnosť, že odo dňa podania žaloby do dňa rozhodnutia vo veci samej žalovaná dlžnú sumu postupne splácala. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná procesne zaviniła zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 1.539,41 € a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.539,41 € od 20.03.2014 do 21.01.2015. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).