

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15C/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417204467
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417204467.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Annou Križanovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., o zaplatenie 282,71 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi XXX,XX A. s X,XX % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy XXX,XX A. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa ako právny nástupca spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX) žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia XXX,XX A. s X,XX % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy XXX,XX A. od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Uviedol, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX G. č. XXXXXXXXXXX/XXX na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky, ktoré žalovaný nevrátil právnenému predchodcovi žalobcu v stanovených termínoch, čím porušil povinnosti zo zmluvy.

2./ Súdny poplatok vo výške 16,50 EUR žalobca zaplatil ekolkami pri podaní žaloby.

3./ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Uznesením sp. zn. 15C/19/2017-23 zo dňa XX.XX.XXXX súd uložil žalovanému povinnosť vyjadriť sa k žalobe doručenej súdu XX.XX.XXXX a jej prílohám (podľa § 273 písm. a) CSP). Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa XX.XX.XXXX, žalovaný na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval. V uvedenej právnej veci preto súd rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 15C/19/2017-27 zo dňa 25.05.2017, ktorý bol následne zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 15C/19/2017-33 zo dňa 09.08.2017, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému. Podľa registra obyvateľov SR je žalovaný prihlásený od XX.XX.XXXX na trvalý pobyt v obci P.. Dňa 09.08.2017 bolo preto v súlade s § 116 ods. 2 CSP zverejnené oznámenie, že proti žalovanému bola dňa XX.XX.XXXX podaná v predmetnej právnej veci na tunajší súd žaloba. Predvolanie na pojednávanie súd doručoval v súlade s § 106 ods. 3 CSP žalovanému formou oznámenia o doručovaní písomností, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa XX.XX.XXXX.

4./ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5./ Súd dokazovaním, ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: Zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby uzavretá medzi právneným predchodcom žalobcu

a žalovaným dňa 20.06.2007, Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa XX.XX.XXXX, Obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, výpoveď zo zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX vrátane prílohy č. 1, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa XX.XX.XXXX, listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného, výpis z OR žalobcu ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

5.1./ Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby predmetom, ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, poskytnutie elektronických služieb k účtu, vydanie platobnej karty B. A. a po splnení podmienok poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte. Listom zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu vypovedal uvedenú zmluvu a vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania s tým, že výpovedná doba je X mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede. Zároveň oznámil žalovanému, že výška pohľadávky z povoleného prečerpania je ku dňu vyhotovenia výpovede vo výške XXX,XX EUR a táto môže byť vyššia z dôvodu zúčtovania úrokov a poplatkov v zmysle sadzovníka. Vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote výpovednej doby, avšak bezvýsledne.

5.2./ Dňa XX.XX.XXXX spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, súčasťou ktorej bola aj príloha č. 1, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému evidovaná pod VS: XXXXXXXXXXXX v celkovej výške XXX,XX EUR. Predmetná skutočnosť bola žalovanému oznámená postupcom listom zo dňa XX.XX.XXXX.

6./ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do 1 mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

7.1./ Na základe skutkového a právneho stavu dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne v celom rozsahu. V danom prípade súd považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému za splnenia podmienok povolené prečerpanie. Išlo o nahradenie zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru alebo povoleného prečerpania účtu. Súd ďalej považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu zriadil a viedol pre žalovaného účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. V konaní bolo ďalej preukázané, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty B. A. ako zmluvu nepomenovanú, podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, pričom predmet svojich záväzkov určili dostatočne. Súd považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu svoj záväzok z uvedených zmlúv splnil, naopak nepovažoval za preukázané, že by z uvedených zmlúv splnil v celom rozsahu svoj záväzok aj žalovaný, nakoľko akceptoval tvrdenie žalobcu o tom, že po výpovedi zmluvy, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému povolené prečerpanie k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, žalovaný neuhradil žalobcovi, resp. jeho právnenmu predchodcovi dlžnú sumu. V konaní súd nezistil, že by predmetný záväzok žalovaného zanikol akýmkoľvek iným relevantným spôsobom. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalovaný ktorému bola žaloba a jej prílohy riadne doručená dňa XX.XX.XXXX žalobou uplatnený nárok nenamietal a nemal voči nemu žiadne výhrady. Keďže sa s plnením peňažného záväzku žalovaný dostal do omeškania, vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania medzi stranami sporu dohodnutá nebola, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške.

7.2./ Na základe uvedeného súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8.1./ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.