

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9Csr/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316219311  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Krátka  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316219311.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: U. M. X. XX.XX.XXXX, L. H. XXX/X, Š., zastúpená JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 408,41 eur na účet právneho zástupcu žalobkyne vedený v mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, A.: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice rozsudkom č. k. 9Csr/2/2016 - 44 zo dňa 23.06.2017 zrušil rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-2113/15-MK zo dňa 10.10.2016 vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria arbiter a priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2017.

2. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

3. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

4. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

6. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov (ďalej vyhláška č. 655/2004 Z. z.) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

7. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

8. Podľa § 16 ods. 3, 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

9. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

10. Vzhľadom na to, že žalobca mal v konaní plný úspech, bola mu priznaná náhrada trov konania vo výške 100 %. Žalobca si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 497,67 eur vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Žalobca si nesprávne uplatnil odmenu za úkon právnej služby vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 91,29 eur za 3 úkony právnej služby. Žalobcovi patrí odmena za úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu, pretože v tomto konaní nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch. Súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 408,41 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za

- prevzatie a príprava zastúpenia 20.10.2016, jeden úkon právnej služby 66,00 eur, 1x paušálna náhrada 8,58 eur + 20 % DPH (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.)

- písomné podanie na súd - žaloba 29.11.2016, jeden úkon právnej služby 66,00 eur, 1x paušálna náhrada 8,58 eur + 20 % DPH (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.)

- účasť na pojednávaní dňa 23.06.2017, jeden úkon právnej služby 68,00 eur, 1x paušálna náhrada 8,84 eur + 20 % DPH (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.)

- cestovné výdavky podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. dňa 23.06.2017 - 48,83 eur vrátane 20 % DPH (83 km x 2; 5,3 l x 1,172 eur; 0,183 x 166 km) + náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za 5 x 1 polhodina / 14,73 eur v sume 73,65 eur + 20 % DPH - 88,38 eur

11. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V Leviciach, dňa 16. 10. 2017