

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/171/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818203203
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8818203203.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, p r o t i žalovanej: E. A., J.. XX.XX.XXXX, G. Č.M. XXX, Q.. I. J. Y., o zaplataenie 4.724,71 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu vo výške 132,90 eur, spolu s 5%-ným ročným úrokom z tejto sumy od 30.10.2018 do zaplataenia, spolu s
- dohodnutým úrokom 8,9% ročne z nezaplataenej istiny 4724,71 eur od 30.10.2018 do zaplataenia, najviac však takú sumu dohodnutého úroku akú by žalovaná pri riadnom plnení povinnosti v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 4.7.2017 uhradila do dohodnutej konečnej splatnosti úveru, t.j. do 25.6.2025;
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne z časti nezaplataenej istiny 132,90 eur od 30.10.2018 do zaplataenia;
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplataených úrokov 147,38 eur od 30.10.2018 do zaplataenia;
a nezaplataené poplatky za poistenie vo výške 3,72 eur;

to všetko spolu s nárokom priznaným rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 10Csp/171/2018-71 zo dňa 11.2.2020 v znení rozsudku Krajského súdu v Prešove 5CoCsp/44/2020-145 zo dňa 23.9.2021, v splátkach po 80 eur mesačne, splatných vždy v posledný deň, toho ktorého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vrátane trov konania Krajského súdu v Prešove ako odvolacieho pod č.k. 5CoCsp/44/2020. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplataenia 4.724,71 eur spolu s úrokom v sume 147,38 eur, úrokmi z omeškania v sume 2,04 eur, úrokom vo výške 8,90 % ročne z istiny 4.724,71 eur od 30.10.2018 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplataenej istiny 4.724,41 eur od 30.10.2018 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplataených úrokov v sume 147,38 eur od 30.10.2018 do zaplataenia, poplatkov za poistenie v sume 3,72 eur a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 4.7.2017 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5200 eur. V zmysle bodu 1.1 Zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy aj obchodné podmienky banky a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s. a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych

predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú uvedené v obchodných podmienkach. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2, písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje Zmluva v bode 1.2 v spojení s bodoch 2.5.3. OP, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte, a termínoch splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte Zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejme v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok a tým aj súčasťou Zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou Sadzobníka poplatkov a ktoré stanovujú kedy je ktorý poplatok splatný. Poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia Zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný poručil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas) a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 29.10.2018 v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia. Žalovaná uhradila na istinu sumu 475,29 eur a po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 10Csp/171/2018-71 zo dňa 11.2.2020 tak, že:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.591,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 30.10.2018 do zaplatenia, a to v splátkach po 60,- € mesačne, pričom každá splátka bude splatná vždy do posledného dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade omeškania čo i len s jednou splátkou sa stane splatným celý doposiaľ neuhradený dlh.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

4. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Prešove rozsudkom 5CoCsp//44/2020-145 zo dňa 23.9.2021 zmenil výrok I. vyššie uvedeného napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie iba tak, že povolil žalovanej priznaný nárok splácať v splátkach po 80 eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok. Pokiaľ však ide o pôvodne rozsudkom súdu prvej inštancie vo výroku I. priznaný nárok žalobcovi, tento nezmenil. Teda priznal žalobcovi voči žalovanej sumu 4591,81 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 30.10.2018 do zaplatenia.

Vo zvyšku napadnutej časti, t.j. vo výroku II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a výroku III. o trovách konania zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. 10Csp/171/2018-71 zo dňa 11.2.2020 tak vo výroku I. nadobudol právoplatnosť len s tou zmenou, že nadriadený súd zvýšil povinnosť žalovanej žalobcovi priznaný nárok splácať v splátkach po 80 eur mesačne, oproti pôvodne rozsudkom súdu prvej inštancie priznaným 60 eur mesačne.

6. Predmetom konania súdu prvej inštancie po zrušení a vrátení veci nadriadeným súdom tak zostala časť pohľadávky z pôvodne uplatneného nároku z istiny suma 132,90 eur a z pôvodnou žalobou žalobcom uplatneného príslušenstva istiny a to úroku 147,38 eur, úroku 8,9% ročne z nezaplatenej istiny 4724,71 eur do 30.10.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 4724,71 euro od 30.10.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 z nezaplatených úrokov

147,38 eur od 30.10.2018 do zaplataenia, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 3,72 eur a náhrady trov konania.

7. V odôvodnení zrušujúcej časti rozsudku súdu prvej inštancie nadriadený súd potvrdil zistenie súdu prvej inštancie, že ak z dohodnutej výšky úveru 5200 eur si žalobca ponechal 260 eur ako poplatok za jeho poskytnutie a odpočítal ho z výšky úveru, skutočná výška úveru nebola 5200 eur, ale iba 4940 eur. Súd prvej inštancie preto správne uvedenú zistenú skutočnosť vyhodnotil tak, že v úverovej zmluve nebola uvedená správna výška úveru. Odvolací súd však súhlasí s názorom odvolateľa, že vo vzťahu k poplatku za poskytnutie úveru sa súd prvej inštancie nevyporiadal s výkladom ustanovení § 499 Obchodného zákonníka.

8. Zároveň k zisteniu súdu prvej inštancie, že poistenie v zmluve bolo dojednané len rýdzo-formálne uviedol, že súd prvej inštancie sa pri tomto zistení oprel len o výpoveď žalovanej, čo považoval za nesprávne.

9. K otázke nároku na zaplataenie zmluvného dohodnutého úroku po zosplatnení poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tom smere, že poskytovateľovi úveru nárok na tieto zmluvné úroky patrí aj po zosplatnení, avšak len vo výške akú by pri riadnom plnení povinností zaplatil dlžník ako cenu peňazí (ods.27, veta in fine odôvodnenia rozsudku KS PO).

10. S otázkou úroku po zosplatnení súvisí podľa nadriadeného súdu aj úrok z omeškania so zaplataením dohodnutých splátok.

11. Preto ako úlohu súdu prvej inštancie po vrátení veci určil opätovné posúdenie nároku žalobcu na zmluvný úrok vo výške 8,9% ročne z nezaplataenej istiny od 30.10.2018 do zaplataenia, na úrok z omeškania z nezaplataených dohodnutých úrokov, vysporiadanie sa s otázkou poplatku za úver v sume 260 eur i poplatkov za poistenie, vysporiadanie sa všetkými námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní a s rozhodovacou praxou dovolacieho súdu.

12. Zároveň v novom rozhodnutí uložil súdu rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

13. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“), Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

14. Po opätovnom posúdení uplatneného nároku žalobcom súdom prvej inštancie, súc viazaný právne záväzným právnym názorom nadriadeného súdu vysloveným v zrušujúcom uznesení (§391 ods.2 CSP) súd uvádza, že nezistil odchýlky od zistenia skutkového stavu a zistil ho tak ako v pôvodnom napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie (ods.5 až ods. 18 odôvodnenia pôvodného rozsudku súdu prvej inštancie).

15. Na zistený skutkový stav veci aplikoval právne normy ako v pôvodnom rozsudku doplneného aplikáciu ustanovení Obchodného zákonníka, nakoľko úverová zmluva bola uzavretá podľa § 369 ods. 1, § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka.

16. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17. Po posúdení nároku v súlade aj s § 499 Obchodného zákonníka i napriek tomu, že ide o spotrebiteľský vzťah súd konštatuje, že dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru v sume 260 eur medzi žalobkyňou a žalovanou bol súladný s týmto ustanovením § 499 Obchodného zákonníka.

18. Rovnako tak súd konštatuje, že v konaní nebol produkovaný iný dôkaz ako výpoveď samotnej žalovanej k otázke dohodnutého poistenia v zmluve, či teda išlo o dohodnuté poistenie rýdzo-formálne alebo naozaj bolo dohnuté reálne poistenie krytia neschopnosti žalovanej platiť úver. Z dôvodu nepreukázania tejto skutočnosti súd priznal žalobcovi aj nárok na poistenie, ktorý si uplatnil v pôvodnej istine žalovanej sumy vo výške 22,32 eur a osobitným nezaplataenými poplatkami za poistenie v sume 3,72 eur.

19. S poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu (porovnaj napr. rozhodnutie NS SR 6Cdo 113/2018 zo dňa 30.7.2019, 5Cdo 42/2020 zo dňa 16.2.2020, 8Cdo 135/2020 zo dňa 26.8.2020 a z najnovších 4Cdo 10/2021 zo dňa 25.2.2021 ako aj R 5/2021 a viacerých ďalších) súd priznal žalobcovi aj nárok na zmluvný úrok 8,9% ročne z nezaplatenej istiny 4724,71 eur od 30.10.2018, avšak s modifikáciou v zmysle právne záväzného právneho názoru vyjadreného nadriadeným súdom (ods. 27, veta in fine zrušujúceho rozsudku), že žalobca voči žalovanej bude mať nárok na tento dohodnutý úrok najviac v takej sume akú by mu žalovaná uhradila pri riadnom plnení povinností z úverovej zmluvy po dohodnutej konečnej splatnosti úveru, t.j. do 25.6.2025.

20. S poukazom na priznaný zmluvný úrok aj po zosplatnení súd vec opätovne posúdil otázku nároku na úrok z omeškania (ods. 28 zrušujúceho rozsudku nadriadeného súdu) a konštatuje, že má žalobkyňa voči žalovanej nárok aj na tento úrok z omeškania tak ako si ho uplatnila žalobou. Pričom súd však podotýka, že o úroku z omeškania rozhodoval už vo vzťahu k istine, ktorá bola predmetom rozhodovania súdu po zrušení a vrátení veci nadriadeným súdom o tom, čo časť istiny vo výroku I. pôvodného rozsudku súdu prvej inštancie nadobudla právoplatnosť. Žalobcovi bol tak de iure priznaný celý žalobou uplatnený nárok na úrok z omeškania.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Nakoľko bola žalobkyňa voči žalovanému plne úspešná a to aj v konaní odvolacieho súdu vedeného pod č.k. 5CoCsp/44/2020, súd jej priznal plnú náhradu trov konania a to aj vrátane tohto konania odvolacieho súdu tak ako odvolací súd v ods. 31 svojho rozsudku s poukazom na § 396 ods. 3 CSP zaviazal súd prvej inštancie rozhodnúť aj o trovách tohto odvolacieho konania. O výške nároku o náhradu trov konania súd podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutá právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.