

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200967
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622200967.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Ivce Hanuskovej, v spore žalobkyne B. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, zastúpená advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, advokátska kancelária v Lučenci, J. Kráľa 5/A, proti žalovaným 1.) EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, 2.) Aukčná spoločnosť s. r. o. so sídlom v Bratislave, Kopčianska 10, IČO: 46 141 341, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného v rade 1.) proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č. k. 16Csp/8/2022-43 zo dňa 22. 03. 2022, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanému v rade 1.) povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zo zmluvy uzavretej dňa 03. 11. 2008 medzi žalobkyňou a Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s. Bratislava, IČO: 31 335 004 predajom nehnuteľností v kat. úz. Q., ktoré sú zapísané na LV č. XX dobrovoľnou dražbou, až do právoplatného skončenia konania vo veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 13Csp/14/2022, p o t v r d z u j e.

II. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 2.) zamietol, zostáva nedotknuté.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % a o výške trov rozhodne súd prvej inštancie.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému v rade 1.) uložil dočasne povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva, uzavretej dňa 03. 11. 2008 medzi žalobkyňou a Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s. so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 prostredníctvom dobrovoľnej dražby k pozemkom KN-C č. XXXX, výmera XXX m², zastavaná plocha a nádvorie, KN-C č. XXXX, orná pôda, výmera X.XXX m², KN-C č. XXXX, záhrada, výmera XXX m² a k stavbe rodinný dom, súp. č. XXX na parc. KN-C č. XXXX, ktoré nehnuteľnosti sa nachádzajú v kat. úz. Q., okres W. a zapísané na LV č. XX, vedenom Okresným úradom W., katastrálny odbor s tým, že toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej na Okresnom súde W. sp. zn. 13Csp/14/2022.

1.2. Návrh neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 2.) okresný súd zamietol.

2.1. Okresný súd mal z listinných dôkazov pripojených k návrhu osvedčené, že žalovaný v rade 2.) listom z 22. 02. 2022 oznámil miesto a čas konania dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne, ktoré sa nachádzajú v kat. úz. Q., zapísané na Liste vlastníctva č. XX na deň 28. 03. 2022 o 11,30 hod.

2.2. Okresný súd s poukazom na § 295 CSP zistil, že zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 03. 11. 2008 žalobkyňa v postavení záložcu zriadila záložné právo k označeným nehnuteľnostiam v kat. úz.

Q., evidovaným na LV č. XX v prospech zabezpečenia pohľadávky pôvodného veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. , vyplývajúcej zo zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX.

2.3. Zo súdnych spisov vyplýva, že Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 17Csp/86/2018-124 zo dňa 25. 09. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 11Co/107/2019-198 zo dňa 13. 06. 2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne. Neodkladné opatrenie bolo vydané v konaní, v ktorom sa žalobkyňa domáhala určenia, že zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere je bezúročná a bez poplatkov. Okresný súd neodkladné opatrenie zrušil uznesením č. k. 17Csp/86/2018-370 zo dňa 13. 10. 2021, pretože konanie vo veci samej skončilo vydaním uznesenia č. k. 17Csp/86/2018-315 zo dňa 22. 04. 2021, ktorým bola žaloba odmietnutá.

2.4. Vo veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 13Csp/15/2020 sa žalovaný v rade 1.) (v procesnom postavení žalobcu) domáha voči žalobkyňi zaplata sumy 24.192,41 EUR s príslušenstvom na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX, keď z dôvodu neuhrádzania splátok dňa 17. 03. 2017 došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. a v tejto veci bol stanovený termín vyhlásenia rozsudku na deň 31. 03. 2022.

3.1. Okresný súd ďalej zistil, že dňa 15. 03. 2022 podala žalobkyňa okrem návrhu neodkladného opatrenia, o ktorom súd koná pod sp. zn. 16Csp/8/2022, aj žalobu vo veci samej, spojenú s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou sa žalovanému 1.) uloží povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam dobrovoľnou dražbou. Žalobkyňa namieta splatnosť a výšku pohľadávky a premlčanie práva. Konanie je evidované pod sp. zn. 13Csp/14/2022.

3.2. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila spornosťou pohľadávky, ktorá má byť uhradená z výťažku dražby, pričom poukázala na to, že spor sa vedie pod sp. zn. 13Csp/15/2020.

3.3. Okresný súd mal preukázané podmienky pre vydanie rozhodnutia o neodkladnom opatrení v zmysle § 161 ods. 1 a § 159 CSP, pretože návrh žalobkyne posudzovaný v konaní vedenom pod sp. zn. 16Csp/8/2022 bol predložený skôr, ako návrh evidovaný pod sp. zn. 13Csp/14/2022.

4.1. Okresný súd vychádzal z toho, že zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere žalobkyňa uzavrela ako fyzická osoba nepodnikateľ s pôvodným veriteľom, ktorým bola banka a spor vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy.

4.2. Žalobkyňa osvedčila danosť práva spočívajúceho v ochrane jej vlastníctva a práva na obydlie. Dobrovoľná dražba sa mala uskutočniť 28. 03. 2022. Žalobkyňa má hmotnoprávny nárok požadovať, aby sa od dražby upustilo na základe § 19 ods. 1 písm. b) zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Osvedčila dôvodné pochybnosti o splatnosti a výške pohľadávky, ktorá má byť uspokojená dobrovoľnou dražbou. Pôvodný veriteľ zosplatnil úver 17. 03. 2017 z dôvodu neuhradenia viacerých splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Nie je však zrejmé, ktorá splátka úver zosplatnila. To bude predmetom dokazovania vo veci samej na posúdenie námietky premlčania pohľadávky, ktorú uplatňuje žalovaný v rade 1.) a premlčania výkonu záložného práva.

4.3. Neodkladné opatrenie dočasne upraví pomery na čas konania vo veci samej, ktoré je vedené pod sp. zn. 13Csp/14/2022. Bez neodkladného opatrenia by došlo k zmareniu konania, v ktorom sa žalobkyňa domáha zdržania sa výkonu záložného práva žalovaným 1.). Ujma nad stratou vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam prevažuje na ujmu žalovaného v rade 1.) na uspokojenie jeho pohľadávky. Dražba sa mala uskutočniť tri dni pre vyhlásením rozsudku vo veci sp. zn. 13Csp/15/2020, v ktorom súd posudzuje pohľadávku žalovaného, ktorá má byť uspokojená dražbou. Neodkladným opatrením sa umožní, aby vo veci samej mohli byť preskúmané neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by v prípade dražby neboli skúmané .

4.4. Z uvedených dôvodov súd vymedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania o zdržaní sa výkonu záložného práva v prospech žalovaného 1.) vo veci sp. zn. 13Csp/14/2022.

5. Okresný súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 2.), ktorý nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva na základe § 19 ods. 1 písm. b) zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Predmetom konania nie je spor o právach a povinnostiach žalovaného 2.), ale o práve žalovaného 1.). Žalovaný v rade 2.) nie je nositeľom záložného práva. Na upustenie od dražby postačuje, ak je dražobníkovi vykonateľným rozhodnutím preukázané, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dražby, resp. že tomu bráni neodkladné opatrenie, nariadené súdom.

6. Na právne zdôvodnenie okresný súd ďalej uviedol § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), CSP. O trovách neodkladného opatrenia súd nerozhodoval s odôvodnením, že ide o dočasné opatrenie procesného charakteru, preto o trovách rozhodne súd, ktorým konanie vo veci samej skončí.

7.1. Žalovaný v rade 1.) vo včas podanom odvolaní navrhol neodkladné opatrenie v celom rozsahu zamietnuť. Namietal nesprávne právne posúdenie a nesprávny procesný postup, ktorým okresný súd porušil právo žalovaného v rade 1.) na spravodlivý proces. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobkyne zamietne a prizná žalovanému v rade 1.) náhradu trov odvolacieho konania.

7.2. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia vyslovil záver, že spornosť výšky a splatnosti pohľadávky je významnou skutočnosťou, ktorá môže byť vyriešená len v konaní vo veci samej. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť záložného veriteľa disponovať pri výkone záložného práva exekučným titulom. Odôvodnenie, v zmysle ktorého žalovaný 1) ako záložný veriteľ nie je oprávnený uskutočniť výkon záložného práva v prípade právoplatne neskončeného konania o zaplatenie pohľadávky, je v priamom rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou, v zmysle ktorej záložný veriteľ je oprávnený viesť výkon záložného práva aj pre pohľadávku, o ktorej nebolo súdom právoplatne rozhodnuté. Konajúci súd porušil princíp právnej istoty, lebo sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe, čo žiadnym spôsobom neodôvodnil. Týmto procesným postupom znemožnil žalovanému 1), aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva a právo na spravodlivý proces.

7.3. Prvá stavebná sporiteľňa a. s. ako právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávok v dôsledku neplnenia splátok úveru riadne a včas v súlade s § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa bola vyzvaná dňa 03. 02. 2017 na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť zosplatenia. Postupca podaním zo dňa 17. 03. 2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pokiaľ okresný súd uviedol, že nie je zrejmé, ktorá splátka úver zosplatená, žalovaný poukazuje na nepreskúmateľnosť a svojvoľnosť odôvodnenia, nakoľko určenie splátky, pre ktorú dochádza k zosplateniu úveru, vyplýva zo zákona, ust. § 565 Občianskeho zákonníka, keďže veriteľ nemá možnosť ovplyvniť výber splátky, pre ktorú vyhlási mimoriadnu splatnosť. Omeškanie dlžníka s platením splátok hoc aj rok nemá pre uvedené posúdenie relevanciu, keďže právo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka zaniká splatnosťou ďalšej splátky. Preto veriteľ nemôže vyhlásiť splatnosť pre inú splátku, než splátku, ktorá bezprostredne predchádzala vyhláseniu mimoriadnej splatnosti.

7.4. Žalobkyňa bola v čase postúpenia pohľadávky v omeškaní s plnením svojho záväzku voči postupcovi nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a bola postupcom opakovane vyzvaná na úhradu svojho záväzku podaním z 17. 03. 2017 a 05. 12. 2019, čo žalovaný v rade 1.) v odvolaní preukázal platobnou históriou a výzvami postupcu žalobkyne. Žalovaný v rade 1.) sa stal záložným veriteľom k nehnuteľnostiam, ktorými bola postúpená pohľadávka zabezpečená. Pokiaľ žalobkyňa spochybňuje postavenie žalovaného ako navrhovateľa dražby, jej tvrdenia nie sú založené na relevantných skutočnostiach.

7.5. Námietka žalobkyne, že predmetom výkonu záložného práva je jej obydlie nie je prekážkou výkonu záložného práva, pretože dobrovoľná dražba sa odvíja od jej predchádzajúceho úkonu vlastníka, ktorým dala súhlas na budúce speňaženie svojho majetku. Okrem toho, argumentácia žalobkyne by mohla byť relevantná v konaní o neplatnosť dražby a nie ako dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

7.6. Pokiaľ žalobkyňa namieta premlčanie výkonu záložného práva, je zrejmé, že po zosplatení bolo možné dňom 18. 03. 2017 pristúpiť k výkonu záložného práva a výkon záložného práva začal v čase, kedy pohľadávka nebola premlčaná. Nárok voči žalobkyne si právny predchodca žalovaného v rade 1.) uplatnil pred uplatnením premlčacej doby, pričom konanie sa vedie na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 13Csp/15/2020. Záložný veriteľ začal s výkonom záložného práva dňa 11. 09. 2017 oznámením o začatí výkonu záložného práva, ktoré bolo zaslané žalobkyne a na kataster nehnuteľností. Registrácia oznámenia o začatí výkonu záložného práva predstavuje začatie výkonu záložného práva. Pokiaľ nedošlo k premlčaniu zabezpečenej pohľadávky a záložný veriteľ začal s výkonom záložného práva, nemožno sa úspešne domôcť námietky premlčania záložného práva. Záložné právo sa nepremilčí skôr, než ním zabezpečená pohľadávka a námietka premlčania výkonu záložného práva je zjavne nedôvodná.

8.1. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že argumentácia žalovaného v odvolaní opomína skutočnosť, že dobrovoľná dražba umožňuje veriteľom obchádzať súdnu kontrolu zabezpečovanej pohľadávky, čo umožňuje z výťažku dražby inkasovať aj plnenia, na ktoré neexistuje právny nárok, premlčané plnenia, nesplatené pohľadávky, či neplatne nadobudnuté pohľadávky.

8.2. Dôkazom dôvodnosti správnosti neodkladného opatrenia je aj rozsudok vo veci 13Csp/15/2020 zo dňa 31. 03. 2022, ktorým došlo k právnomu posúdeniu pohľadávky žalovaného v rade 1.), ktorá má byť uspokojená spornou dražbou. Okresný súd v uvedenom konaní žalobu žalovaného v rade 1.) zamietol. Pokiaľ dôjde k uskutočneniu dražby, dôjde k obchádzaniu súdnej kontroly pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy a k priznaniu plnení v rozpore so zákonom. Žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil a priznal jej náhradu trov odvolacieho konania.

9. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie 1.) žalovaného a napadnuté neodkladné opatrenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože je vecne správne.

10.1. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10.2. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10.3. Podľa § 19 ods. 1 písm. b) zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia, ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu, postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené,

10.4. Podľa § 7 ods. 2, veta druhá zákona o dobrovoľných dražbách, ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, je povinný písomne vyhlásiť aj pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva podľa tohto zákona (§ 16 ods. 3).

11.1. V posudzovanej veci okresný súd nariadil neodkladné opatrenie po zistení, že prebiehal výkon záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne, nachádzajúcim sa v kat. úz. Q., ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XX formou dobrovoľnej dražby, ktorú vykonáva ako dražobník žalovaný v X.) rade, v prospech žalovaného v rade 1.), ktorý proti žalobkyňi uplatňuje právo záložného veriteľa .

11.2. Neodkladné opatrenie bolo odôvodnené termínom dražby a spornosťou pohľadávky, ktorá má byť uhradená z výťažku dražby, pričom pod sp. zn. 13Csp/15/2020, sa vedie konanie, v ktorom žalovaný v rade 1.) uplatňuje spornú pohľadávku, ktorú má zabezpečenú sporným záložným právom, čo je predmetom konania vo veci sp. zn. 13Csp/14/2022.

11.3. Žalobkyňa osvedčila, že v konaní vo veci samej uplatnila dôvody, pre ktoré považuje pohľadávku aj záložné právo za sporné a premlčané.

12.1. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolací súd nepovažuje odvolanie žalovaného 1.) za dôvodné. Žalobkyňa spochybňuje pohľadávku žalovaného v rade 1.), ktorá má byť v dobrovoľnej dražbe uspokojená. Účelom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery, ktoré sú medzi stranami sporné. Podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia boli zistené ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Dôvody, ktorú uviedol okresný súd pre nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému v 1.) rade považuje odvolací súd za postačujúce, lebo žalobkyňa preukázala, že vykonal úkony smerujúce k realizácii sporného záložného práva na dobrovoľnej dražbe pre spornú pohľadávku. Žalobkyňi by vykonaním dražby reálne hrozilo, že o svoje nehnuteľnosti príde skôr, ako sa vo veci samej uskutoční súdna kontrola spotrebiteľskej úverovej zmluvy a súvisiacej záložnej zmluvy, na základe ktorej mala byť dražba nehnuteľností realizovaná.

12.2. Okresný súd tiež správne stanovil účinky neodkladného opatrenia dočasne, do skončenia konania vo veci samej sp. zn. 13Csp/14/2022. Okrem toho o pohľadávke záložného veriteľa prebieha konanie vo veci sp. zn. 13Csp 15/2020, ktorého výsledok bude mať tiež vplyv na posúdenie právnych nárokov, ktoré uplatňuje žalobkyňa, resp. žalovaný v 1.) rade.

13.1. K odvolacím dôvodom, ktoré uviedol žalovaný v rade 1.) odvolací súd uvádza, že ako záložný veriteľ koná v súlade s § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, ktorý pripúšťa výkon záložného práva predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona aj v prípade, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy. Nebola sporná skutočnosť, že žalobkyňa sa ako vlastníka nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe dohodla s právnym predchodcom žalovaného. Dobrovoľná dražba sa teda odvíja od predchádzajúceho úkonu vlastníka, ktorý dal súhlas na budúce spešenie svojich nehnuteľností spôsobom, ktorý je regulovaný právom (Občiansky zákonník a Zákon o dobrovoľných dražbách). Aj v prípade, ak sa takáto dohoda týka nehnuteľností, ktoré slúžia vlastníkovi na bývanie, právna úprava ukladá povinnosť záložcu strpieť výkon dobrovoľnej dražby.

13.2. Platí, že záložný veriteľ je oprávnený navrhnuť výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby aj bez exekučného titulu, priznávajúceho zabezpečenú pohľadávku. Pokiaľ je však pohľadávka, pre ktorú sa vedie výkon záložného práva sporná a z toho dôvodu o spornej pohľadávke koná a rozhoduje súd v konaní, v ktorom dotknutý záložca uplatňuje svoje právo žalobou alebo námietkou, potom ide o relevantnú skutočnosť, ktorá má vplyv na posúdenie dôvodov neodkladného opatrenia.

13.3. Nebolo sporné, že žalovaný v rade 1.) uplatňuje v rámci dobrovoľnej dražby plnenia, ktoré majú základ v spotrebiteľskej zmluve. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa osvedčila dôvodné pochybnosti o splatnosti a výške pohľadávky, ktorá má byť uspokojená dobrovoľnou dražbou, pretože pôvodný veriteľ zosplatnil úver ešte 17. 03. 2017 z dôvodu neuhradenia viacerých splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Ak teda žalovaný v rade 1.) ako záložný veriteľ vo vyhlásení podľa § 7 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách uplatnil pohľadávku, ktorej základ spočíva v neprijateľnej zmluvnej podmienke, alebo pohľadávku, ku ktorej je právo premlčané, dochádza k porušeniu ustanovenia § 7 ods. 2, pretože záložný veriteľ uplatní pohľadávku, ktorá neexistuje, čo spôsobuje porušenie ustanovení Zákona o dobrovoľných dražbách. Uvedená právna vada umožňuje domáhať sa neplatnosti dobrovoľnej dražby, pretože neprípustným spôsobom dochádza k porušeniu práv dlžníka, resp. záložcu, od ktorého veriteľ prostredníctvom dobrovoľnej dražby vymáha aj nároky bez právneho základu (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/149/2020). V posudzovanej veci nie je možné vylúčiť, že žalovaný v 1.) rade vymáha dobrovoľnou dražbou právo, ktoré bolo premlčané. Žalovaný v odvolaní premlčanie predloženými tvrdeniami jednoznačne nevyvrátil.

14.1. Žalovaný v rade 1.) v odvolaní uvádzal, že otázka zosplatnenia splátky úveru nemôže byť sporná, pretože podmienky zosplatnenia vyplývajú zo zákona. Právo veriteľa zosplatniť splnenie peňažného záväzku, dohodnuté v splátkach, vzniká omeškaním dlžníka s plnením dohodnutých splátok a je spojené s predchádzajúcim upozornením dlžníka na možnosť zosplatnenia.

14.2. Žalovaný v odvolaní nesprávne vyložil odôvodnenie okresného súdu, ktorý uviedol, že nie je zrejme, ktorá splátka úver zosplatnila, lebo to bude predmetom dokazovania vo veci samej na posúdenie námietky premlčania pohľadávky. Premlčanie totiž nezačína splatnosťou ostatnej pohľadávky, s ktorou bol dlžník v omeškaní pred zosplatnením tri mesiace v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ale premlčanie v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka plynie od zročnosti najstaršej nesplnenej splátky bez ohľadu, kedy dôjde k zosplatneniu a to z dôvodu, že premlčacia doba splátok plynie odo dňa ich zročnosti.

14.3. Otázkou premlčania práva záložného veriteľa, t. j. či boli nároky žalovaného v 1.) rade, vyplývajúce z pohľadávky a zo záložnej zmluvy uplatnené na súde včas, či došlo k výkonu záložného práva a či došlo z toho dôvodu k prerušeniu plynutia premlčania splatných splátok a zosplatneného peňažného záväzku, bude predmetom posúdenia v konaní vo veci samej, tieto otázky nemôžu byť ani prejudiciálne posudzované v konaní o neodkladnom opatrení, v ktorom súd posudzuje hodnovernosť dôvodov osvedčujúcich potrebu dočasnej úpravy pomerov.

15.1. O nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí a podľa jeho výsledku v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola žalobkyňa úspešná v celom rozsahu proti žalovanému v rade 1.) ktorý je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

15.2. V súvislosti s výrokom o trovách konania o neodkladnom opatrení odvolací súd dodáva, že dôvody, pre ktoré okresný súd nerozhodol o trovách by sa uplatnili, ak by bolo neodkladné rozhodnutie vydané v konaní vo veci samej, alebo by došlo k spojeniu týchto vecí. Chýbajúci výrok o trovách konania o neodkladnom opatrení na súde prvej inštancie však nie je na ťarchu žalobkyne, ktorá bola so svojím návrhom voči žalovanému v rade 1.) úspešná, pretože jej voči žalovanému v rade 1.) žiadne trovy nevznikli. Žalobkyňa je od platenia súdneho poplatku z návrhu ako spotrebiteľ oslobodená. Pokiaľ poplatková povinnosť prešla v zmysle § 2 ods. 2 Zákon o súdnych poplatkoch na žalovaného, na rozhodnutie o poplatkovej povinnosti je príslušný súd prvej inštancie, ktorý o poplatkovej povinnosti rozhoduje z úradnej moci.

16. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 2.) zamietol nebolo napadnuté odvolaním a preto zostáva nedotknuté.

17. Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP)