

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/263/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217210543
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4217210543.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci žalobcu: N. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. J. XX, X., zastúpený JUDr. Jánom Čarnogurským, advokátom v Bratislave, Dostojevského rad 1, proti žalovanému: B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Y. všískom XXXX/X, X. X., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 13C/33/2017-51 zo dňa 27. júna 2017, v spojení s opravným uznesením č. k. 13C/33/2017-74 zo dňa 22. augusta 2017, takto jednohlasne

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému ukladá:

1. Odstrániť kovové zábrany z hranice pozemkov parcelných čísiel číslo XXXX/X, a XXXX/X a XXXX/XX v kat. území T., zapísaných pre toto katastrálne územie na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX.
2. Umožniť žalobcovi prechod peši aj prejazd vozidlom po parcele č. XXXX/X z pozemku parcelného č. XXXX/X ku chate na parcelnom č. XXXX/XX, všetky parcely v kat. území T., od vykonateľnosti tohto uznesenia až do 9. mája 2019.
3. Umožniť žalobcovi užívanie vodomernej šachty umiestnenej na pozemku parcelného č. XXXX/X v kat. území T..

II. Súd ukladá žalobcovi uplatniť právo na používanie vodomernej šachty na pozemku parcelného č. XXXX/X v kat. území T. na súde do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého nároku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 29.05.2017 doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému uložilo viacero povinností, a to povinnosť odstrániť kovové zábrany z hranice pozemkov registra „C“ parc.č. XXXX/X, parc.č. XXXX/X a parc.č. XXXX/XX (zapísané na LV XXXX a XXXX) pre k.ú. T., ako aj povinnosť umožniť prechod peši aj prejazd vozidlom po pozemku parc.č. XXXX/X pre k.ú. T. z pozemku parc.č. XXXX/X pre k.ú. T. k chate na parc.č. č. XXXX/XX pre k.ú. T. až do 9.5.2019 a povinnosť umožniť žalobcovi užívanie vodovodnej šachty umiestnenej na pozemku parc.č. XXXX/X pre k.ú. T. s tým, že by súd súčasne uložil žalobcovi povinnosť uplatniť si právo na používanie uvedenej vodovodnej šachty na súde do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Žalobca uplatnený nárok odôvodnil tým, že je vlastníkom chaty so súp.č. 81 na parcele č. XXXX/XX a spolu s manželkou N. O. T. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov nachádzajúcich sa bezprostredne pri chate, a to parc.č. XXXX/XX a XXXX/

XX. Žalovaný je vlastníkom parc.č. XXXX/X, ďalší susediaci pozemok parc.č. XXXX/X je vlastníctvom spoločnosti T. P. Trade Nové Zámky, a neumožňuje svojim profilom v mieste kde je prilahlým pozemkom zriadenie prístupovej cesty. Susediaci pozemok z východnej strany - parc.č. XXXX/XX patrí manželom V.. Stavbu, vrátane pozemku pod stavbou - parc.č. XXXX/XX nadobudol dražbou v roku 1994. Obec v rokoch 1996-97 geometricky zamerala a vytýčila prístupovú cestu od jeho chaty cez terajšiu parcelu č. XXXX/X, až po obecnú parcelu č. XXXX/XX. Po predaji parc.č. XXXX/X viedla cesta cez susedov pozemok. Susedia rešpektovali pri svojom parkovaní prístupovú komunikáciu k ich pozemkom (žalobcu s manželkou), avšak žalovaný na písomnú výzvu k sprístupneniu vodovodnej šachty, pre vypustenie vody z potrubia a prístupovej cesty pre odvoz zamfzajúcich vecí, odignoroval. Šachtu ani prístup autom neumožnil a od 6.9.2016, t.j. odo dňa prvého súdneho pojednávania, znemožňuje prejazd po ich pozemku najskôr umiestnením voľne položených nemocničných postelí a rebríka, ktorých priečelia neskôr zabetónoval do zeme.

2. Žalobca ďalej dôvodil, že žalovaný v období od konca novembra 2016 po jar 2017 znehodnotil zámok na poklope k vodovodnej prípojke na svojom pozemku parc.č. XXXX/X, ktorý sa nachádza cca 50 cm od steny domu (žalobcu). Tým znemožnil otvorenie príklopu a prívodu vody do ich domu, v dôsledku čoho im znemožnil užívať chatu. Žalovaný získal nehnuteľnosti a dom od svojho otca - Y. T. - darovaním. Žalobca ďalej uviedol, že pre uvedené príčiny mu vznikli viaceré škody, nemohol si obrať dozreté hrozno a ani realizovať plánované drobné stavby. Ďalej žalobca uviedol, že je osobou so zdravotným poškodením a aj pre kratšie vzdialenosti je nútený pohybovať sa na vozíku, resp. na osobnom aute. Od nadobudnutia nehnuteľnosti v roku 1994 používali na prístup k svojmu pozemku autom obecný pozemok parc.č. XXXX/XX a následne pozemok parc.č. XXXX/X, ktorý vlastnícky patrí žalovanému, ktorý na hranici svojho pozemku parc.č. XXXX/X a pozemku č. XXXX/X patriacemu spoločnosti T. P. Trade s.r.o. Nové Zámky a dokonca aj na obecnej parcele č. XXXX/XX zabudoval oceľové zábrany, ktoré stráži fotopuška. Bez stavebného povolenia žalovaný postavil pri svojom dome terasu s prístreškom a na jeseň roku 2015 postavil nelegálnu stavbu priečného plotu, ktorou im zamedzil prístup k zadnej stene ich chaty a k vodovodnej šachte.

3. Žalobca taktiež uviedol, že v konaní (tunajšieho) súdu sp.zn. 6C 97/2015 si uplatňuje nárok na zriadenie práva prechodu peši aj povozom po pozemku žalovaného parc.č. XXXX/X, ktoré konanie nie je ukončené. Poznamenal, že v uvedenom konaní už podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému uložila povinnosť odstrániť akékoľvek prekážky, najmä terasu a prístrešok na parc.č. XXXX/X a taktiež povinnosť strieť prechod žalobcu motorovým vozidlom k jeho stavbe na parc.č. XXXX/XX. Súd uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a toto rozhodnutie potvrdil aj odvolací súd v Nitre. V uvedenom konaní prebehlo aj znalecké dokazovanie za účelom nakreslenia alternatív jeho prístupu na jeho nehnuteľnosť peši aj vozidlom. Ďalej žalobca uviedol, že právo prechodu peši a vozidlom cez pozemok žalovaného parc.č. XXXX/X nadobudol vydržaním, lebo toto právo používa od roku 1994. V súčasnosti, keď mu takýto prístup žalovaný neumožňuje, spoločnosť T. P. Trade s.r.o. Nové Zámky listom svojho konateľa z 9.5.2017 dala súhlas na dočasný prejazd autom a prechod peši k parcele č. XXXX/XX po vymedzenej časti parcely č. XXXX/X, ktoré povolenie vstúpilo do platnosti 10.5.2017 a skončí dňom 9.5.2019. Po vymedzenej časti parcely č. XXXX/X je schopný prejsť vozidlom, avšak žalovaný musí odstrániť železné prekážky na hranici pozemkov parc. č. XXXX/X a XXXX/X a odstrániť nelegálne zábrany na obecnom pozemku parc.č. XXXX/XX, ktoré bránia prejazdu vozidla na pozemok parc.č. XXXX/X.

4. V súvislosti s vodovodnou šachtou žalobca uviedol, že Vodárne a kanalizácie Komárno a.s. listom z 15.1.2015 oznámili, že vodovodná prípojka na pozemku parc.č. XXXX/XX a XXXX/X je spoločná pre objekty na parcelách č. XXXX/X, XXXX/XX a XXXX/XX. Je napojená na verejný vodovod a na parc.č. XXXX/X a XXXX/XX sú realizované napojenia jednotlivých nehnuteľností. Vodovodná šachta sa nachádza v bezprostrednej blízkosti ich domu a vydržaním nadobudli vecné právo na umiestnenie vodovodnej šachty na pozemku žalovaných. Žalovaný viac krát umožnil, aby na jeho pozemku bol jemu znemožnený prístup do vodovodnej šachty. V závere žalobca uviedol, že žalovaný mu znemožňuje užívanie jeho nehnuteľnosti tým, že mu bráni v prechode a prejazde cez svoj pozemok a zabránením vstupu do vodovodnej šachty mu žalovaný znemožnil užívanie nehnuteľnosti pre nedostatok pitnej vody; ohrozuje tým aj hasenie prípadného požiaru.

5. Napadnutým zhora označeným uznesením Okresný súd Komárno ako súd prvej inštancie takto rozhodol:

6. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej by sa žalovanému uložila povinnosť odstrániť kovové zábrany z hranice pozemkov registra „C“ : parc.č. XXXX/X, parc.č. XXXX/X a parc.č. XXXX/XX pre k.ú. T. a v časti, v ktorej by sa žalovanému uložila povinnosť umožniť žalobcovi prechod peši a prejazd vozidlom po pozemku parc.č. XXXX/X pre k.ú. T. z pozemku parc.č. XXXX/X pre k.ú. T. k chate na parc.č. č. XXXX/XX pre k.ú. T. do 9.5.2019 ako aj v časti, v ktorej by sa žalovanému uložila povinnosť umožniť žalobcovi užívanie vodovodnej šachty umiestnenej na pozemku parc.č. XXXX/X pre k.ú. T. z a m i e t a.

7. Žalovanému sa náhrada trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia n e p r i z n á v a .

8. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie s poukazom na citované ustanovenie Civilného sporového poriadku (CSP - zák. č. 160/2015 Z. z. - § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1 a 2, § 327 a 328 ods. 2) a všeobecné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil nasledovne:

9. Z dôvodu, že žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neoznačil spisovou značkou prebiehajúceho konania v tom znení, že ide o návrh do prebiehajúceho konania, súd o podaní žalobcu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia konal ako o novej právnej veci.

10. Pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť kovové zábrany z hranice pozemkov registra „C“ : parc.č. XXXX/X, parc.č. XXXX/X a parc.č. XXXX/XX pre k.ú. T., pričom žalobca neosvedčil, že je vlastníkom uvedených parciel (výlučným vlastníkom C-KN parcely č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 140 m² je podľa výpisu z LV č. XXX pre k.ú. T. C. T., výlučným vlastníkom C-KN parcely č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 283 m² je podľa výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. T. žalovaný, výlučným vlastníkom C-KN parcely č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 311 m² je podľa výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. T. spoločnosť T. P. Trade, spol. s.r.o. Nové Zámky), potom podľa názoru súdu neosvedčil svoju aktívnu legitímáciu na poskytnutie ochrany vlastníckeho práva nevlastníkovi dotknutých nehnuteľností spôsobom navrhnutým žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti odstránenia kovových zábran z hranice pozemkov, ktorých nie je vlastníkom. Takejto ochrany sa totižto môže domáhať len vlastník dotknutých nehnuteľností, pričom žalobca nie je vlastníkom ani jednej z parciel dotknutých jeho návrhom v časti kovových zábran. Z uvedených dôvodov súd návrh v tejto časti zamietol ako nedôvodný.

11. Pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému uložila povinnosť umožniť žalobcovi prechod peši a prejazd vozidlom po pozemku parc.č. XXXX/X pre k.ú. T. z pozemku parc.č. XXXX/X pre k.ú. T. k chate na parc.č. č. XXXX/XX pre k.ú. T. do 9.5.2019 z takéhoto výroku neodkladného opatrenia nie je zrejmy nevyhnutný rozsah, v akom má byť žalovanému v prospech žalobcu uložená povinnosť strpieť právo prechodu a prejazdu cez pozemok parcelné číslo XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 283 m², ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Potom nie je zrejma ani potreba neodkladnej úpravy pomerov strán konania o nariadenie neodkladného opatrenia požadovaným spôsobom bez toho, aby žalovaný, ako vlastník právom prechodu a prejazdu navrhnutého zaťaženia pozemku, nebol nad primeranú mieru obmedzovaným vlastníkom pozemku a nevznikala mu ako vlastníkovi pozemku škoda. Pokiaľ podľa odôvodnenia predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia si žalobca v konaní sp. zn. 6C/97/2015 Okresného súdu Komárno uplatňuje nárok na zriadenie práva prechodu peši aj povozom po pozemku žalovaného parc.č. XXXX/X, potom podľa názoru súdu žalobcovi v júni 2017 ani nesvedčí potreba bezodkladnej, teda naliehavej úpravy právnych pomerov strán konania neodkladným opatrením.

12. Pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému uložila povinnosť umožniť žalobcovi užívanie vodovodnej šachty umiestnenej na pozemku žalovaného parc.č. XXXX/X pre k.ú. T., ani z takéhoto výroku neodkladného opatrenia nie je zrejmy nevyhnutný rozsah, v akom má byť žalovanému v prospech žalobcu uložená navrhnutá povinnosť bez neúmerného zaťaženia žalovaného. Nie je zrejme, ako má žalovaný strpieť užívanie vodovodnej šachty žalobcom a ako sa žalobca k nej dostane, keď táto má byť na pozemku žalovaného. Žalobca neosvedčil ani v tejto časti potrebu požadovanej dočasnej úpravy, najmä keď znehodnotenie zámku na poklope vodovodnej šachty, v ktorej je podľa obsahu vyjadrenia spoločnosti KOMVaK - Vodárne a kanalizácie mesta Komárna,

a.s. pravdepodobne realizované napojenie jednotlivých nehnuteľností z vodovodnej prípojky spoločnej nielen pre žalovaného, ale aj žalobcu a spoločnosti T. P. Trade spol. s r.o. Nové Zámky, je v neprospech nielen žalobcu ako vlastníka parc.č. XXXX/XX, ale aj samotného žalovaného ako vlastníka parc.č. XXXX/X a spoločnosti T. P. Trade spol. s r.o. Nové Zámky, vlastníacej parcelu 3785/51 so stavbou rekreačnej chaty so súp.č.635. Žalobca navyše neosvedčil, že to bol žalovaný, ktorý mal znehodnotiť zámok na poklope vodovodnej šachty, ktorý sa v dôsledku toho podľa žalobcu nedá otvoriť a nedá sa otvoriť privod vody do domu žalobcu a už vôbec neosvedčil, že to bol zámok žalobcu („nám N. T. znehodnotil zámok na poklope“). Žalobcovi navyše nič nebráni vybudovať si uzáver vody mimo šachty.

13. Zo všetkých uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov so žalovaným navrhnutým neodkladným opatrením, a tak návrh žalobcu na jeho nariadenie zamietol. Nakoľko zo spisu nevyplýva, že žalovanému v konaní vznikli trovy, ich náhrada mu priznaná nebola.

14. Uvedené rozhodnutie včas podaným odvolaním napadol len žalobca, domáhajúci sa jeho zmeny a vyhovievania jeho návrhu. Poukázal na to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že žalovaný mu účinne celkom zabránil a to od 06.09.2016 až doposiaľ prejazd autom a peši na parc. č. XXXX/X, napriek písomnému záväzku otca žalovaného Y. T. zo dňa 06.04.2016, ktorý (otec žalovaného) je jediný skutočný a trvalý užívateľ všetkých týchto nehnuteľností, žalovaný tam skoro vôbec nechodí a teda ani nemá o tom potrebné informácie. Priloženými dôkazmi preukázal, že žalovaný mu zabránil v prístupe do šachty dodatočne postaveným vysokým priečnym plotom so zamknutou brávkou a to od jeho chaty až k jeho chate, ktorú mu poškodil zakotvením jeho plotu do nej, pričom plot postavil bez ohlásenia stavebnému úradu, aby jeho zabránil možnosť jej užívania. Súčasnú situáciu vytvoril žalovaný svojím protiprávnym konaním, pričom bez prístupu a funkčnosti vodomernej šachty k jeho nehnuteľnosti, je jeho nehnuteľnosti okrem nepoužiteľnosti vystavená nebezpečenstvu požiaru. Vybudovaním terasy žalovaný zasiahol do trasy dovtedy používaného príjazdu k jeho nehnuteľnosti a tým príjazd k jeho nehnuteľnosti znemožnil z obecnej parcely č. XXX/XX, už desaťročia používanej aj ako cestu. Terasu vybuďoval bez stavebného povolenia a plot musel aspoň ohlásiť na Stavebný úrad, čo tiež neurobil. V konaní sp. zn. 6C/97/2015 si uplatnil nárok na zriadenie práva prechodu peši aj povozom po pozemku žalovaného parc. č. XXXX/X, takýto prechod si vyžadoval zbúranie uvedenej terasy, z ktorého dôvodu jeho návrh na neodkladné opatrenie v tomto konaní bol zamietnutý. Tým však prístup a príjazd k jeho nehnuteľnosti nebol vôbec riešený, podal preto súčasný návrh, ktorý zbúranie nelegálne postavennej terasy s prístreškom žalovaného nevyžaduje, žalovaný však musí odstrániť kovové zábrany z hranice pozemkov. Súd prvej inštancie ničím nepodopiera, že práva použitia pozemku parc. č. XXXX/X (T.P. TRADE Nové Zámky) v tomto prípade na prejazd môže uplatniť iba vlastník pozemku. Jemu vlastník tohto pozemku písomným prehlásením prejazd umožnil, uplatňuje si právo prejazdu cez parcelu XXXX/X, pretože je vlastníkom susedného svojho pozemku XXXX/XX a chaty súp. č. 81. V rozsahu písomného prehlásenia vlastníka má preto právo k uvedenému pozemku a toto právo si môže uplatniť aj na súde, v danom prípade proti žalovanému, neuznaním tohto práva sú poškodené a ohrozené aj práva a záujmy vlastníka parc. č. XXXX/X. Tým je dostatočne daná jeho aktívna legitímácia na podanie návrhu, keď prejazd s vozidlom v tejto časti pozemku sa uskutočňoval celé desaťročia. K návrhu priložil geometrický plán zo dňa 15.04.2016, podľa tohto plánu pôvodná dĺžka prejazdnej trasy merala 21,12 m. Keďže v tomto návrhu sa teraz nedomáha odstránenia terasy s prístreškom na pozemku žalovaného, ale s vozidlom hodlá prekročiť hranicu pozemku žalovaného z pozemku parc. č. XXXX/X, celková trasa prejazdu po pozemku žalovaného by merala 16,14 m. Je to ešte raz definované aj vo výkrese patriaceho k dohode o prejazde autom medzi ním a T. P. TRADE Nové Zámky, ktorý je k tomuto spisu priložený. Určitosť návrhu je daná šírkou osobného vozidla, ktorá je s malými rozdielmi všeobecne známa, pričom k návrhu priložil kópie lekárskeho správ o svojom zdravotnom stave, ako aj svoj preukaz osoby ZŤP. Predpokladá, že z tohto je zrejmý nevyhnutný rozsah, v akom potrebuje možnosť prejazdu motorovým vozidlom ku svojej nehnuteľnosti. Argumentácia súdu prvej inštancie, že keď si v konaní 6C/97/2015 uplatňuje nárok na zriadenie práva prechodu, mu potom nesvedčí potreba bezodkladnej, teda naliehavej úpravy právnych pomerov strán je veľmi nepresvedčivá. V danom spore doteraz nebolo vydané rozhodnutie, a ak by sa mal spoliehať na právoplatné skončenie uvedeného základného konania, koľko rokov by bol ešte vylúčený z používania svojej nehnuteľnosti? Za vyše 2,5 roka mu z konania žalovaného vznikli viaceré škody, najmä na jeho zdraví a z nemožnosti obhospodarovať chatu, škody materiálne. Nárok si uplatňuje z hľadiska časového podľa svojej dohody so spoločnosťou T. P. TRADE Nové Zámky. Pokiaľ ide o vodovodnú

šachtu, samotné užívanie šachty je dané jej technickou povahou a je samozrejme potrebný prístup ku šachte pre spotrebiteľa ako aj pre pracovníka vodární, prístup k nej je najkratší pri zadnom múre jeho domu, ide o vzdialenosť definovanú a odsúhlasenú už aj v priloženej dohode zo dňa 06.04.2016, keď je definované aj GP zo dňa 29.10.2014, ktorý odsúhlasil kataster a ktorý je priložený ku spisu 6C/97/2015. Do predmetného opatrenia by to bolo dostatočné aj tak, že žalovaný by jemu a pracovníkovi vodární časovo neobmedzene sprístupnil zamknutú bránku od čiernej stavby priečného plotu, čím by mu nevznikla žiadna nezvratná škoda. Plot medzi uvedenými stopami však v tomto návrhu na neodkladné opatrenie nerieši. Vybudovanie novej vodovodnej šachty nie je možné, avšak znemožnenie mu užívania vodovodnej šachty znemožňuje užívanie jeho chaty a zvyšuje nebezpečenstvo vzniku škody požiarom, nerozumie preto záveru, že neosvedčil potrebu požadovanej dočasnej úpravy. Znehodnotenie zámky na poklope šachty - jeho šachty je číra zlomyseľnosť, nerozumie, prečo má dokazovať, že zámok na padacích dverách jeho šachty je jeho. V tomto konaní nerieši, kto znehodnotil zámok, žalovaný odoberá pitnú vodu z potrubia z jeho šachty, ktorú má pri svojej chate, každá chata má šachtu pri svojej chate. Nerozumie preto odôvodneniu uvádzajúcemu napojenie aj ostatných susedov v jeho vodovodnej šachte. Bez komplikovaného prekladania vodovodného potrubia a konania na viacerých cudzích pozemkoch nie je možné vybudovať uzáver vody mimo jeho existujúcej šachty, toto odmietli aj vodárne. Poukazuje aj na ustanovenie § 3 ods. 1 a § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka a má za to, že konanie žalovaného je v priamom rozpore s nimi aj s poukazom na dohodu zo dňa 06.04.2016. V odvolaní sa tiež dovoláva rovnoprávnosti pri posudzovaní a ochrany vlastníckych práv obidvoch sporových strán, keď vidí nepomer v tom, že za 2,5 roka trvania sporu je žalovanému priznaná ochrana všetkých jeho vlastníckych práv, dokonca aj tých, ktoré získal nelegálnou činnosťou a že súd sa doteraz ani raz nezastal jeho práv užívať nehnuteľnosti, ktoré sú chránené aj Ústavou, napriek jeho veku a telesnému postihnutiu.

15. Vo vyjadrení k podanému odvolaniu (ktoré mu umožnil odvolací súd v zmysle ustanovenia § 329 ods. 1 CSP spolu s doručením napadnutého uznesenia) žiadal žalovaný potvrdenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, keď všetky dôvody odvolania a tvrdenia v ňom uvedené sú buď nepravdivé, zavádzajúce a plné poloprávdy a nezakladajú sa na celkovom skutkovom stave. Je pravdou, že medzi svojím pozemkom č. XXXX/X zhotovil nízke zábrany proti prejazdu motorového vozidla, lebo sám žalobca prehlásil, že nepoužíva na prejazd ku svojej chate pozemok č. XXXX/X a následne že prechádzal cez jeho pozemok, a nechal voľný prejazd z obecného pozemku č. XXXX/XX tak, ako to žalobca požaduje v súdnom konaní o zápis farchy na prechod k svojej chate, čiže vyhovel jeho požiadavke o prístup k jeho chate. Čiže nie je pravdou, že im bráni k prístupu ku nehnuteľnosti, prístup je stále voľný ako pre prejazd, prechod aj prejazd invalidným vozíkom. Je teda klamstvom, že im bráni v prístupe od 06.09.2016, prechod používajú aj pracovníci najímaní žalobcami. Pán T. je schopný prejsť za pomoci palca aj niekoľko desiatok metrov, pričom bol niekoľkokrát vyzvaný, aby si svoju vodovodnú šachtu premiestnil na svoj pozemok, čo odignoroval a vyhovára sa na list od vodární, že to nie je možné, pritom sa jedná len o predĺženie stávajúcej prípojky a preloženie meracej šachty na jeho pozemok, čo je prevediteľné za dva dni. Keby nemal prístup do svojej odmernej šachty ako tvrdí, mráz by mu cez zimu roku 2016-2017 poškodil vodovodné potrubie v chate, čo sa zjavne nestalo. Plot, ktorý postavil na svojom pozemku ako voliéra pre psov, nie je na hranici jeho pozemku, ale vo vnútri a je zahrnutý v nákrese k ohláseniu drobnej stavby, čiže nie je čiernou stavbou. Je vrcholom arogancie pána Ďugu, ktorý má čierne zhotovený plot čiastočne na cudzom, čiže jeho pozemku a takisto prístavbu kúpeľne zhotovil bez stavebného povolenia na jeho pozemku načierno. Výzvu na vypratanie pozemku odignoroval. Prístupová cesta k nehnuteľnostiam končí na parc. č. XXXX/XX a pán T. využíval k prístupu na svoju nehnuteľnosť parc. č. XXXX/X, cez ktorú prešiel na jeho parcelu č. XXXX/X a tak pokračoval k svojej nehnuteľnosti, takže ďalšie klamstvo, že mu zabránil prístavbou terasy prístup k jeho pozemku. Ešte pred prístavbou tam mal umiestnené vonkajšie nekryté sedenie, pričom jeho stavba nie je čiernou stavbou. Vo vyjadreniach vo viacerých prípadoch sa odvoláva na geometrické plány, ktoré si dal zhotoviť a prezentuje ich ako geometrické plány, v ktorých sa uvádza ako majiteľ pozemku č. XXXX/XX, čo nie je pravda, lebo je to časť jeho pozemku č. XXXX/X. Odvoláva sa, že je imobilný, ale na chate nemá zhotovený bezbariérový prístup a takisto motorové vozidlo nemá prerobené na ručné riadenie; môže mať problémy s chôdzou, ale nie také, aby bol upútaný na invalidný vozík. Prehlasuje, že pán T. s rodinou mal a stále má umožnený prístup ku svojej nehnuteľnosti, čo dokazuje prítomnosť jeho manželky na chate už niekoľkokrát v tomto roku.

16. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadroval jednak priamo žalobca a právny zástupca, ktorí zotrvali na svojich vyjadreniach, pričom k vyjadreniu žalobcov sa vyjadril aj opätovne žalovaný zotrávajúci na svojich vyjadreniach.

17. Podľa ustanovenia § 324 ods. 4 CSP (Civilného sporového poriadku - zákon č. 160/2015 Z. z.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. 1 CSP).

19. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Výpočet toho, čo neodkladným opatrením môže súd strane uložiť je uvedené v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, keď pod písmenom c je uloženie nenakladania s určitými vecami alebo právami a pod písmenom b vykonanie niečoho, zdržanie sa niečoho alebo znášanie niečoho. Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia sú upravené v ustanovení § 326 CSP, dôsledky ich nenaplnenia sú upravené v § 327 CSP, keď o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1), pričom pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 CSP).

21. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalobcov dospel k záveru, že vo veci je potrebné podľa ustanovenia § 388 CSP rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a súčasne v konaní úspešnému žalobcovi priznať nárok na náhradu trov celého konania v zmysle ustanovenia § 396 a §§ 255 a 262 ods. 2 CSP.

22. Odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie daný skutkový stav nesprávne právne posúdil, v dôsledku čoho nesprávne rozhodol. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca k svojej chate súpisného č. 81 na parc. č. XXXX/XX v kat. území T. používal od jej nadobudnutia prístup cez parc. č. XXXX/X vo vlastníctve žalovaného, ktorý zasiahol do tohto prístupu žalobcu tak, že na hraniciach svojej parcely s parcelou č. XXXX/XX vo vlastníctve obce a s parcelou č. XXXX/X vo vlastníctve spoločnosti T. P. TRADE, s.r.o. Nové Zámky do zeme zabetónoval kovové zábrany, pričom žalovaný tiež vybudovaním oplotenia ním označovanej voliéry zamedzil žalobcovi prístup k vodomernej šachte nachádzajúcej sa v bezprostrednej blízkosti jeho chaty na parc. žalovaného č. XXXX/X. Na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6C/97/2015 si žalobca voči žalovanému uplatňuje nárok na zriadenie práva prechodu peší aj povozom po pozemku žalovaného parcelného č. 3785/7, ktoré konanie doteraz nie je skončené. Podľa názoru odvolacieho súdu situácia medzi vlastníckymi susediacimi pozemkami, ktorá žalobcovi znemožňuje realizáciu zaužívaného spôsobu prístupu k jeho nehnuteľnosti - chate si vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov z dôvodu, aby mal žalobca zabezpečené reálne užívanie svojej nehnuteľnosti. Je nesporné, že žalobca mal historicky odjakživa prístup k svojej chate cez verejnú komunikáciu a pozemok v súčasnosti vo vlastníctve žalovaného, ktorý sa napriek tomu dostal do výlučného vlastníctva len žalovaného. Podľa názoru odvolacieho súdu právo žalobcu užívať svoj majetok - chatu vyžaduje jeho ochranu pri zabezpečení mu prístupu k nej, pričom toto právo žalobcu nevyklučuje súčasné výlučné vlastníctvo žalovaného k pozemku tvoriacemu prístup, teda potreba zabezpečenia užívania nehnuteľnosti - chaty žalobcom má prednosť pred vlastníckymi právami žalovaného vyplývajúcich z vlastníctva pozemkovej nehnuteľnosti. Podľa odvolacieho súdu bol žalovaný povinný rešpektovať stav umiestnenia vodomernej šachty žalobcu na svojom pozemku v tesnej blízkosti stavby žalobcu a nemohol mu vybudovaním oplotenia svojvoľne zamedziť k nej prístup, keďže riadny prístup je nevyhnutný pre riadne užívanie chaty. Žalovaný môže prípadne žiadať po žalobcovi odstránenie, resp. premiestnenie vodomernej šachty, nemôže však daný faktický stav umiestnenia vodomernej šachty ignorovať a žalobcovi v jej užívaní brániť. Odvolací súd sa nestotožnil so súdom prvej inštancie v tom, že nevlastníctvo žalobcu k pozemkom mu bráni domáhať sa požadovania odstránenia kovových zábran na hranici pozemkov z hranice pozemkov, keďže umiestnenie týchto kovových zábran mu znemožňuje prístup k jeho chate, teda z práva na prístup k chate potom vyplýva aj právo domáhať sa ochrany tohto práva. Odvolací súd nesúhlasí so súdom prvej inštancie ani v tom, že z požadovaného umožnenia prechodu nie je zrejmy nevyhnutný rozsah, keďže tento je daný dohodou žalobcu s vlastníkom susednej parcely č. XXXX/X a

rozsahu prístupnosti parcely žalovaného č. XXXX/X s ohľadom na ním realizované vonkajšie sedenie s prestrešením. Vlastnícke právo a jeho ochrana v zásade každému subjektu prináleží v rovnakom rozsahu, platí však aj tá zásada, že vlastní nemôže svoje vlastníctvo zneužívať v neprospech iných vlastníkov, čo sa deje v súčasnosti, čo vyžaduje - potvrdzuje potrebu neodkladnosti úpravu pomerov strán konania; na uvedenom nič nemení ani existencia prebiehajúceho iného sporu strán konania, keď žalobca do skončenia tohto konania nemôže byť de facto z užívania svojich nehnuteľností, aj vzhľadom na svoj zdravotný stav, vylúčený. Odvolací súd nesúhlasí so súdom prvej inštancie ani ohľadom záveru, že čo sa týka užívania vodovodnej šachty nie je zrejмый nevyhnutný rozsah, v akom má byť žalovanému v prospech žalobcu uložená navrhnutá povinnosť. Umožniť užívanie vodovodnej šachty znamená zdržanie sa takého opatrenia, ktorým sa žalobcovi zamedzí k jej prístupu, resp. pokiaľ výstavbou oplotenia už zabránil voľnému prístupu k tejto šachte, je potrebné, aby oplotenie v tejto časti buď premiestnil, alebo umožnil žalobcovi prístup vybudovaním prístupu cez oplotenia, napr. brámkou. Pre vyhovie žalobcovmu nároku v tejto časti je pritom bezvýznamné či a ako došlo k znehodnoteniu zámku žalobcu na poklope k tejto šachte. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď záverom zdôrazňuje, že žalovaný ako vlastní zodpovedá vo vzťahu k žalobcovi bez ohľadu na to, že prípadný protiprávny stav vytvorili iné - tretie osoby, ktorým umožnil prístup k svojej nehnuteľnosti a voľné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).