

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/141/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517211147
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517211147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti o maloleté deti N. - T., nar.XX.X.XXXX a N., nar.XX.X.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov matky K. N., nar.X.X.XXXX, bytom V. XX, J. a otca C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 3, S., v konaní o zvýšenie výživného pre maloleté deti

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 9P/280/2006 - 24 zo dňa 6.11.2006 upravujúceho vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom N. - T., nar.XX.X.XXXX a N., nar.XX.X.XXXX takto:

Otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletého T. sumou 80,-Eur mesačne a na výživu maloletej N. sumou 80,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí, počnúc 5.5.2017.

Dlžné výživné na maloletého T. za obdobie od 5.5.2017 do 13.10.2017, spolu v sume 212,-Eur, je otec p o v i n ť zaplatiť do rúk matky 30 dní od doručenia rozsudku.

Dlžné výživné na maloletú N. za obdobie od 5.5.2017 do 13.10.2017, spolu v sume 212,-Eur, je otec p o v i n ť zaplatiť do rúk matky 30 dní od doručenia rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

19P/141/2017
- 2 -

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka, matka maloletých detí T. a N. N., návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.5.2017, žiadala, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom, s odôvodnením, že od doby, kedy bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom sa podstatne zmenili pomery u oboch maloletých detí, nakoľko sa jedná o dlhšiu dobu, pričom s poukazom na odôvodnené potreby maloletých detí matka navrhla, aby súd zvýšil výživné u oboch maloletých detí zo strany otca na každé z detí po 100,-Eur mesačne, počnúc podaním návrhu.

2.Otec maloletých detí sa k návrhu matky písomne nevyjadril, na pojednávaní uviedol, že so zvýšením výživného súhlasí, a to zvýšením sumy výživného na 60,-Eur mesačne na každé z detí.

3. Kolízny opatrovník maloletých detí navrhol súdu upraviť vyživovaciu povinnosť otca a to primerane odôvodneným potrebám maloletých detí, ako aj preukázaným finančným a majetkovým pomerom u otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletých detí, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ako aj obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 19P/75/2013 a 9P/280/2006 a zistil tento stav vo veci:

5. Naposledy bola určená vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom T. a N. N. rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 9P/280/2006 - 24 zo dňa 6.11.2006 tak, že súd schválil dohodu rodičov o výške výživného zo strany otca maloletých detí a zaviazal ho prispievať na ich výživu - na maloletého T. sumou 1.200,-Sk a na maloletú N. sumou 1.200,- Sk, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred, do rúk matky, počnúc 1.11.2006. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.11.2006.

6. Matka žije spolu s maloletými deťmi T. a N. na adrese trvalého bydliska v rodičovskom rodinnom dome, v spoločnej domácnosti s rodičmi a bratom. Pracuje v spoločnosti Faurecia Slovakia, s.r.o. ako šička, kde má uzavretý trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú. Pracuje tu približne dva roky. Príjem z tejto pracovnej činnosti uviedla vo výške približne 430,-Eur mesačne v čistom, okrem toho poberá rodinné prídavky na dve deti. Iný príjem nemá. Je nemajetná, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani hnuťelné veci vyššej hodnoty. Rodičia matky sú obaja dôchodcovia, s výškou dôchodkov približne 160,-Eur mesačne a 400,-Eur mesačne, otec matky okrem toho pracuje ako cestár s príjmom vo výške približne 350,-Eu mesačne. Brat matky je zamestnaný ako matka s podobným príjmom. Matka prispieva svojim rodičom na bývanie a na stravu sumou 200,-Eur mesačne. Do práce

19P/141/2017

- 3 -

cestuje autobusom, alebo s kolegami, náklady na cestovanie uviedla vo výške približne 45,-Eur mesačne. Platí si mobilný telefón vo výške 10,-Eur mesačne a životné poistenie vo výške 10,-Eur mesačne.

7. Maloletý T. je žiakom 2.ročníka na SOU hutníckom v Košiciach - Šaci, pričom sa jedná o 4ročné štúdium, ktoré bude ukončené maturitou. Do školy cestuje s SAD a MHD, cestovné náklady má vo výške 30,-Eur mesačne. Stravuje sa aj v škole, poplatok za stravu v školskej jedálni je vo výške 20,-Eur mesačne. Matka má výdaje na maloletého najmä na začiatku školského roka, v súvislosti s nákupom školských potrieb. Maloletý T. má problémy so zubami, matka s ním navštevuje zubného lekára, na ošetrovanie zubov potrebuje približne 60,-Eur polročne. Matka má výdaje na maloletého aj v súvislosti s nákupom oblečenia a obuvi. Matka uviedla, že otec na maloletého prispieva sumou 40,-Eur mesačne, nad túto sumu finančne na maloletého neprispieva. Príležitostne, na sviatky, narodeniny, meniny mu dáva nejakú finančnú hotovosť.

8. Maloletá N. je žiačkou 1.ročníka na Strednej zdravotníckej škole v Košiciach, pričom sa jedná o štvorročné denné štúdium ukončené maturitou. Do školy cestuje autobusom, cestovné náklady má približne vo výške 40,-Eur mesačne, stravuje sa aj v škole s poplatkom približne 20,-Eur mesačne. Maloletá N. je krátkozraká, matka má výdaje na zabezpečenie okuliarov, ďalej na ošetrovanie zubov. Otec sa podieľa na výžive maloletej tak ako u maloletého T., t.j. sumou 40,-Eur mesačne.

9. Otec maloletých detí žije na adrese trvalého bydliska, v rodičovskom rodinnom dome, v spoločnej domácnosti s rodičmi. Pracuje v spoločnosti Getrag Kechnec, kde má uzavretý trvalý pracovný pomer od júla 2017 na dobu dvoch rokov. Predtým pracoval v tejto spoločnosti prostredníctvom pracovnej agentúry. Príjem z pracovnej činnosti uviedol vo výške približne 570,-Eur mesačne v čistom. Iný príjem nemá. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani hnuťelné veci vyššej hodnoty. Obaja rodičia otca sú dôchodcovia, s výškou dôchodkov 350,-Eur mesačne a 320,-Eur mesačne. Otec prispieva rodičom na bývanie a stravu sumou 100,-Eur mesačne. Do práce cestuje autobusom alebo autom, cestovné náklady uviedol vo výške 40,-Eur mesačne. Platí spotrebný úver, podľa vlastného vyjadrenia ho vzal za účelom rekonštrukcie rodinného domu, ktorý platí vo výške splátky 290,-Eur mesačne. Ďalej si platí stravu v práci vo výške 20,-Eur mesačne a mobilný telefón vo výške 10,-Eur mesačne. Maloletým deťom prispieva na výživu úhrne sumou 80,-Eur mesačne.

10. Otec uviedol, že maloletým deťom nad rámec určenej vyživovacej povinnosti zabezpečuje rôzne vecné plnenia, ak sa stretnú, idú spolu na pizzu, alebo im dáva sviatky peniaze.

11. Z potvrdenia o príjme otca, ktorý vystavila spoločnosť ADECCO Slovakia, s.r.o. vyplýva, že v období od 10/2016 do 5/2017 mal otec čistý priemerný mesačný príjem vo výške 613,-Eur. V mesiaci 7/2017 mal otec maloletých detí čistý príjem vo výške 530,-Eur a v mesiaci 8/2017 čistý príjem vo výške 573,-Eur.

19P/141/2017

- 4 -

12. Z potvrdenia o príjme matky, vystaveného spoločnosťou Faurecia Automotive Slovakia, s.r.o. vyplýva, že v roku 2016 mala matka maloletých detí priemerný mesačný príjem vo výške 426,-Eur v čistom, v januári a februári 2017 mala nulový príjem kvôli PN, od 3/2017 do 5/2017 mala priemerný mesačný čistý príjem vo výške 635,-Eur.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu súd dospel k záveru, že od poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom N. a T. N. došlo na strane maloletých detí k podstatnej zmene pomerov. V čase poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti k oboj maloletým deťom obe maloleté deti navštevovali predškolské zariadenie. Toho času obe deti navštevujú stredné školy. T.j. u oboch detí sa zmenil stupeň ich vzdelania, sú podstatne starší, čím sa aj zvýšili náklady vynakladané na ich výživu - stravovanie, ošatenie, uspokojovanie ďalších nevyhnutných osobných, školských a záujmových potrieb, pričom na ich uspokojovaní sa majú podieľať obaja rodičia. Zvýšenie životných nákladov na výchovu a výživu maloletého dieťaťa je v súčasnosti objektívna okolnosť, ktorá sama o sebe odôvodňuje zmenu výšky výživného.

16. Z rodičov maloletých detí sa zmenili ich pomery tak, že matka sa zamestnala (v čase poslednej súdnej úpravy bola nezamestnaná, bez príjmu, u otca sa zmenil zamestnávateľ a výška jeho príjmu, v čase poslednej súdnej úpravy pracoval v spoločnosti Valeo s príjmom vo výške 10.000,-Sk.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19P/141/2017

- 5 -

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

23. Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal z schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, prihliadol na to kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté deti osobne stará, ako aj z odôvodnených potrieb maloletých detí. Odôvodnené potreby dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa.

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého T. sumou 80,-Eur mesačne a na výživu maloletej Lenky sumou 80,-Eur mesačne. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých detí, s poukazom na ich vek, študijné potreby, odôvodnené záujmy, zdravotný stav, ako aj z preukázaného príjmu otca, ktorý bol ustálený vo v priemernej mesačnej výške 577,-Eur v čistom po odrátaní nevyhnutných nákladov otca, určených na zabezpečenie bývania, stravy a cestovania do práce. Preto podľa názoru súdu, je v možnostiach a schopnostiach otca, prispievať na výživu maloletých detí tak, je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Nebolo preukázané, žeby sa otec okrem súdom určeného výživného iným spôsobom podieľal na výžive maloletých detí, pretože všetky riadne a mimoriadne výdaje na maloleté deti uhrádza ich matka, ktorá denne zabezpečuje ich výživu a výchovu a osobne sa o maloleté deti stará, čím je značne kompenzovaná jej vyživovacia povinnosť. Súd nezohľadnil výdaje otca, ktoré uviedol ako splátky spotrebného úveru, keďže nie sú nevyhnutnými výdajmi a nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou otca. Výživné je prednostnou pohľadávkou a z uvedeného dôvodu a až v prípade, keď sú uspokojené odôvodnené potreby maloletých detí, môže otec uspokojovať aj svoje iné potreby, náklady, ktoré nemajú charakter nevyhnutných výdavkov. Navyše otec okrem maloletých detí T. a N. nemá iné vyživovacie povinnosti.

24. Keďže matka maloletých detí žiadala určiť výživné v sume vyššej ako 80,-Eur mesačne na každé z detí, v prevyšujúcej časti návrh na zvýšenie výživného súd zamietol, nakoľko určené výživné súd považuje za dostatočne primerané preukázaným majetkovým pomerom otca a odôvodneným potrebám maloletých detí.

25. Nakoľko reálne otec prispieva na výživu maloletých detí N. a T. od podania návrhu sumou vo výške po 40,-Eur mesačne na každé z detí, súd určil mesačné dlžné

19P/141/2017

- 6 -

výživné v sume 40,- Eur mesačne u každého dieťaťa a celkovú výšku dlžného výživného za obdobie od podania návrhu t.j. od 5.5.2017 do 13.10.2017 (t.j. za 5 mesiacov a 9 dní) určil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a otca zaviazal na zaplatenie dlhu do 30 dní od doručenia rozsudku.

26. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

27. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d/konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul,
19P/141/2017

- 7 -

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.