

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8T/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516010212  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516010212.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.10.2017 v trestnej veci obžalovaného F. L., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný  
F. L., narodený XX.X.XXXX X. P.Š., trvale bytom P., adresa na  
doručovanie B. XXA, P., t.č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

je vinný, že

dňa XX.X.XXXX v čase o XX:XX hodine v P.R. na ulici Ž. N. Č. XX v obchodnom dome V., prevádzka 205, bez zaplatenia prešiel cez pokladňu z úmyslom nezaplatiť za tovar, ktorý v predajni odcudzil, a to 2 ks fliaš Whisky Ballantrains v hodnote 27,98 eur, 1 ks kartónová krabica s fľašou Whisky Chivas Regal v hodnote 34,90 eur a 1 ks kartónová krabica s fľašou Metaxa 5 ? v hodnote 16,90 eur, čím spôsobil poškodenú spoločnosť V., F.E..D., V. XX/A, V., C.: XX XXX XXX škodu krádežou vo výške 76,87 eur, pričom obžalovanému bola dňa 7.1.2015 rozhodnutím príslušníka Obvodného oddelenia PZ Trnava uložená bloková pokuta vo výške 30 eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 12011028 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch a taktiež bol už za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/10/2016 zo dňa 18.1.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.1.2016,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho súd na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. OT/47/2016 zo dňa 2.10.2016.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej spoločnosti V. F.E..D., F. F. V. XX/A, XXX XX V., C.: XX XXX XXX škodu o výške 76,87 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal pod sp. zn. Pv 309/16/2204 -10 na Okresný súd Piešťany dňa 9.9.2016 obžalobu na F. L. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.10.2017 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany sp. zn. Pv 309/16/2204 -10 zo dňa 8.9.2016.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 4 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutkom priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Z vykonaného dokazovania výsluchom obžalovaného, výpisom z obchodného registra na poškodenú spoločnosť, dokladmi k hodnote tovaru, správami a posudkami na obžalovaného, pripojeným spisom Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/47/2016 v rozsahu pre rozhodnutie o uložení súhrnného trestu, a aktuálnym odpisom registra trestov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Z kontrolných pokladničných dokladov poškodeného vyplýva, že hodnota odcudzených 2 ks fliaš Whisky Ballantrains bola 27,98 eur, 1 ks Whisky Chivas Regal bola 34,90 eur a 1 ks Metaxa 5 ? bola 16,90 eur.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že obžalovaný navštevoval nocľaháreň v ZZS Domum, kde prespával, od 29.7.2015 si uplatnil nárok na dávku v nezamestnanosti, ktorá mu nebola priznaná, pričom naposledy bol evidovaný ako nezamestnaný do 19.10.2015.

Obžalovaný bol dva krát priestupkovo postihnutý, naposledy 7.11.2015 za priestupok proti majetku, kde bez zaplatenia tovaru v hodnote 37,93 eur prešiel pokladničnú zónu, za čo mu bola uložená bloková pokuta 30 eur.

Obžalovaný bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný najmä za majetkovú trestnú činnosť, naposledy súdom v Rakúsku - Landesgericht Korneuburg, rozhodnutím z 21.12.2016, právoplatným 21.12.2016, kde za krádež zo dňa 24.10.2016 mu bol uložený trest vo výmere 10 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/4/2016 z 5.1.2016, právoplatným 5.1.2016, bol obžalovanému za pokus prečinu krádeže podľa § 14, § 212 odsek 2, písmeno f) Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace do skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 6.7.2017.

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/10/2016 z 18.1.2016, právoplatným 18.1.2016, bol obžalovanému za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov do skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 18.1.2017.

Z registra trestov taktiež vyplýva, že obžalovaný bol naposledy u odsúdení, ktoré nemá zahladené, vo výkone trestu odňatia slobody do 1.6.2001.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/47/2016 vyplýva, že na obžalovaného bola dňa 2.10.2016 podaná obžaloba, pričom súd vo veci dňa 2.10.2016 vydal trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.10.2016, a ktorým obžalovaného uznal za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona za čo mu bol uložený podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Skutku sa dopustil dňa 30.9.2016, kedy z predajne v obci Š. odcudzil čokolády a konzervy tuniaka v hodnote 11,98 eur.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovanému súd ukladal trest odňatia slobody, nakoľko má za to, že iný druh trestu by nevedel k náprave obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, keďže v priebehu prvých 10 mesiacov roku 2016 sa dopustil až štyroch krádeží, hoci už bol za taký čin postihnutý, resp. odsúdený.

S prihladením na predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Pezinok vo veci OT/47/2016 a čas spáchania skutku, za ktorý bol týmto rozsudkom obžalovaný uznaný za vinného, bolo potrebné obžalovanému uložiť súhrnný trest vo vzťahu k trestu uloženému mu v trestnom rozkaze Okresného súdu Pezinok sp.zn. OT/47/2016 zo dňa 2.10.2016, ktorý bol obžalovanému toho istého dňa aj doručený a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2016, a to v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko súd odsudzoval páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa doručený trestný rozkaz za iný jeho trestný čin. V tejto trestnej veci obžalovaný skutok spáchal 11.3.2016, pričom k doručeniu trestného rozkazu vo veci Okresného súdu Pezinok sp.zn OT/47/2016 prišlo dňa 2.10.2016. Hoci obžalovaný spáchal vo veci Okresného súdu Pezinok OT/47/2016 ako aj v tejto trestnej veci ten istý trestný čin, nejde o pokračovací trestný čin, nakoľko za skutok v danej trestnej veci mu bolo oznámené vznesenie obvinenia dňa 4.8.2016, preto sa skutok z 30.9.2016 vo veci Okresného súdu Pezinok OT/47/2016 posudzuje ako nový skutok. Vo vzťahu k odsúdeniu súdom v Rakúsku súdom Landesgericht Korneuburg, rozhodnutím z 21.12.2016, právoplatným 21.12.2016, kde za krádež zo dňa 24.10.2016 bol obžalovanému uložený trest vo výmere 10 mesiacov, súd neukladal súhrnný trest s poukazom na ustanovenie § 42 odsek 3 Trestného zákona. Súd tak ukladal súhrnný trest len vo vzťahu k trestu uloženému obžalovanému v trestnom rozkaze Okresného súdu Pezinok č.k. OT/47/2016 zo dňa 2.10.2016, ktorý bol obžalovanému toho istého dňa aj doručený a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2016, a kde mu bol uložený trest podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému súd ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal dva prečiny.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný vo vzťahu k obojm trestným činom viny priznal a čin úprimne oľutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko už bol za trestný čin odsúdený, pričom prihliadol len na tie odsúdenia, ktoré nie sú súčasťou skutkovej podstaty trestného činu, teda za ktoré nebol v posledných 24 mesiacoch odsúdený, a to konkrétne na odsúdenie Okresným súdom Piešťany sp. zn. 1T/3/2000 zo dňa 6.10.2000.

V danom prípade je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností rovnaký, preto súd ukladal obžalovanému trest v sadzbe 6 mesiacov až 3 roky. Súd uložil obžalovanému súhrnný trest vo výmere 10 mesiacov, prihliadnuc na predchádzajúce odsúdenie vo výmere 6 mesiacov, pričom pri výške trestu zohľadnil výšku spôsobenej škody v oboch prípadoch ako aj pohnútku, kedy páchatel' v jednom prípade odcudzil len drahší alkohol. S ohľadom na celkovú výšku škody v oboch skutkoch, ktorá nepresahovala 100 eur, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že oba skutky boli spáchané v skúšobných dobách predchádzajúcich odsúdení, súd ukladal obžalovanému trest pri dolnej hranici trestnej sadzby, nakoľko má za to, že vo vzťahu ku spáchaným skutkom bude uložený trest pre jeho nápravu dostatočný, i s prihliadnutím na to, že u predchádzajúcich podmiennečne odložených trestov sa bude rozhodovať o tom, či tieto vykoná.

Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2, písmeno a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, keďže obžalovaný bol naposledy u odsúdení, ktoré nemá zahladené, vo výkone trestu odňatia slobody do 1.6.2001 vo veci Okresného súdu Piešťany 1T/3/2000. Čo sa týka trestu vykonaného v Rakúsku, tak tam bol odsúdený vo výkone trestu, až po spáchaní skutku v tejto trestnej veci, ktorého sa dopustil dňa 11.3.2016.

Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak na generálnu, ako aj individuálnu prevenciu.

Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest rozhodol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona o zrušení výroku o treste odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia uloženého rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. OT/47/2016 zo dňa 2.10.2016.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spôsobil trestným činom škodu, ktorú si poškodený riadne a včas uplatnil, pričom hodnota 2 ks fliaš Whisky Ballantrains bola 27,98 eur, 1 ks fliaše Whisky Chivas

Regal bola 34,90 eur a 1 ks fľaše Metaxa 5 ? bola 16,90 eur, teda spolu 76,87 eur, ktorá výška škody bola preukázaná pokladničnými dokladmi o hodnote tovaru v danom čase a mieste, súd zaviazal obžalovaného k náhrade tejto škody.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.