

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11C/166/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205988  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616205988.6

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu R. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/XX, O., zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Eckmann, s. r. o., so sídlom Mierové námestie 14, Trenčín, IČO: 47 241 110, proti žalovanému W. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX, v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.
- III. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 08. 2016, sp. zn. 11C/166/2016, právoplatným 27. 09. 2016.
- IV. Žalobcovi súd prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v r a c i a súdny poplatok vo výške 92,80 eura.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23. 08. 2016 sa žalobca domáhal určenia neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 03. 03. 2016, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pod č. V 988/16 zo dňa 04. 04. 2016 a predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva vo vzťahu k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie T.K. - ako orná pôda o výmere 335 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 750/2 v celosti a vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu 1-ice k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie T. - ako záhrady o výmere 252 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 750/1. Uznesením zo dňa 06. 09. 2017, sp. zn. 11C/166/2016 súd konanie zastavil voči pôvodným žalovaným v 1. rade J. U. a v 2. rade P. U. a súčasne pripustil zmenu žaloby, tak že predmetom konania je určenie, že žalobca je v podiele 1/8-iny podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre okres Liptovský Mikuláš, obec T., katastrálne územie T. ako orná pôda o výmere 335 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 750/2 a v podiele 1/16-iny podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, okres Liptovský Mikuláš, obec T., katastrálne územie T. ako záhrady o výmere 252 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 750/1.

2. Pred otvorením pojednávania strany navrhli jeho odročenie z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody. Písomným podaním zo dňa 12. 10. 2017 žalobca zobral žalobu späť v plnom rozsahu z dôvodu mimosúdneho usporiadania veci.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol vzhľadom na ustanovenie § 146 ods. 1 C. s. p. neúčinný. Na základe vyššie uvedeného potom súd konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadna za strán nemá právo na náhradu trov konania.

8. Podľa § 335 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 08. 2016, sp. zn. 11C/166/2016, súd zakázal žalovanému, v tom čase vystupujúcemu ako žalovaný v 3. rade, akýmkoľvek spôsobom scudzit' nehnuteľnosť zapísanú Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie T., obec T., okres Liptovský Mikuláš ako orná pôda o výmere 335 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 750/2 a nehnuteľnosť zapísanú Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie T., obec T., okres Liptovský Mikuláš, ako záhrady o výmere 252 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 750/1, v spoluvlastníckom podiele 1-ice, a to na základe kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy, zámennej zmluvy alebo iného právneho úkonu, uzavrieť zmluvu o zabezpečovanom prevode práva k nehnuteľnosti alebo zriadiť záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iné obdobné vecné právo alebo záväzkové právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, uzavrieť zmluvu o nájme predmetných nehnuteľností alebo vložiť predmetné nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do právnickej osoby a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň súd zakázal žalovanému vykonávať akékoľvek stavebné práce alebo akékoľvek prípravné práce k stavbe na nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie T., obec T., okres Liptovský Mikuláš ako orná pôda o výmere 335 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 750/2 a nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie T., obec T., okres Liptovský Mikuláš, ako záhrady o výmere 252 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 750/1, v spoluvlastníckom podiele 1-ice a to nad rámec ich bežnej údržby a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V súlade s citovaným ustanovením súd predmetné neodkladné opatrenie zrušil z dôvodu zastavenia konania.

10. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 pís. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 eura. Nakoľko bolo konanie zastavené, súd v súlade s citovaným ustanovením zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok vo výške 92,80 eura vráti žalobcovi podľa § 11 ods. 6 ZSP prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti zašle opis tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu, v časti I. a II. výroku, je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.