

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011828
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121011828.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.05.2022, v trestnej veci obžalovaného ml. Z. X. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/89/2021 zo dňa 07.02.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým rozsudkom sp. zn. 6T/89/2021 zo dňa 07.02.2022 uznal obžalovaného ml. Z. X. vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ktorý spáchal tak, že

- dňa 11. 05. 2021 v čase o 14.38 hod. viedol ako vodič motocykel nezistenej značky, bez evidenčných čísel, po miestnej komunikácii v obci Šarišská Poruba v smere do miestnej rómskej osady, pričom z uvedeného motocykla zosadol pred rodinným domom č. 86, pri moste, kde ho hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru Kapušany vyzvala ku kontrole, pri ktorej bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a následnou lustráciou bolo zistené, že rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným dopravným inšpektorátom v Prešove pod sp. zn. ORPZ-POODIZ-875/2020-P zo dňa 04. 02. 2021 s právoplatnosťou 23. 02. 2021 mu bol uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel 12 mesiacov, pričom v tom čase nebol držiteľom vodičského oprávnenia, a teda tak porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a), písm. b), § 4 ods. 2 písm. a), písm. b), § 137 ods. 2 písm. l) Zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Za to mu súd uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 119 ods. 1 Tr. zákona výkon trestu podmienenečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona, § 119 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 112 ods. 1 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu jedného roka.

Dňa 11.02.2022 Okresný prokurátor v Prešove podal odvolanie proti rozsudku. Odvolanie smeruje proti výroku o treste.

Prokurátor svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 11.04.2022. Prokurátor konštatuje, že súd svoje rozhodnutie po vykonanom dokazovaní odôvodnil tým, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má evidovaný jeden priestupok, ktorý bol premietnutý do evidenčnej karty vodiča a to tak,

že mal evidovaný zákaz činnosti od 23.02.2021 do 23.02.2022 v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 01.12.2020. Súd považoval za primerané uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na spodnej hranici v zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní jedného roka na posilnenie účelu Trestného zákona po uložení podmiennečného trestu odňatia slobody.

S týmto odôvodnením rozhodnutia súdu sa nestotožnil a nepovažuje ho za dôvodné vo vzťahu k uloženému trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu jedného roka. Tento trest uložený na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby považuje za mierny, nedostatočný na dosiahnutie účelu trestu. Obvinený sa skutku dopustil len 3 mesiace po uložení predchádzajúceho zákazu činnosti Okresným dopravným inšpektorátom v Prešove, pričom ako vyplýva aj zo samotného rozsudku, tento predchádzajúci zákaz činnosti mu bol uložený v súvislosti s dopravnou nehodou, kde sa jednalo o závažný spôsob. Je teda zrejmé, že uloženie zákazu činnosti v priestupkovom konaní na obvineného nemalo žiaden výchovný vplyv, keďže v blízkej dobe po uložení zákazu činnosti opätovne aj napriek zakazu viedol motocykel bez vodičského oprávnenia. Účelom trestu má byť zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorenie podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasné odradenie iných od páchania trestných činov. Predtým uložený zákaz činnosti v priestupkovom konaní nespĺnil svoj účel, preto je toho názoru, že účel trestu by mal byť dosiahnutý uložením prísnejšieho trestu zákazu činnosti. Vo vzťahu k uloženému podmiennečnému trestu odňatia slobody a jeho výmere, tento považuje za dostačujúci na dosiahnutie účelu trestu. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, súd dostatočne neprehodnotil všetky preukázané dôkazy prípravného konania ako aj hlavného pojednávania pri rozhodovaní o treste vo vzťahu k trestu zákazu činnosti a rozhodol nesprávne.

Prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil rozsudok Okresného súdu v Prešove sp. zn. 6T/89/2021 vo vzťahu k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov a tento obžalovanému uložil na dlhšiu dobu.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Obžalovaný Z. X. pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený obžalobou za vinu.

Súd prvého stupňa dôsledne postupoval podľa § 257 Tr. poriadku. Po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného ml. Z. X., toto vyhlásenie prijal.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný ml. Z. X. z miesta trvalého bydliska je charakterizovaný všeobecne s tým, že obec poukazuje na tú skutočnosť, že raz sa zapojil do bitky. Túto udalosť šetrilo Obvodné oddelenie PZ Kapušany. Správanie mladistvého nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Mladistvý navštevuje súkromnú strednú školu. V ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má jeden záznam o priestupku.

V evidenčnej karte vodiča má evidovaný zákaz činnosti, ktorý mu bol uložený na základe rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu Prešov číslo ORPT-PO-ODI2-875/2020 na základe, ktorého mu bola uložená po dopravnej nehode pokuta 300,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov.

V odpise z registra trestov ml. Z. X. nemá záznam.

Súd prvého stupňa následne sa zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Na jednej strane zistil poľahčujúce okolnosti a to, že viedol riadny život a k skutku sa priznal, tento oľutoval (§ 36 písm. j/, l/ Tr. zákona), na druhej strane žiadnou priťažujúcou okolnosť nezistil.

Po zohľadnení rozhodných skutočností súd prvého stupňa dospel k záveru, že účel trestu tak, ako je vyjadrený v § 97 ods. 1 Tr. zákona sa u ml. Z. X. dosiahne po úprave trestnej sadzby trestom na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní dvoch mesiacov.

Súd prvého stupňa postupoval správne, ak zhodnotil osobou obžalovaného ml. Z. X.. Poukázal na tú skutočnosť, že doposiaľ nebol súdne trestaný a dospel k správne záveru, že výkon trestu odňatia slobody je možné podmienienečne odložiť vzhľadom na osobu mladistvého a jeho doterajší bezúhonný život.

Aj krajský súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, čo nenamietal ani odvolateľ, že skúšobná doba na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní jedného roka je dobou primeranou a postačujúcou.

Odvolateľ svojim odvolaním namietal dĺžku trestu zákazu činnosti, ktorý bol uložený obžalovanému ml. Z. X..

V tieto súvislosti je potrebné mať na zreteli aj stanovisko Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, ktorý zdôraznil, že nejde o problémového mladistvého a rovnako ani o problémovú rodinu. Na mladistvého malo výchovný vplyv aj samotné konanie pred súdom, prejavilo sa to v jeho postoji kedy si uvedomuje, že ide o závažnejšie konanie.

Skutočnosť, že správanie mladistvého sa zmenilo sa prejavilo aj v jeho postoji pred súdom prvého stupňa, ktorý sa ospravedlnil za svoje správanie, oľutoval toto konanie. Zákonný zástupca zdôraznil, že síce jeho syn má záľubu v autách, no rád by si našiel prácu a zákaz činnosti by mu sťažil viesť normálny život.

Krajský súd mal na zreteli predovšetkým osobu mladistvého a je potrebné konštatovať, že dlhší trest zákazu činnosti tak, ako sa domáha prokurátor by mladistvému sťažoval možnosť uplatnenia sa na trhu práce, pretože častou podmienkou pre výkon povolania je aj to, aby uchádzač bol držiteľom vodičského oprávnenia.

Dlhší trest zákazu činnosti by oddialil možnosť mladistvému získať vodičské oprávnenie a tým by ho aj na dlhší čas diskvalifikoval uchádzať sa o adekvátne zamestnanie. Takýto trest v konečnom dôsledku by mal za následok iba dlhšiu evidenciu mladistvého v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jeho sociálnu odkázanosť.

Krajský súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa citlivo pristupoval k otázke ukladania trestu zákazu činnosti a krajský súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že účel trestu vzhľadom aj na závažnosť konania mladistvého sa dosiahne trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.