

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203114
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2514203114.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudcom Mgr. Pavlom Ištókom v spore žalobcu: BECK FINANC, s.r.o., so sídlom Rožňavská 1, 831 04 Bratislava, IČO: 35 830 522, právne zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & PARTNERI s. r. o., so sídlom Grösslingova 50 Bratislava-Staré mesto 811 09, IČO: 35 967 421 , proti žalovanému: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, K. D., o zaplatenie 1018,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Piešťany dňa 07.05.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej sumy 1018,36 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril dňa XX.XX.XXXX so žalovaným nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci č. XXXXXXXX, (ďalej len „zmluvu“), pričom za objednaný a riadne prevzatý tovar mal žalovaný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 1064,83 Eur. Žalovaný obdržal tovar a zaviazal sa zaplatiť za neho zálohu pri podpise zmluvy, v prvej mimoriadnej splátke vo výške 169,29 Eur a v 18tich riadnych mesačných splátkach vo výške 49,39 Eur. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil žalobcovi pohľadávku a od zmluvy v súlade s jej znením a zákonom č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v platnom znení neodstúpil. Žalovaný neuhradila žalobcovi sumu vo výške 1018,36 Eur s príslušenstvom. V prípade omeškania nájomcu si zmluvné strany v súlade s časťou II, bodom 8 Zmluvy, dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 16.10.2017, na ktoré sa nedostavil PZ žalobcu ani žalovaný. PZ žalobcu svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Žalovaný svoju neúčast' ospravedlnil o odročenie pojednávania nežiadal. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti PZ žalobcu a žalovaného.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise (nájomnou zmluvou s následnou kúpou prenajatej veci a výpisom z obchodného registra žalobcu , a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Žalobca je vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddieli Sro vo vložke č. 25963/B s dňom zápisu 5.2.2002 a v predmete činnosti o.i. aj maloobchod a leasingová činnosť v rozsahu voľných živností.

6. Dňa XX.XX.XXXX na formulárovom tlačive I. X. nazvanom D. Y. /E. Y. S. E. D. Z. K. J. Č.. XXX/X č. zmluvy XXXXXXXXX uzavrel žalobca so žalovaným nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci, pričom predmetom tejto zmluvy bol spotrebný tovar parný hrniec, teplovzdušná rúra, vozík za kúpnu cenu v Eurách 999,00 Eur. Tovar bol osobne prevzatý pri podpise zmluvy žalovanou.

6. Podľa časti formulárovej zmluvy, v ktorej sú upravené náležitosti nájomnej zmluvy, cena tovaru s DPH predstavovala 999,00 Eur. Prvá mimoriadne splátka nájomného 169,29 Eur s tým, že zostávajúca čiastka predstavuje 829,71 Eur. Finančné navýšenie je určené sumou 235,31 Eur a cena celkom je určená na 1064,83 Eur. Zostávajúca cena nájomného vo výške 888,90 Eur bude uhradená v 18-tich mesačných splátkach po 49,39 Eur po dobu 18-tich mesiacov. Ročná percentuálna miera nákladov stanovená je na 18,11 %. Podľa záverečnej časti nájomnej zmluvy nazvanej Úvodné ustanovenie, zmluvné strany sa dohodli, že v prípade ak dôjde medzi zmluvnými stranami k uzavretiu nájomnej zmluvy a následnou kúpou prenajatej veci, použijú sa na úpravu ich právnych vzťahov z nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci ustanovenia časti II a III tejto zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú zmluvné podmienky a záručný list.

7. Podľa časti 1 nazvanej Osobitné zmluvné ustanovenia pre kúpnu zmluvu, číslo kúpnej zmluvy XXXXXXXXX podľa časti II bod 8 Osobitných ustanovení pre nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci v prípade, ak sa nájomca dostane s platením nájomného alebo jeho časti podľa splátkového kalendára do omeškania, má prenajímateľ právo so zmluvnými stranami dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia. V prípade, ak sa nájomca dostane do omeškania so splácaním viac ako 3 mesiace so splácaním akejkoľvek splátky alebo jej časti, stávajú sa zvyšnú splátky splatnými. Osobitné zmluvné podmienky na druhej strane majú podpis spotrebiteľky a podpis obchodného zástupcu.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu má súd za preukázané, že predmetom konania je nárok žalobcu, ktorý tento uplatňuje z titulu zmluvne dohodnutej zmluvnej pokuty dohodnutej účastníkmi v osobitných zmluvných ustanoveniach pre nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci, ktorá bola súčasťou nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci uzavretej medzi účastníkmi XX.XX.XXXX, a ktorú zmluvu je potrebné posúdiť ako zmiešaný typ zmluvy a to ako kúpnu zmluvu so zvýšenou ochranou spotrebiteľa v zmysle zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji a ako zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru na zaplatenie kúpnej ceny tovaru podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

9. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy, upravené v 8 časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

10. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenie, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

11. Podľa § 53 ods. 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 108/2000 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi podomový predaj je predaj tovaru alebo poskytovania služieb na základe zmluvy uzavretej medzi predávajúcim a spotrebiteľom, najmä pri návšteve predávajúceho u spotrebiteľa, ak si spotrebiteľ návštevu vyžiadal a predávajúci mu ponúkne aj iný tovar, alebo službu, o ktorú spotrebiteľ pri vyžiadaní návštevy neprejavil záujem.

13. Podľa § 588 ods. 1 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práva oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa § 444 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvy zmluvné povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

16. Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty.

17. Podľa § 154 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primeranú finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku a teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

18. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené a nemožno akceptovať, aby spotrebiteľ mal menej práv ako dodávateľ.

19. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnkov v znení účinnom v čase uzavretia tejto konkrétnej zmluvy (§ 4 ods. 2 tohto zákona) uvádza všetky náležitosti, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí mať.

20. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa § 4 ods. 2 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkový výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

22. Podľa § 4 ods. 3 cit. zák. pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať

alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

23. Podľa § 4 ods. 4 cit. zák. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

24. Podľa § 5b Zákona č. 252/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o prístupkoch orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

25. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Súd preskúmal stranami sporu uzavretú spotrebiteľskú zmluvu, pričom zistil, že táto zmluva neobsahuje všetky náležitosti citované vo vyššie uvedenom ustanovení zákona. V zmluve chýbajú náležitosti poukazujúce na § 4 ods. 2 a to celková výška a mena poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie (zo samotnej zmluvy nie je zrejماً presná výška poskytnutého spotrebiteľského úveru, nakoľko navrhovateľ používa veľmi nejasnú terminológiu pri označovaní jednotlivých označení zmluvy, chýba ďalej ročná úroková sadzba, výška a počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako aj priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnená podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny rok. Zmluva teda neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. e), h), i) a k).

27. Súd preto poukazujúc na § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dospel k názoru, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

28. Podľa § 4 ods. 4 cit. zák. od spotrebiteľa teda nemôže veriteľ úrok alebo poplatky ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Z dikcie zákona o spotrebiteľských úveroch celkom zrejماً vyplýva, že povinné náležitosti musia byť obsiahnuté priamo v písomne uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ teda obligatórne náležitosti obsahuje len listina - formulár bez toho, aby bola zo strany oboch účastníkov zmluvného vzťahu podpísaná, celkom jednoznačne možno konštatovať, že zmluva o spotrebiteľskom úvere vyššie uvedené náležitosti neobsahuje.

29. Súd po preskúmaní listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise dospel k názoru, že kúpna zmluva a nájomná zmluva s následnou kúpou prenajatej veci obsahuje záväzok žalovanej zaplatiť okrem ceny tovaru aj finančné navýšenie vo výške 235,31 Eur. Súd nemá za preukázané z čoho predmetné finančné navýšenie pozostáva, či ide o sankciu, úrok alebo administratívne poplatky. V tejto časti je zmluva netransparentná, nejasná a neurčitá a tým je samotná kúpna zmluva a nájomná zmluva s následnou kúpou prenajatej veci.

30. V danom prípade súd ďalej poukazuje na § 5b zákona č. 252/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Súd zistil, že predmetná zmluva bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX. Nájomná zmluva bola uzatvorená na 18 mesiacov, a keďže premlčacia doba je trojročná súd z predmetnej zmluvy zistil, že nárok žalobcu je premlčaný. (Pozn. konečná splatnosť spotrebiteľského úveru bola XX.XX.XXXX, žaloba podaná na súde 07.05..2014).

31. Pokiaľ sa týka dojednaní o zmluvnej pokute v úverových podmienkach (časť II bod 8) ide o dojednanie absolútne neplatné. Sú písané veľmi drobným, voľným okom skoro nečitateľným písmom ako aj celé úverové podmienky. Dojednanie o zmluvnej pokute, ako to vyplýva z obsahu úverových podmienok, je zapracované medzi menej podstatné a menej významné obchodné podmienky, čo môže vyvolať u spotrebiteľa dojem, že aj táto je tak nedôležitá a nehovoriac o tom, že taký dojem vyvoláva aj veľkosť (alebo skôr malosť, drobnosť) písma, ktorým sú tieto podmienky písané. Úverové podmienky sú prakticky nečitateľné, teda nejasné, neurčité a teda aj neplatné. Navyiac je nutné uviesť, že dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť obchodných podmienok. Podľa zákonného ustanovenia OZ zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu a v danom prípade táto absentuje. Už len z toho vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má byť osobitne dojednaná a zákonom predpísanej písomnej forme. Nie ako napr. úroky z omeškania, kde tieto vôbec nemusia byť súčasťou zmluvy a napriek tomu pri omeškaní dlžníka veriteľ má podľa zákonného ustanovenia § 517 OZ požadovať úroky z omeškania v zákonom stanovenej a určenej výške. Preto jej obsiahnutie v úverových podmienkach nemožno akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti. OZ neobsahuje žiadnu zákonnú úpravu o tom, že zmluvné podmienky môžu byť obsiahnuté v tzv. všeobecných obchodných podmienkach. Takúto úpravu obsahuje len Obchodný zákonník, ktorý

ale nie je možné aplikovať na tento spotrebiteľský vzťah, lebo je to nevýhodnejšie pre spotrebiteľa a to je dôvod neplatnosti. Okrem toho úverové podmienky sú tzv. typovými, kde ich obsah a rozsah a to, čo v nich bude alebo nebude a v akej forme a podobe určuje výlučne len navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý tieto podmienky robí a formuluje. V podstate odporca ako spotrebiteľ ich obsah zásadným spôsobom ani meniť nemôže. Ak chce spotrebiteľský úver získať, má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Nemá možnosť výberu a voľby pod neho. Úverové podmienky súčasťou ktorých majú byť aj dojednania o zmluvných pokutách musia mať podľa § 544 OZ písomnú formu. Jej nedodržanie je s poukazom na ust. § 40 ods. 1 OZ dôvodom jej absolútnej neplatnosti. Preto dospel súd k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute je absolútne neplatné. Na dôvod absolútnej neplatnosti pri tom musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti aj keď sa toho nikto nedovoľáva. V ďalšom súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 10C/329/2013 zo dňa 30.6.2014, ktorý vo výrokovej časti určil, že zmluvná podmienka upravená v zmluvných podmienkach spoločnosti I. L. S..X..F.. v časti II bod 8 a to "v prípade ak sa nájomca dostane s platením nájomného alebo jeho časti podľa splátkového kalendára do omeškania, má prenajímateľ právo na zmluvnými stranami dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia" je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. (pozri tiež rozsudok Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/66/2015 zo dňa 12. 05. 2015, rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 19C/108/2015zo dňa 19. 05. 2016).

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa Čl. 17 C.s.p., súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi (výrok II.). Žalovanému síce vznikol voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko žaloba bola zamietnutá, a teda žalovaný mal plný úspech v konaní a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne mu náhradu trov konania nepriznať (§ 257 C.s.p.), no vzhľadom na to, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli a ani mu žiadne z obsahu spisu nevyplyvajú súd prvej inštancie rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

36. Je nepochybné že v prípade rozhodnutia o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovaného, by v následnom rozhodnutí o výške týchto trov bolo povinnosťou súdu priznať žalovanej 0,- Eur. Takýto postup by však bol v priamom rozpore zo zásadami vyjadrenými v čl. 17 C.s.p a to zásadou hospodárnosti resp. neprimeraného zaťažovania strán sporu a samozrejme zásady predchádzaniu zbytočným prietahom. Takýto postup zároveň prispeje k odstráneniu právnej neistoty strán sporu skôr keďže k právoplatnému skončeniu sporu čo do jeho meritórnej časti ako aj rozhodovania o nároku na náhradu trov konania a ich výške dôjde súčasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Piešťany

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.