

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 23Pc/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117212812
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Víttek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117212812.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Víttekom v právnej veci navrhovateľky oprávnenej na platenie výživného Martiny D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX A. nad C., zastúpenej S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX A. nad C. a povinného na platenie výživného W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 8, XXX XX P., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť povinného na platenie výživného k oprávnenej na platenie výživného naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 22. januára 2015 sa zrušuje s účinnosťou od 01.09.2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 30.06.2017 domáhala, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného, jej otca voči nej k 31.08.2016 dôvodiac, že týmto dňom ukončila stredoškolské štúdium na Strednej odbornej škole v N. a v štúdiu na vysokej škole nepokračuje, preto je schopná sama sa živiť. Nárok na náhradu trov konania si neuplatnila.

2. Povinný z platenia výživného so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie čestným vyhlásením, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/19/2015-142 z 15.04.2015, rodným listom, potvrdením o návšteve školy a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/222/2012-122 zo dňa 22. januára 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/19/2015-142 z 15.4.2015 plynie, že naposledy bola s účinnosťou od 01.08.2012 vyživovacia povinnosť na oprávnenú zo strany povinného zvýšená zo sumu 22,61 eur na sumu 50 eur.

5. Z potvrdenia o návšteve Strednej odbornej školy N. plynie, že oprávnená ukončila štúdium na tejto škole dňa 02.06.2016 maturitnou skúškou.

6. Z čestného vyhlásenia povinnej vyplýva okrem iného aj to, že táto nie je študentkou strednej ani vysokej školy denného štúdia, je zamestnancom v pracovnom pomere alebo obdobnom pracovnom vzťahu a jej životné pomery jej umožňujú, aby sa sama živila a nie je ďalej odkázaná na vyživovaciu povinnosť svojich rodičov.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Ustanovenie § 62 ods. 1 Zákona o rodine uvádza, že vyživovacia povinnosť rodičov k ich deťom trvá dovtedy, dokým dieťa nie je schopné samé sa živiť, teda dôležitá je samotná schopnosť, t.j. potenciál dieťaťa samé sa živiť, no nie či sa aj skutočne samé živí. Dieťa nadobudne túto schopnosť v zásade vtedy, keď ukončilo štúdium, a môže tak bez prekážky, ktorú toto štúdium predstavuje, dosahovať pravidelný a postačujúci príjem. V uvedenom prípade oprávnená túto schopnosť už dosiahla, nakoľko ukončila štúdium na Strednej odbornej škole v N. a nebola u nej zistená žiadna prekážka, napríklad zdravotného charakteru, ktorá by obmedzovala alebo znižovala jeho schopnosť pracovať. Naopak z čestného vyhlásenia oprávnenej plyní, že táto je zamestnaná a je schopná sama sa živiť. Vzhľadom na to, že bolo preukázané, že oprávnená nadobudla schopnosť sama sa živiť, a zároveň sa sama aj živí, zrušil súd vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenej s účinnosťou od 01.09.2016.

10. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.