

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205941
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617205941.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XXX, XXX XX V., o zaplatenie sumy 253,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou (č. 71224) proti žalovanému domáha zaplatenia sumy 253,64 eur, úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,40 eur a náhrady trov konania - zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 50,45 eur. Žaloba bola podaná dňa 5.10.2017. Z obsahu žaloby vyplýva, že sa ňou žalobca domáha zaplatenia nárokov - dlžnej úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom, pokuty a poštových sadziieb spojených s vymáhaním podľa zákona č. 340/2012 Z. z., pričom dlžná suma 253,64 eur pozostáva z istiny vo výške 236,64 eur, ktorú predstavujú nezaplatené úhrady v kontrolovanom období 1.4.2008 - 28.2.2015 (51 neuhradených mesačných predpisov x 4,64 eur) a z pokuty vo výške 17,- eur.

2. Lustrovaním veci bolo zistené, že na Okresnom súde Topoľčany sa pod sp. zn. 4C/58/2017 (pôvodne zapísanej pod sp. zn. 8Csp/89/2017) vedie konanie o žalobe žalobcu proti žalovanému o zaplatenie sumy 253,64 eur.

3. Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4C/58/2017 bolo následne zistené, že žalobca sa žalobou (č. 71224) podanou dňa 29.9.2017 domáha proti žalovanému zaplatenia nárokov - dlžnej úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom, pokuty podľa zákona č. 340/2012 Z. z., a to v sume 253,64 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 236,64 eur pozostávajúcej z nezaplatených úhrad v kontrolovanom období 1.4.2008 - 28.2.2015 (51 neuhradených mesačných predpisov x 4,64 eur) a z pokuty vo výške 17,- eur. Taktiež sa žalobca domáha voči žalovanému zaplatenia úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,40 eur a náhrady trov konania - zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 50,45 eur.

4. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Konanie sa začína doručením žaloby (§ 156 CSP).

8. Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (podmienky konania) a ak zistí nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví (§ 161 ods. 1, 2 CSP). Medzi nedostatky podmienky konania, ktoré nie je možné odstrániť, patrí aj prekážka začatého konania (litispendencia, § 159 CSP) a jej existencia (zistenie) musí v každom štádiu konania viesť k zastaveniu konania. O tento nedostatok podmienky konania ide vtedy, ak sa v konaní má prejednávať vec, o ktorej sa už vedie iné konanie.

9. Súd zistil, že žalobca podal proti žalovanému duplicitne tú istú žalobu, pričom konanie o žalobe podanej dňa 29.9.2017 sa vedie pod sp. zn. 4C/58/2017 a konanie o žalobe podanej dňa 5.10.2017 sa vedie pod sp. zn. 4C/56/2017. O tom istom spore tak na súde prebiehajú dve konania. Žaloba vo veci vedenej pod sp. zn. 4C/58/2017 bola podaná skôr, preto začatie konania o tejto žalobe bráni tomu, aby o tej istej žalobe (tom istom spore) prebiehalo ďalšie konanie, ktoré je vedené vo veci sp. zn. 4C/56/2017.

10. Vzhľadom na to, že prekážka začatého konania je nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd aplikoval ustanovenia 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku a konanie v tejto veci - vedenej pod sp. zn. 4C/56/2017, ktoré sa začalo neskôr, zastavil. O spore medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je predmetom oboch podaných žalôb, sa ďalej koná vo veci vedenej pod sp. zn. 4C/58/2017, ktorá sa začala skôr.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý podal proti žalovanému opakovane tú istú žalobu. Právo na náhradu trov konania by mal preto žalovaný, ktorému však v konaní trovy nevznikli, preto mu náhrada trov konania nebola priznaná. Keďže žalovanému náhrada trov konania nebola priznaná, o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP nebude rozhodované.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Každé listinné podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.