

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202032
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722202032.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti: H. Č., U.. XX. XX. XXXX, F. R. A.. C. XXXX/XX, XXX XX Q. K. E. Č., U.. XX. XX. XXXX, F. R. A.. C. XXXX/XX, XXX XX Q., toho času obidve deti umiestnené v V. D. N. K. A. H., V. X, XXX XX H., E. E. R. R., W. L. X, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov: matky G. I., U.. XX. XX. XXXX, F. R. A.. C. XXXX/XX Q. a otca E. Č., U.. XX. XX. XXXX, F. R. N. T. XXX/XX, XXX XX Q., v konaní o návrhu starej matky B. L.O., U.. XX. XX. XXXX, F. R. N. T. XXX/XX, XXX XX Q., na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí a zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16. 05. 2022 bol súdu doručený návrh starej matky na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí a ich zverenie do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že u maloletej H.Í. došlo k zhoršeniu zdravotného stavu, nakoľko je vážne chorá, lieči sa na autizmus. Deti žiadala zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti dovtedy, pokiaľ u rodičov skončí vyšetovanie v trestnom konaní.
2. K návrhu boli pripojené fotokópie rodných listov maloletých detí a fotokópia občianskeho preukazu starej matky.
3. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 09. 05. 2022 bol súdu doručený vecne totožný návrh od starej matky, v ktorom navrhuje, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť u maloletých detí a maloleté deti zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie je vedené pod sp. zn.: 13P/26/2022.
4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 2 ods. 2 CSP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
6. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
9. V ustanovení § 159 CSP vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť. O prekážku veci začatej v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ide vtedy,

keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých účastníkov konania resp. ich právnych nástupcov. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností. Totožnosť účastníkov konania je zachovaná aj v prípade ak vystupujú v opačnom procesnom postavení.

10. V prejednávanej veci súd zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn.: 13P/26/2022 vedie vecne totožné konanie na základe návrhu starej matky, ktorým sa domáha zrušenia ústavnej starostlivosti u maloletých detí a zverenia maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Z uvedeného vyplýva, že na tunajšom súde už prebieha konanie o tej istej veci, medzi tými istými účastníkmi konania a jedná sa taktiež o skutkovú a právnu totožnosť veci.

11. Na základe uvedeného predstavuje skôr začaté konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn.: 13P/26/2022 vo vzťahu ku konaniu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/27/2022 prekážku skôr začatého konania o tej istej veci v zmysle § 159 CSP. Nakoľko sa jedná o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd neskoršie začaté konanie v prejednávanej veci zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.