

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6PP/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011826
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117011826.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Beáty Šuťakovej a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej na verejnom zasadnutí dňa 16. októbra 2017 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd ods. S. Y., J.. XX.XX.XXXX I. H., Y. G. E., X. XXX/XX, Q.. N. J. I., t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.4.2011, sp. zn. 1T 19/11 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.7.2011, sp. zn. 5To 34/11 v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu podmiennečného prepustenia v trvaní 4 (štyroch) rokov. Zároveň ukladá probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona u k l a d á povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 12.9.2017 podal odsúdený S. Y. na tunajšom súde žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoj návrh odôvodnil tým, že si uvedomil svojho nesprávneho konania a svoje skutky veľmi ľutuje a svojim vzorným správaním to chce dať aj najavo, riadne si plní svoje povinnosti k spokojnosti svojich nadriadených a uvedomil si ako trpí jeho rodina.

Súd vytýčil termín verejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného S. Y. a oboznámením listinných dôkazov a skúmal či sú splnené materiálne, ako aj formálne podmienky a zistil nasledovné.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojej žiadosti a uviedol, že má doma rodinu, chce žiť normálny život so ženou, má aj robotu, počas výkonu sa správa slušne, vo výkone je štvrtýkrát, podmiennečne prepustený tiež bol, bude už žiť normálne, bol odmenený, potrestaný nebol a ľutuje to, čo spáchal.

Z pripojeného registra trestov vyplýva, že odsúdený S. Y. bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný (vrátane trestu, z ktorého žiada o podmiennečné prepustenie).

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová ves zo dňa 19.4.2011, sp. zn. 1T 19/2011 bol obžalovaný S. Y. uznaný vinným v bodoch 1/, 2/zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 21.7.2011 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo

výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Na výkon trestu nastúpil dňom 21.7.2011, pričom do doby výkonu trestu mu bola započítaná aj doba výkonu väzby od 8.11.2010 do 21.7.2011.

Z hodnotenia z ústavu na výkon trestu vyplýva, že počas výkonu väzby menovaný dodržiaval ústavný poriadok a denný režim, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. K plneniu svojich povinností pristupoval zodpovedne, konflikty nevyvolával, authority rešpektoval. Proces adaptácie na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehol bezproblémovo, jeho správanie, vystupovanie, plnenie príkazov príslušníkov, ako aj celkové plnenie stanoveného programu zaobchádzania je hodnotené kladne. Na jeho pracovnú morálku nie sú evidované negatívne poznatky. Na základe vlastnej žiadosti a po dohode riaditeľov ústavov bol dňa 4.2.2014 premiestnený do ÚVV a ÚVTOS Prešov, Oddelenie výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove, kde prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu prebehlo bez nedostatkov. Príkazy a pokyny príslušníkov plnil bez pripomienok. Vo svojom voľnom čase sa zúčastňoval akcií kultúrno -osvetovej činnosti. Po prehodnotení programu zaobchádzania bol spracovaný návrh pedagóga na zmenu diferenciacnej skupiny „B“ na „A“ a dňa 9.5.2015 bol premiestnený do otvoreného oddelenia ÚVV a ÚVTOS Prešov. Z hodnotenia ďalej vyplýva, že aj v tomto ústave sa odsúdený prispôbil na podmienky výkonu, ústavný poriadok a denný režim dodržiava a jeho správanie a vystupovanie možno hodnotiť ako dobré a na požadovanej úrovni. Pracovne je zaradený na vonkajšie pracovisko s voľným pohybom L.W. J.Q., O. a jeho pracovná morálka je na veľmi dobrej úrovni. Pravidelný kontakt udržiava s družkou a deťmi. V zmysle § 76 ods. 2 písm. f) zákona o výkone trestu odňatia slobody odsúdenému bola 11-krát povolená vychádzka s rodinou v mieste výkonu trestu mimo otvoreného oddelenia a 7-krát povolená vychádzka mimo ústavu, aby navštívil blízke osoby na čas neprevyšujúci 48 hodín, kde z vychádzok sa vrátil včas a v poriadku. Odsúdený bol 6-krát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. Jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania je vysoké.

Zároveň boli oboznámené aj rozhodnutia o všetkých disciplinárnych odmenách uložených odsúdenému S. Y..

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

V zmysle ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na celé dokazovanie vykonané na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že sú splnené formálne, ako aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu tohto odsúdeného.

Pokiaľ ide o formálne podmienky, súd uvádza, že pre to, aby bolo možné u odsúdeného uvažovať o podmiennečnom prepustení z hľadiska posudzovanej dĺžky doby, po vykonaní ktorej môže byť podmiennečne prepustený je potrebné aplikovať práve § 66 ods. 1 písm. b) zákona č. 300/2005 Z.z, teda

musel mať vykonané min. 2/3 uloženého trestu a odsúdený Y. túto podmienku splnil dňom 18.8.2016, keďže sa mu výkon trestu počíta odo dňa 8.11.2010, kedy mu začala plynúť väzba.

Je pravdou, že uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 8.9.2016, sp. zn. 3PP 8/2016, právoplatným dňa 13.9.2016 bol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietnutý, v čase konania verejného zasadnutia dňa 16.10.2017 uplynula doba uvedená v § 415 ods. 1 Trestného poriadku.

Zároveň na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na celé dokazovanie vykonané na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie a nemožno urobiť záver, že jeho správanie bolo účelové v úmysle dosiahnuť podmienky na podmiennečné prepustenie, lebo ako vyplýva z vykonaných dôkazov, správval sa slušne počas celého výkonu trestu a vzhľadom na jeho aktívny prístup a postoj k výkonu trestu, ako aj k spáchanej trestnej činnosti, možno vyvodit' polepšenie. Skutočnosť, že odsúdený sa polepšil a možno od neho očakávať, že bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť život riadneho občana preukazuje najmä hodnotenie z ÚVTOS, z ktorého je zrejmé, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni a v súlade s ústavným poriadkom, príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Polepšenie odsúdeného možno usudzovať aj z tej skutočnosti, že si riadne plnil aj pracovné povinnosti a nevytýkali sa mu žiadne pochybenia a nedostatky vo vzťahu s osobami, ktorými prichádzal do styku, teda dodržiaval zásady slušného správania tak s ostatnými spoluodsúdenými, ako aj s príslušníkmi ZVJS. Na naplnenie materiálneho predpokladu pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje predovšetkým aj aktívny prístup a postoj odsúdeného, z ktorého možno vyvodit' polepšenie sa a v budúcnosti očakávať, že si odsúdený z výkonu trestu vzal ponaučenie. Svoje úvahy opiera súd o tú skutočnosť, že počas výkonu odsúdený svojou vlastnou aktivitou, ktorú možno objektivizovať najmä cez disciplinárne odmeny, takisto preukázal podľa názoru súdu, polepšenie, nakoľko bol 6 raz disciplinárne odmenený a doposiaľ nebol potrestaný. Takisto 11-krát mu bola povolená vychádzka, pričom vždy sa vrátil riadne a včas. Možno teda podľa názoru súdu urobiť záver, že možno od odsúdeného očakávať, že bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť život riadneho občana.

Súd teda dospel k záveru, že odsúdený spĺňa nielen formálne, ale aj materiálne podmienky na jeho podmiennečné prepustenie a súčasne s výrokom, že ho podmiennečne prepúšťa, zároveň mu uložil aj skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, t. j. na hornej polovici zákonom umožnenej lehoty, čo vzhľadom najmä na závažnosť a charakter spáchaného skutku považoval za primerané.

Súd vzhľadom na všetky prezentované skutočnosti dospel taktiež k záveru že nepostačuje samotné uloženie skúšobnej doby v jej hornej polovici, ale život odsúdeného po podmiennečnom prepustení je potrebné pravidelne sledovať a preto mu zároveň nariadil dohľad probačného a mediačného úradníka nad odsúdeným v trvaní dvoch rokov.

Okrem skúšobnej doby a nariadenia probačného dohľadu vzhľadom na skutočnosť že odsúdený spáchal skutok zo zisťného motívu v kauzálnej súvislosti zabezpečiť si prostriedky na živobytie, preto mu zároveň uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.