

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7Csp/80/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216205359  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8216205359.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: F. B., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 2.305,89 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 60,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 60,00 Eur od 26.09.2017 **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.778,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.778,00 Eur od 10.11.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

IV. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54,22 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.09.2015 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.305,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 2.305,89 Eur od 10.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

1.1. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 21.04.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 2.871,20 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 40 mesačných splátkach v sume 71,78 Eur, pričom do dňa podania žaloby žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca ho listom dňa 30.10.2013 - predžalobná upomienka, vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil.

2. Súd uznesením zo dňa 15.05.2017 č.k. 7Csp/80/2016-28 vyhovel návrhu, aby na miesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania súčasný žalobca, keďže v priebehu súdneho konania bola pohľadávka uplatnená v súdnom konaní na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Podaním doručeným súdu dňa 06.10.2017 zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 60,00 Eur s príslušenstvom späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť, keďže žalovaný dňa 25.09.2017 zaplatil

sumu 60,00 Eur. Po tomto čiastočnom späťvzati sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata sumy 2.245,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 2.305,89 Eur od 10.11.2013 do 25.09.2017 a zo sumy 2.245,89 Eur od 26.09.2017 do zaplata.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.10.2017, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, obaja sa pojednávania nezúčastnili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 06.10.2017, pričom súhlasil s rozhodnutím bez jeho prítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 12.09.2017, svoju neúčast neospravedlnil. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Na nariadených pojednávaniach súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to žiadosti a zmluvy o poskytnutie účelovej pôžičky, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky, fotokópie doručky, prehľadu splátok a úhrad, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky, čiastočného späťvzatia, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 21.04.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 2.032,03 Eur na úhradu pohľadávok Consumer Finance Holding a.s. voči žalovanému označených ako: divízia Slovenská požičovňa ev. č. XXXXXXXX zo dňa 05.03.2012 výška pohľadávky 1.779,22 Eur, divízia Slovenská požičovňa ev. č. XXXXXXXX zo dňa 04.04.2011 výška pohľadávky 252,81 Eur. V zmluve bola ako celková suma pôžičky uvedená 2.871,20 Eur, čo mal žalovaný zaplatiť v 40 mesačných splátkach po 71,78 Eur, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.05.2013 a posledná splátka dňa 20.08.2016. RPMN v zmluve bola uvedená ako 23,96 %, ročná úroková sadzba 23,96 % a priemerná hodnota RPMN 19,53 %. Termín konečnej splatnosti bol uvedený ako "August/2016". Celkové náklady spotrebiteľa mali byť 839,17 Eur.

8. Z prehľadu splátok a úhrad predložených právnym predchodcom žalobcu súd zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil žiadnu sumu.

9. Z listu zo dňa 30.10.2013 označeného ako „predžalobná upomienka“ vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy, najneskôr však do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Upomienka bola žalovanému doručená dňa 06.11.2013.

10. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.08.2016 uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding a.s., Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom a následnej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 04.01.2017 bola pohľadávka spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkovi.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

16. Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 144 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

22. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 21.04.2013 uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXX, ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.032,03 Eur na vyplatenie dvoch pôžičiek žalovaného voči právnemu predchodcovi žalobcu a to pôžičky Slovenská požičovňa vo výške 1.779,22 Eur a vo výške 252,81 Eur. V zmluve sa žalovaný zaviazal zaplatiť celkovo sumu 2.871,20 Eur a to v 40 mesačných splátkach po 71,78 Eur s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 20.05.2013 a posledná splátka dňa 20.08.2016. Žalovaný do podania žaloby neuhradil žiadnu sumu. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.08.2016 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 04.01.2017 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

24. Keďže žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 60,00 Eur s príslušenstvom späť pred začatím pojednávania z dôvodu úhrady zo strany žalovaného dňa 25.09.2017, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím v tomto štádiu konania nie je potrebný, súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu a postupom podľa § 145 C.s.p. rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 60,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 60,00 Eur od 26.09.2017 do zaplatenia.

25. Po tomto čiastočnom späťvzatí sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplattenia sumy 2.245,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 2.305,89 Eur od 10.11.2013 do 25.09.2017 a zo sumy 2.245,89 Eur od 26.09.2017 do zaplattenia.

26. Predmetná zmluva o pôžičke je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

27. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle odseku 1 musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie. Zároveň podľa odseku 2, zmluva musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až y). Zároveň predmetný zákona v § 11 ods. 1 v prípade nedodržania písomnej formy alebo v prípade absencie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 stanovuje, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

28. Z predloženej zmluvy o pôžičke bolo nesporne preukázané, že táto neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, t. j. nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je jedným z najdôležitejších údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, keďže sú v ňom zohľadnené všetky náklady, ktoré musí dlžník, t. j. spotrebiteľ za úver veriteľovi, t. j. dodávateľovi zaplatiť. Preto pri údají o ročnej percentuálnej miere nákladov zákon stanovuje povinnosť uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet a teda nepostačuje uviesť len samotnú jeho výšku (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/7/2017 zo dňa 6.4.2017). Ďalej zmluva o pôžičke neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona. Zmluva o pôžičke obsahuje dojednanie o tom, že mesačná splátka je vo výške 71,78 Eur, avšak nie je zrejmé, čo z toho predstavuje istinu, čo úrok. Vzhľadom na nedodržanie obligatórných náležitostí zmluvy o pôžičke, táto sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedený záver súdu, mal žalovaný povinnosť vrátiť žalobcovi iba poskytnutú pôžičku vo výške 2.032,03 Eur.

29. V zmysle citovaného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa bolo povinnosťou súdu prihliadať aj bez námietky vznesenej spotrebiteľom (ex officio) k prípadnému premlčaniu uplatneného nároku.

30. Vychádzajúc zo zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splatiť v 40 mesačných splátkach a vzhľadom na vyššie opísaný záver súdu o tom, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, tak splátka pôžičky je vo výške 50,80 Eur (2.032,03 Eur / 40 splátok). Podľa zmluvy boli splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, prvá splátka bola splatná dňa 20.05.2013 a posledná splátka dňa 20.08.2016. Žalobca podal žalobu na súd dňa 30.09.2016, takže s poukazom na 3 ročnú premlčaciu dobu v zmysle § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka súd považoval za premlčané všetky splátky pôžičky splatné pred 30.09.2013, ktoré sú predmetom súdneho konania.

31. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v časti o zaplattenie sumy 1.778,00 Eur, ktorá pozostáva zo splátok splatných od 20.10.2013 do 20.08.2016, t.j. 35 splátok po 50,80 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu z vyššie uvedených dôvodov v časti istiny zamietol.

32. Zároveň súd priznal aj úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne a to iba z priznanej istiny vo výške 1.778,00 Eur od 10.11.2013 do zaplattenia v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po zosplatení pôžičky, t.j. od 10.11.2013 a v prevyšujúcej časti žalobu v časti úrokov z omeškania zamietol.

33. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 2.305,89 Eur, pričom úspech mal v časti o zaplatenie 1.778,00 Eur, t.j. v rozsahu 77,11 % a neúspech v rozsahu 22,89 %. V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. pomerne úspešnejší žalobca má voči žalovanému právo na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 54,22 % (77,11 % - 22,89 %). O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).