

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15PP/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011681
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011681.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci odsúdeného S. V., nar.: 22.06.1973 o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.10.2017 na Okresnom súde Trnava prostriedkami diaľkovej komunikácie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť ods. S. V., nar.: XX.XX.XXXX v W., F. republika, trvale bytom S. J., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn.: 1T/151/2016 zo dňa 20.02.2017, právoplatným dňa 20.02.2017 vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 04.09.2017 podal na tunajší súd odsúdený S. V. žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej uviedol, že má za to, že spĺňa podmienky na podmienenečné prepustenie.

V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Galanta, rozsudkom sp. zn. 1T/151/2016 zo dňa 20.02.2016, právoplatným dňa 20.02.2016, v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 02.09.2017 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 02.01.2018.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, potvrdením sp. Onlinestavba s.r.o. zo dňa 30.08.2017, prehlásením H. V. - matky odsúdeného zo dňa 31.08.2017, vyhlásením E. C. - partnerky odsúdeného zo dňa 31.08.2017, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn.: 1T/151/2016 zo dňa 20.02.2017 a aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného.

V žiadosti o podmienenečné prepustenie zo dňa 02.09.2017 odsúdený uvádza, že pochopil svoje nesprávne konanie, ktorého sa dopustil na slobode a chce sa zmeniť. Od začiatku sa odsúdený snažil dodržiavať všetko, čo mu vo výkone trestu bolo nariadené a prikázané, čím aj seba chcel prinútiť k zmene. Ako odsúdený si plní všetky svoje povinnosti, so spolu odsúdenými nemal žiadne konflikty, úlohy vyplývajúce z programu zaobchádzania vykonáva, aktívne pracoval a svoje osobné veci udržiaval v čistote a poriadku. Odsúdený ďalej uviedol, že svoj čin oľutoval a prehodnotil svoje postoje k riadnemu spôsobu života. Škodu, ktorú spôsobil poškodeným chce odsúdený splatiť a osobne sa im aj ospravedlniť. Odsúdený si chce nájsť prácu, má podporu svojej matky a takisto svojej partnerky, s ktorou usporiadane žil spolu s jej deťmi, s ktorými má silný citový vzťah. Chce sa riadne starať o rodinu

a preto má vysokú mieru motivácie viesť riadny život a riadne, a čestne pracovať. Už počas trestného konania sa ku skutku priznal, tento oľutoval a s prokuratúrou uzatvoril dohodu o vine a treste.

Z potvrdenia spoločnosti Onlinestavba s.r.o. zo dňa 30.08.2017 súd zistil, že táto spoločnosť potvrdila, že odsúdený bude v pracovnom pomere k firme od 10.10.2017.

Z prehlásenia H. V., matky odsúdeného zo dňa 31.08.2017 súd zistil, že prehlásila, že jej syn má vytvorené u nej podmienky na riadny život a súhlasí aby býval s ňou v jednom byte na uvedenej adrese. Zároveň prehlásila, že bude dohliadať na jeho spôsob života, ako rodič bude na neho výchovne pôsobiť, aby viedol riadny život a zmenil svoj prístup k spoločnosti a k okoliu.

Z vyhlásenia E. C., partnerky odsúdeného zo dňa 31.08.2017 súd zistil, že vyhlásila, že jej partner má u nej vytvorené podmienky na riadne bývanie, na vedenie normálneho a riadneho života a zároveň súhlasí, aby býval s ňou a s jej deťmi C. a D. na adrese: XXX XX T. nad C. XXX. Súčasne uviedla, že jej partner, s ktorým je vo veľmi blízkom a vrúcnom citovom vzťahu má vytvorený veľmi blízky, až otcovský vzťah k jej deťom. Je presvedčená, že podľa toho, ako sa zmenilo jeho chápanie života a hodnoty slobody na základe výkonu v ústave, je tu vysoká pravdepodobnosť, že bude viesť v budúcnosti riadny život.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 04.10.2017 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 16.05.2017 na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a interné normy dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. V osobných veciach si udržiava náležitý poriadok. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený bol od 29.06.2017 do 19.07.2017 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals, odkiaľ bol vyradený pre nezvládnutie montáže. Následne sa zapájal do činností na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdených súvisiacich s prevádzkou ústavu v kuchyni odsúdených. Aktuálne sa podľa potreby a určenia zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu. O pracovné zaradenia záujem prejavuje, zaradený nie je z organizačných dôvodov. Pred výkonom trestu žil s priateľskou v podnájme. S podobnou perspektívou aj po prepustení z výkonu trestu. Kontakt udržiava s matkou, priateľkou, sestrou a dcérou formou korešpondencie. S matkou sa kontaktuje aj formou telefonovania a jedenkrát ho aj navštívila. Odsúdenému je venovaný individuálny nedirektívny prístup. Vedený je k osvojovaniu a rešpektovaniu základných spoločenských ako aj interných noriem platných v ústave. Možno konštatovať, že v súčasnosti odsúdený plní stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania. U odsúdeného je nízke riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza sa javí ako priaznivá. V pedagogickej dokumentácii sú v súčasnosti evidované ďalšie trestné stíhania vedené voči odsúdenému. Na základe uvedených skutočností bolo záverom hodnotenia konštatované, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a bolo odporučené ho podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 5 záznamov. Prvý krát bol odsúdenému uložený Okresným súdom Galanta zo dňa 28.8.1991, sp.zn.: 1T/105/91, trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok v I.NVS, z ktorého bol podmiennečne prepustený rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp.zn.: 2PP/472/92 so skúšobnou dobou 1 rok, v ktorej sa osvedčil dňa 28.2.1994, pričom mu bolo odsúdenie zahladené Okresným súdom Šaľa sp.zn.: 1Nt 19/97, a hľadá sa naňho ako keby nebol odsúdený. Následne bol odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp.zn.: 1T/76/2015, uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 30.05.2016. rozhodnutím Okresného súdu Prešov zo dňa 09.09.2015, sp.zn.: 41T/82/2015 bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody podmiennečne na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov do 29.11.2016, pričom trest uložený Okresným súdom Bardejov sp.zn.: 1T/76/2015 bol zrušený. Odsúdený sa osvedčil dňa 28.4.2017, a hľadá sa naňho ako keby nebol odsúdený. Posledný záznam v registri trestov odsúdeného je rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 20.02.2017, sp.zn.: 1T/151/2016, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 20.02.2017, sp.zn.: 1T/151/2016 súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm.

a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a súčasne mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným škodu vo výške 900,- Eur.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanej žiadosti. K oboznámeným listinným dôkazom uviedol, že činu si je vedomý aj ho oľutoval, pokiaľ ide o škodu, tak polovicu nahradil obom poškodeným, keď bol na slobode a druhú polovicu chce uhradiť po podmieničnom prepustení.

Na otázku prokurátorky pre akú trestnú činnosť je voči nemu vedené trestné stíhanie uviedol, že trestné stíhanie súvisí s odsúdením ktorého trest vykonáva. Išlo o to, že chcel s jeho firmou pracovať v zahraničí, mal dlhy, exekúcie, následne práca, ktorá mu bola sľúbená, z tej zišlo, on však už časť finančných prostriedkov použil na rozbehnutie tejto činnosti a všetko sa to nabaľovalo. V prípade, že by bol podmienične prepustený chce dať do poriadku všetky tieto veci a nahradiť aj ďalšiu škodu, ktorý tým spôsobil. Svojho konania si je vedomý a dúfa, že sa to už viacej nezopakuje. K otázke v akom štádiu je trestné stíhanie uviedol, že ešte nebolo ukončené, a trest ktorý vykonáva nastúpil sám, vrátil sa zo zahraničia a preto ani v prípade neukončeného trestného konania sa nebude žiadnym spôsobom vyhýbať a bude sa riadne dostavovať na všetky úkony.

Na otázku obhajcu, kde mal odsúdený pracovať v zahraničí uviedol, že mal pracovať v Nórsku alebo prípadne v Holandsku. Mali to byť stavebné práce, nakoľko má skúsenosti v tejto činnosti - mal pracovať ako tesár.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení došlo k jednej zmene a to pokiaľ ide o pracovné zaradenie od 05.10.2017 pracovne zaradený na pracovisku Euroobuv, pričom záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko sa domnieva, že nie je splnená materiálna podmienka na podmieničné prepustenie, je predpoklad, že odsúdený v budúcnosti nepovedie riadny život, poukázala zároveň na jeho ďalšie trestné konania, pričom teraz vykonáva trest pre obdobnú trestnú činnosť a pre takúto je voči nemu vedené ďalšie trestné stíhanie.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje, aby súd vyhovel žiadosti odsúdeného a podmienične ho prepustil. Materiálne podmienky sú splnené, konkrétne vidno, že pristupuje k svojim povinnostiam zodpovedne, čo sa týka možnosti socializácie, tak je tu možnosť jeho zamestnania sa, ďalej aj výchovného vplyvu jeho blízkych a rodiny, možnosť vedenia riadneho života, má zaistené bývanie, prácu, ďalej z výpisov registra je jasné, že trestné činy, ktoré sú uvedené boli niektoré zahladené, takže sa na neho hľadí v tomto duchu, čo sa týka niektorých ďalších trestných činov vedených v registri, tak na všetkých skúšobných dobách sa osvedčil, takže je predpoklad, že aj v tomto prípade sa bude správať podobným spôsobom. Paušálne vyhlásenie prokurátorky o nesplnení materiálnych podmienok možno považovať za nedostatočné, je potrebné konkrétne uviesť, ktoré sú navrhované, dôvody nie sú splnené a na základe týchto skutočností navrhuje súdu vyhovieť žiadosti. Aj ústav posudzuje kladne prevýchovu odsúdeného a tiež odporúča ho podmienične prepustiť na slobodu. Je to krátky trest, polovicu si už vykonal.

Odsúdený uviedol, že žiada, aby súd jeho žiadosti vyhovel a chce škodu nahradiť čím skôr. Táto cesta nevedie nikam, lebo si uvedomil, že nemôže s firmou niečo chcieť, keď na to sám nemá. Toto považuje za uzavreté, vyhýbať sa trestnému konaniu, ktoré prebieha nebude, nakoľko sa všade vždy sám dostavil.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienечného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako aj jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd poukazuje na tú skutočnosť, že odsúdený sa opakovane, v relatívne krátkom časovom slede dopúšťa trestnej činnosti, z čoho je možné vyvodiť, že predchádzajúce podmienечné odsúdenia na jeho prevýchovu nemali očakávaný vplyv, teda že nie je dôvodné očakávať u odsúdeného riadne vedenie života po podmienечnom prepustení.

Podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienечné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienечnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienечnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmienечné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.