

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2Nt/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010110  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617010110.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske predsedom senátu Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci odsúdeného W. N., o návrhu odsúdeného na zahľadenie odsúdenia, dňa 13.10.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. a § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd zamietá návrh odsúdeného W. N., O.. XX.XX.XXXX X. P., V. P., I. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov, na zahľadenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/94/1998 na podklade rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/94/1998 zo 16.02.2000 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/227/2000 zo 17.08.2000.

### odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bola dňa 24.05.2017 doručená žiadosť odsúdeného W. N., ktorou sa domáhal zahľadenia odsúdenia vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/94/1998 s odôvodnením, že počas výkonu trestu odňatia slobody si riadne plnil svoje povinnosti, na vlastnú žiadosť bol zaradený do práce. Svojím správaním a plnením povinností preukázal svoju nápravu.

Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody aktuálne ÚVTOS Leopoldov, jeho trvalý pobyt je v obvode tunajšieho súdu na adrese uvedenej vyššie. Miesto výkonu trestu nemožno považovať za miesto bydliska, z uvedeného dôvodu je miestne príslušný tunajší súd.

Súd po oboznámení sa s odpisom z registra trestov, vyžiadanými a pripojenými spismi zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/94/1998 zo 16.02.2000 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/227/2000 zo 17.08.2000, bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania v bode 1. rozsudku trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. k § 222 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. (z.č. 140/1961Zb.), v bode 2. rozsudku trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 156 ods. 3 Tr. zák., v bode 3. rozsudku spolupáchateľstvom trestného činu výtržníctva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 202 ods. 1 Tr. zák. a v bode 5. rozsudku spolupáchateľstvom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 12 mesiacov so zaradením do 1. NVS a samostatný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do 1. NVS. Odsúdený vykonával tieto tresty odňatia slobody sčasti väzobne od 07.09.1998 do 07.01.2002 a vykonal ich celé.

Odsúdenému nebol ukladaný trest ako mladistvému, teda na účely rozhodovania o zahľadení odsúdenia súd neaplikoval § 87 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961Zb.

Odsúdený tak podľa § 69 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961Zb. /v súčasnosti § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. č. 300/2005 Z.z./ bol povinný na účely zahľadania odsúdenia viesť riadny život po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život po dobu najmenej 5 rokov. Teda od 08.01.2002 do 08.01.2007.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/36/2004 súd zistil, že odsúdený W. N. bol uznaný vinným rozsudkom sp. zn. 1T/36/2004 z 01.12.2004 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 5To 10/2005 zo 06.04.2005, zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961Zb. pre skutok zo dňa 25.01.2003, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody na dva roky so zaradením do II. NVS, ktorý trest sčasti väzobne vykonal od 27.12.2003 do 26.12.2003.

Rozhodná doba pre zahľadanie odsúdenia, pre porušenie povinnosti viesť riadny život opäť začala plynúť dňa 26.01.2003 s tým, že mala uplynúť dňa 26.01.2008.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/97/2008 súd zistil, že odsúdený W. N. bol rozsudkom sp. zn. 1T/97/2008 z 10.11.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/13/2009 z 27.04.2009 uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. a/, písm. j/ Tr. zák. pre skutok zo dňa 02.03.2007, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody na 20 mesiacov so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal od 05.06.2010 do 04.02.2012.

Dňa 02.03.2007, kedy spáchal ďalší úmyselný trestný čin tak opätovne zadal príčinu pre plynutie novej 5 ročnej rozhodnej doby, ktorá tak mala plynúť od 03.03.2007 do 03.03.2012.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/67/2014 zo 16.07.2014 súd zistil, že odsúdený W. N. spáchal dňa 05.02.2008 prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák. a dňa 04.06.2010 prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej pečiatky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák.

Z dôvodu vyššie uvedeného odsúdenia tak opäť pre spáchanie úmyselného trestného činu rozhodná doba začala plynúť dňa 05.06.2010 a mala plynúť do 05.06.2015.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/64/2014 z trestného rozkazu sp. zn. 0T/64/2014 z 08.03.2014 súd zistil, že W. N. dňa 08.03.2014 spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Odsúdený tak opäť v rozhodnej dobe nevedol riadny život a rozhodná doba začala plynúť opäť dňom 09.03.2014 s dobou plynutia 5 rokov do 09.03.2019.

Napokon rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Tk/1/2015 z 18.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/12/2016 z 15.03.2016 bol W. N. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2. rozsudku pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. aj na trest odňatia slobody na 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a to pre skutky z predne neustálenej doby od začiatku mája 2014 do 26.05.2014.

Spáchaním úmyselnej trestnej činnosti tak zadal dôvod na opätovné plynutie rozhodnej doby ktorá a plynie od 27.05.2014 a mala by plynúť do 27.05.2019.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. ak bolo odsúdenie zahľadené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadene odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

Je tak zrejmé, že odo dňa vykonania trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 1T/94/1998 odsúdený nebol schopný splniť podmienku nepretržitého vedenia riadneho života po rozhodnú dobu 5 rokov, a teda nesplnil podmienky na zahľadene odsúdenia v uvedenej veci. Jeho žiadosť je nedôvodná, pričom poukazujúc na opakované páchanie trestnej činnosti neexistujú ani žiadne mimoriadne okolnosti uvedené v § 92 ods. 3 Tr. zák. preto súd jeho žiadosť zamietol. Súd poukazuje aj na odsúdenia súdmi Rakúskej a Nemeckej republiky v rokoch 2009 až 2013, ktoré však ako je uvedené vyššie už ani nie je potrebné brať na zreteľ.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.