

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/293/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011948  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117011948.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému S. Q., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom K., Z. P. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 13.10.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného S. Q., J. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 07.08.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného S. Q., J. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Dňa 31.08.2017 bolo súdu doručené od odsúdeného vyjadrenie k hodnoteniu ústavu, v ktorom odsúdený uviedol, že k svojim skutkom je absolútne kritický a pocit viny ho doslova zožiera. Poukázal, že má zabezpečené sociálne zázemie. Výkon trestu opustí potrestaný a poučený, pričom má podporu rodiny, priateľky a túži po rodine. Má sa o koho oprieť, nechce už nikdy porušiť zákon a opätovne sa dostať do výkonu trestu.

Súd zistil, že S. Q. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/64/2013 zo dňa 09.04.2013, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 18.09.2013 a ktorý vykonal dňa 18.09.2014.

Následne nastúpil na výkon trestu v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/84/2013 zo dňa 18.08.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, ktorý vykonal dňa 16.03.2015.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/74/2012 zo dňa 16.07.2013, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorý vykonal dňa 16.11.2016. Súd vyššie uvedeným rozsudkom zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/35/2012 zo dňa 27.05.2013, uložený mu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Následne nastúpil na výkon zvyšku súhrnného trestu v trvaní 1 (jeden) rok, 11 (jedenásť) mesiacov a 17 (sedemnásť) dní so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, následne zmeneným na minimálny stupeň stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/128/2009 zo dňa 03.03.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Pp/103/2011 zo dňa 28.07.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Pp/103/2011 zo dňa

29.10.2013 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 02.11.2018. Súd vyššie uvedeným rozsudkom zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/13/2008 zo dňa 16.09.2009, uložený mu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Nt/57/2016 zo dňa 31.01.2017 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu a to jeho preradením z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 13.07.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. U odsúdeného boli zaznamenané nedostatky v dodržiavaní príkazov a nariadení. Správanie odsúdeného bolo vyhodnotené ako sebavedomé a účelové, zamerané na dosahovanie svojich potrieb. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (3-krát) a zároveň mu nebol uložený disciplinárny trest. Voľný čas trávi čítaním kníh, sledovaním TV a hraním spoločenských hier. Odsúdený sa taktiež pravidelne zapája do podujatí organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne. Taktiež sa zúčastňuje činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného (čistiace a upratovacie práce). Kontakt s vonkajším prostredím udržiava so svojou družkou a matkou, ktorá ho podporuje aj materiálne a to zasielaním balíkov a financií. Program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne, keď odsúdený nedostatočne plní program zaobchádzania v časti edukácia, nakoľko nie je dostatočne kritický k spáchanej trestnej činnosti a taktiež z dôvodu slabého a morálneho povedomia. Ostatné body programu zaobchádzania odsúdený plní na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu absentujúceho sociálneho zázemia, čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a počtu odsúdení. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a zároveň neodporúča odsúdeného podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 15-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že je načase zmeniť svoj život, ukončiť tento spôsob života.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený má rodinné zázemie čo potvrdzujú prítomní starí rodičia, matka a družka. Odsúdený má taktiež po prepustení na slobodu zabezpečenú prácu o čom predložil potvrdenie od zamestnávateľa.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/64/2013, sp. zn. 0T/84/2013 a sp. zn. 3T/74/2012 a zároveň už pomyselne vykonal celý zvyšok trestu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/128/2009, z ktorého už raz bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu.

Nakoľko v zmysle § 68 ods. 5 Tr. zákona opätovné podmiennečné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné, súd dĺžku zvyšku tohto nevykonaného trestu zohľadnil v tom smere, že okrem posudzovania či odsúdený vykonal potrebnú časť z uložených trestov, z ktorých podmiennečne prepustený nebol, zároveň skúmal či odsúdený vykonal pomyselne celý zvyšok trestu, z ktorého už raz bol podmiennečne prepustený.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytli určité nedostatky v súvislosti v dodržiavaní príkazov a nariadení, avšak podľa súdu nejde o tak závažné nedostatky, pre ktoré by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Nakoniec odsúdenému za predmetné nedostatky nebol udelený ani disciplinárny trest a v ďalšej fáze výkonu trestu sa odsúdený obdobného konania už nedopúšťal.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol 15-krát súdne trestaný, pričom už v minulosti mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Súd takisto prihliadol na skutočnosť, že odsúdený sa v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/128/2009 neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto

možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody a ani hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Riziko recidívy je u odsúdeného zvýšené aj jeho iba čiastočne kritickým postojom k páchaniu trestnej činnosti.

Odsúdený v rámci konania síce preukázal, že má po prepustení z výkonu trestu zabezpečenú prácu ako aj poukazoval na jeho sociálne zázemie, a to konkrétne podporu rodiny, ktorá ho podporila svojou prítomnosťou nielen na verejnom zasadnutí, ale ho podporovala aj materiálne počas výkonu trestu, avšak vzhľadom na jeho trestnú minulosť, ani tieto skutočnosti nerozptýlili vážne pochybnosti súdu o schopnosti odsúdeného viesť po prepustení z výkonu trestu riadny život.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, čo je aj prípad odsúdeného.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.