

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/356/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517204462
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7517204462.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a sudkýň JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu AGRO ORAV, s.r.o., Hospodársky dvor Gyňov 193, Gyňov, IČO: 48 175 609, zast. Advokátska kancelária Chocholák & Česla, s.r.o., Košice, Krmanova 6, IČO: 36 857 416, proti žalovaným: 1) AGRO-VALALIKY a.s., Cestice 23, IČO: 36 191 922, 2) AGRO-VALALIKY GROUP s.r.o., Cestice 23, IČO: 45 281 891, 3) MOLD-TRADE, s.r.o., Cestice 23, IČO: 31 730 337 a 4) MOLD-TRADE GROUP s.r.o., Cestice 23, IČO: 45 281 262, všetci zast. Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, o zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu 15C/42/2017-54 zo 16. 6. 2017 v znení opravného uznesenia 15C/42/2017-61 z 29. 6. 2017 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v znení opravného uznesenia.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len "súd") uznesením návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom (ďalej len OS) Košice - okolie 13. 10. 2016 pod sp. zn. 7C 671/2016-222 zamietol.

2. V odôvodnení uviedol, že žalovaní v 1. až 3. rade cestou právneho zást. žiadali, aby zrušil neodkladné opatrenie nariadené na základe uznesenia Okresného súdu Košice - okolie 7C/671/2016- 222 z 13.10.2016 z dôvodu, že podľa ich tvrdení odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Svoj návrh žalovaní odôvodnili tým, že žalobcom predložené nájomné a podnájomné zmluvy boli uzavreté na dobu určitú, t.j. do 31.12.2016 (nájomná zmluva uzatvorená medzi prenajímateľom ORAVCOM Františkom, SHR, IČO: 31 269 117 a nájomcom AGRO ORAV, s.r.o., IČO: 48 175 609, nájomná zmluva uzatvorená medzi prenajímateľom AGRO OR, s.r.o., IČO: 36568732 a nájomcom AGRO ORAV, s.r.o., IČO: 48 175 609, podnájomná zmluva uzatvorená medzi nájomcom AGRO - OR, s.r.o. IČO: 48 175 684 a podnájomcom AGRO ORAV, s.r.o., IČO: 48 175 609, podnájomná zmluva uzatvorená medzi nájomcom AGRO OR, s.r.o., IČO: 36568732 a podnájomcom AGRO ORAV,s.r.o. IČO: 48 175 609, podnájomná zmluva uzatvorená medzi nájomcom ORAVCOM Františkom, SHR, IČO: 31 269 117 a podnájomcom AGRO ORAV, s.r.o., IČO: 48 175 609, podnájomná zmluva uzatvorená medzi nájomcom ZV-AGRO, s.r.o. IČO: 36 500 631 a podnájomcom AGRO ORAV, s.r.o., IČO: 48 175 609), že v zmysle ukončených zmlúv 31.12.2016 stratili účinnosť všetky nájomné a podnájomné zmluvy, ktorými mal žalobca podľa názoru súdu preukázať svoje užívacie práva tak, že k 1.1.2017 netrvá žiadne užívacie právo žalobcu k týmto pozemkom a nemá už žiaden nárok a titul na to, aby mohol pozemky označené v uznesení OS užívať, a teda ani žiaden nárok na akúkoľvek ochranu prostredníctvom predmetného neodkladného opatrenia. Ďalej dôvodili, že žalobca nepredložil spolu s návrhom listiny, ktoré by opodstatňovali trvanie jeho užívacieho práva po 31.12.2016. Tým, že na OS Košice-okolie prebieha obdobné konanie pod sp. zn. 16C/767/2016 v prospech žalovaných, majú za to, že v súlade s § 334 C.s.p. súd môže na návrh neodkladné opatrenie zrušiť, ak odpadnú dôvody, pre ktoré

bolo toto nariadené. Žalovaní mali za to, že preukázali, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia nikdy nebol dany, že odpadli dôvody, pre ktoré by toto neodkladné opatrenie malo byť nariadené, pretože uplynula doba nájomných a podnájomných vzťahov, na základe ktorých bolo uznesenie OS o nariadení neodkladného opatrenia vydané a tento nedostatok už nemožno v tomto konaní inak konvalidovať, že existujú recipročné rozhodnutia - uznesenia krajského súdu 5Co/491/2016-299 z 12.1.2016, kde v obdobnom, len opačnom návrhu Krajský súd v Košiciach priznal žalobcom totožný so žalovanými určité práva, a preto žiadajú, aby súd nariadené neodkladné opatrenie v celom rozsahu zrušil. Žalobca poprel pravdivosť tvrdenia žalovaných, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, že pre toto konanie nie je podstatná ani skutočnosť, že beží konanie vedené pred konajúcim súdom sp. zn. 16C/767/2016, keďže toto konanie nie je dôkazom toho, že dôvody pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, odpadli. Žalobca poprel, že odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a odôvodnil účinnosťou nájomných a podnájomných zmlúv označených v návrhu žalovaných na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorá nezanikla, čo žalobca preukazuje dodatkom č. 1 k nájomnej zmluve uzatvorenej medzi prenajímateľom Františkom Oravcom, SHR, IČO: 31 269 117 a nájomcom AGRO ORAV, s.r.o. IČO: 48 175 609, ktorým bola doba nájmu zmenená na dobu neurčitú. Dodatkom č. 1 k nájomnej zmluve uzatvorenej medzi prenajímateľom AGRO OR, s.r.o. IČO: 36 568 732 a nájomcom AGRO ORAV, s.r.o. IČO: 48 175 609, ktorým bola doba nájmu zmenená na dobu neurčitú. Dodatkom č. 1 k podnájomnej zmluve uzatvorenej medzi AGRO-OR, s.r.o. IČO: 48 175 684 a podnájomcom AGRO ORAV, s.r.o. IČO: 48 175 609, ktorým bola doba podnájmu zmenená na dobu do 31.12.2026. Dodatkom č. 1 k podnájomnej zmluve uzavretej medzi nájomcom AGRO-OR, s.r.o. IČO: 36 568 732 a podnájomcom AGRO ORAV, s.r.o. IČO: 48 175 609, ktorým bola doba podnájmu zmenená na dobu do 31.12.2026. Dodatkom č. 1 k podnájomnej zmluve uzavretej medzi nájomcom Františkom Oravcom, SHR, IČO: 31 269 117 a podnájomcom AGRO ORAV, s.r.o. IČO: 48 175 609, ktorým bola doba podnájmu zmenená na dobu do 31.12.2026. Dodatkom č. 1 k podnájomnej zmluve uzavretej medzi nájomcom ZV-AGRO, s.r.o. IČO: 36 500 631 a podnájomcom AGRO ORAV, s.r.o. IČO: 48 175 609, ktorým bola doba podnájmu zmenená na dobu do 31.12.2026. Mal za to, že žalovanými označené dôvody, ktoré mali odpadnúť, neodpadli, to zn. trvajú, dodatky boli podpísané pred vydaním neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že strany sporu nijakým spôsobom vzájomnú spornosť vo veci ich práv užívať pozemky, ktorých sa neodkladné opatrenie týka, neodstránili a teda je zrejmé, že aj vo vzťahu k tejto skutočnosti dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, neodpadli. Zdôraznil, že práve žalovaní, aj napriek skutočnosti, že neodkladné opatrenie je právoplatné a vykonateľné, naďalej vstupujú na pozemky vymedzené v neodkladnom opatrení, čo síce s odvolaním sa na § 329 ods. 2 C.s.p. nie je dôležité, ale je to dôkaz toho, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov naďalej pretrváva. Žalovaní aj napriek tomu, že je neodkladné opatrenie právoplatné a vykonateľné, založili otvorené ohnisko na parcele, na ktorú mali zákaz vstupovať na základe neodkladného opatrenia, nebezpečný odpad otvoreného ohniska, v ktorom horeli aj geodetické body, ktoré žalovaní povytáhovali a pállili ich v otvorenom ohnisku. To, že otvorené ohnisko založili žalovaní, svedčí aj skutočnosť, že po upozornení privolanej hliadky PZ a po spozorovaní, že policajt svojim služobným fotoaparátom dokumentuje otvorené ohnisko, sa pracovník žalovaných aj napriek výzve policajta snažil vyťahovať z otvoreného ohniska dôkazový materiál, a to geodetické body a obaly obsahujúce kontaminované zvyšky nebezpečnej látky a ukryť ho. Podnety za spaľovanie nebezpečných odpadov boli podané na políciu a Inšpektorát životného prostredia, a tým zároveň žalobca preukazuje aj trvalé poškodzovanie pozemkov zo strany žalovaných. Vzhľadom na tieto skutočnosti žalobca má za to, že žalovaní nepreukázali žiaden z titulov, pre ktoré by malo byť neodkladné opatrenie zrušené a mal za to, že je nesporné, že nie sú naplnené dôvody pre zrušenie neodkladného opatrenia. Súd, citujúc znenie § 334 C.s.p., § 325 ods. 2 C.s.p. uviedol, že na základe uznesenia Okresného súdu Košice - okolie 7C/671/2016 - 222 z 13.10.2016 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktoré bolo následne potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach z 2. 2. 2017, že žalovaní sa domáhajú zrušenia tohto neodkladného opatrenia z dôvodu odpadnutia dôvodov jeho nariadenia, vymedzených pre jeho zrušenie tým, že žalobca mal uzatvorené nájomné zmluvy len na dobu určitú, t.j., do 31.12.2016 a zároveň, že žalobca v súlade s § 326 ods. 2 C.s.p. nedoložil dodatky k týmto nájomným zmluvám. Súd urobil záver, vychádzajúc § 325 ods. 2 C.s.p., že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu, že v tejto súvislosti je zrejmé, že žalobca v čase vydania neodkladného opatrenia doložil nájomné zmluvy, ktoré mal uzatvorené do 31.12.2016 a teda splnili tak aj podmienku stanovenú v § 326 ods. 2 C.s.p., na ktorú žalovaní poukazujú a pripojil aj listiny, na ktoré sa odvolával, že uznesenie OS bolo vydané 13.10.2016, t.j., ešte v čase, kedy boli nájomné zmluvy riadne uzatvorené a boli platné. Konštatoval, že k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia žalobca doložil dodatky k týmto nájomným zmluvám, tak, ako sú opísané pod č. 6 -11 a sú pokračovaním pôvodných nájomných a podnájomných zmlúv a v čase, kedy sa

rozhoduje o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, tieto nájomné zmluvy sú, existujú a sú platné. Mal za to, že nájomné a podnájomné zmluvy predložené žalobcom sú účinné a preukazujú užívacie práva k pozemkom, že žalobca má nielen nárok, ale aj titul na to, aby pozemky označené v uznesení OS mohol užívať, a aj požívať ochranu prostredníctvom vykonateľného neodkladného opatrenia. K skutočnostiam uvádzaným žalovanými o konaní, ktoré prebieha pod sp. zn. 7C/675/2016, uviedol, že to pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci nie je podstatné. Pre nedôvodnosť návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Súd, vychádzajúc z § 224 C.s.p., uznesením 15C/42/2017-61 z 29. 6. 2017 opravil uznesenie OS Košice - okolie 15C/42/2017-54 z 16. 6. 2017 ex offa tak, že ods. 1) správne znie: žalovaní v 1. až 4. rade.... v ostatnom ostáva nezmenené, ods. 3) tým, že v obdobnom konaní na Okresnom súde Košice - okolie prebieha konanie pod sp. zn. 7C/675/2016 v ostatnom ostáva nezmenené, ods. 9) Dodatkom č. 1 k podnájomnej zmluve uzavretej medzi nájomcom AGRO-OR, s.r.o. IČO: 48 175 684v ostatnom ostáva nezmenené. V prejednávanej veci zistil, že pri prepise uznesenia 15C/42/2017 - 54 zo 16. 6 . 2017, došlo k chybám pri prepise a to v ods. 1) kde bolo nesprávne uvedené ...žalovaní v 1. - 3. rade, v ods. 3) nesprávne uvedené č. konania, a v ods. 9) nesprávne uvedené IČO: AGRO - OR, s.r.o.

4. Proti uzneseniu v znení opravného uznesenia podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní z odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. d), e) a h) C.s.p., t.j., že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a že súd vec nesprávne právne posúdil.

5. Poukázali na to, že odôvodnenie uznesenia absolútne neobsahuje vysvetlenie záverov vytvorených súdom, že ich najdôležitejším argumentom o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia bolo, že pri rozhodovaní o nariadení, resp. nenariadení neodkladného opatrenia sa má v zmysle § 329 C.s.p. vychádzať zo stavu, ktorý je súdu známy do vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Poukazovali najmä na skutočnosť, že do času vydania uznesenia súdu prvej inštancie žalobca súdu predložil dôkazy, z ktorých mohla vyplývať opodstatnenosť nároku na nariadenie neodkladného opatrenia len do 31.12.2016, a práve z tohto dôvodu mali za to, že po tomto termíne odpadli dôvody jeho nariadenia, a preto žiadali súd aby toto neodkladné opatrenie v súlade s § 334 C.s.p. zrušil, že súd v bode 6. na str. 2 odôvodnenia uznesenia uvádza len tvrdenia žalobcu o tom, že žalobca popiera, že by odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, čo mal žalobca preukázať dodatkami č. 1 ku všetkým nájomným a podnájomným zmluvám. Vo vzťahu k týmto tvrdeniam, že dodatky č. 1 k nájomným a podnájomným zmluvám už boli predložené v pôvodnom konaní 7C/671/2016 konštatovali, že je dôležité, aby súd v súlade s § 329 C. s. p. skúmal, kedy tieto dodatky boli v konaní predložené. Tvrdili, že ak boli predložené, až po vydaní uznesenia, vo vzťahu k rozhodovaniu o nariadení neodkladného opatrenia, súd už na ne nemal prihliadať. Podotkli, že tieto dodatky do pôvodného konania 7C/671/2016 boli predložené až spolu s vyjadrením žalobcu k ich odvolaniu. Vytýkali súdu, že sa nevyjadril k tomu, či aj on má za to, že neskorším predložením dodatkov k týmto zmluvám (v čase zaslania vyjadrenia k odvolaniu 8.12.2016 žalovaných v konaní 7C/671/2016) má byť spätne, osvedčený nárok žalobcu na trvanie vydaného neodkladného opatrenia aj po 31.12.2016. Poukázali na to, že odôvodnenie tak nedáva odpoveď na vyriešenie najdôležitejšej otázky, pre ktorú malo podľa ich právneho názoru dôjsť k zrušeniu uznesenia o nariadenom neodkladnom opatrení. Ďalej poukázali na nález Ústavného súdu I ÚS 114/08 z 12. 6. 2008 a na uznesenie Najvyššieho súdu SR Sžf/62/2013 z 20. 8. 2014 (z odôvodnenia ktorých sčasti citovali). Zdôraznili, že napriek uvedenému, súd bez hodnotenia skutočností, či žalobca mohol už v čase podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. v súlade s § 329 C.s.p., len do vydania uznesenia vo veci, osvedčiť svoj nárok na trvanie neodkladného opatrenia, aj po 31.12.2016 a dospel k názoru, že žalobca pri podaní svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil svoj nárok aj po 31.12.2016. Mali za to, že odôvodnenie rozhodnutia nedáva vecný a logický podklad pre vysvetlenie úvah súdu o tom, čo ho viedlo k vydaniu uznesenia s predmetným výrokom, a preto došlo k rozporu výroku a odôvodnenia uznesenia. Ďalej poukázali aj na súdnu prax, pokiaľ ide o rozpor výroku a odôvodnenia, čo zakladá nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Vytýkali súdu, že v odôvodnení svojho rozhodnutia absolútne nezdôvodnil svoj postup v konaní, ako vyhodnotil vo veci ich podstatné argumenty o tom, že žalobca jednoznačne mohol preukázať svoj nárok na trvanie neodkladného opatrenia len do 31.12.2016. Napriek tomu, že vykonané dôkazy, do času vydania uznesenia v súlade s § 329 C.s.p. svedčili nepopierateľne o tom, že žalobca preukázal trvanie svojho údajného nároku len do 31.12.2016, súd mal v zmysle výroku uznesenia za osvedčené, že žalobcov nárok trval aj po 31.12.2016. Mali za to, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Zastávali

názor, že predložením dodatkov k nájomným zmluvám až po tom, čo bolo o návrhu na neodkladné opatrenie rozhodnuté súdom, nie je možné neodkladné opatrenie predlžovať, že ak chcel mať žalobca zabezpečenú ochranu svojho údajného nároku, aj po 31.12.2016, pričom s dôkazmi o trvaní nároku, aj po tomto termíne, a teda s dodatkami k nájomným a podnájomným zmluvám disponoval už dňa 1.9.2016, mal tieto dodatky predložiť spoločne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, resp., mal vo veci podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedli, že z dôvodu, že uznesenie nedáva vysvetlenia na ich podstatné argumenty, k dôkazom predloženým žalobcom, výrok uznesenia nekorešponduje s jeho odôvodnením, zakladá vadu nepreskúmateľnosti, inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. K odvolaciemu dôvodu, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, citujúc z bodu 20 str. 4. odôvodnenia uznesenia, uviedli, že súd neskúmal, kedy mali byť dodatky žalobcom skutočne predložené. Poukázali na nesprávne závery súdu, ktoré absolútne nereflektujú právnu úpravu a charakter neodkladného opatrenia v rámci C.s.p. Citujúc znenie § 326 ods. 1, § 327 a § 329 ods. 2 C.s.p., z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Trnave 25Co/290/2016 zo 16.11.2016, z dôvodovej správy k C.s.p., zdôraznili, že súd ignoroval cit. ust. a charakter úpravy neodkladných opatrení v rámci C.s.p., keď priznal žalobcovi nárok na trvanie neodkladného opatrenia aj po 31. 12. 2016, napriek tomu, že žalobca v čase, ktorý je rozhodný pri posudzovaní osvedčenia jeho nároku (do vydania uznesenia) trvanie tohto nároku po 31. 12. 2016 nepreukázal. Pre podporu ich argumentácie uviedli aj výňatok z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici 41 Cob/166/2013 z 2.7.2013, z uznesenia Najvyššieho súdu SR 7Cdo/255/2012 z 23.10.2013 a z uznesenia Najvyššieho súdu SR A Sža/9/2010 z 23.2.2010. Postup súdu v rozpore s prísl.zák. ust. hodnotili ako nesprávne právne posúdenie veci, ktoré zároveň spôsobilo aj ďalšie procesné vady v konaní. Tvrdili, že vydaním uznesenia v rozpore so zákonom navyše súd porušil aj ich ústavou garantované právo na spravodlivé súdne konanie. Takýmto postupom súdu došlo v konaní v inej vade, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. S prihliadnutím na všetky skutočnosti uvedené v odvolaní, zastávali právny názor, že súd vydal uznesenie, v ktorom nedospel k správnym skutkovým zisteniam, a to najmä z dôvodu, že pri posudzovaní dôkazov, dodatkov k nájomným zmluvám predloženým žalobcom, až spolu s vyjadrením k odvolaniu žalovaných, opomenul charakter neodkladných opatrení. V odôvodnení uznesenia navyše absentovalo vysvetlenie vyvođených záverov súdu, vďaka čomu došlo k rozporu výroku a odôvodnenia v uznesení, a preto je potrebné toto uznesenie považovať za nepreskúmateľné. „Žiadali“ uznesenie zmeniť, neodkladné opatrenie zrušiť a priznať im voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania, alternatívne uznesenie zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Žalovaní, podaním z 11. 7. 2017, došlým súdu prvej inštancie 12. 7. 2017, doplnili odvolanie, v ktorom poukázali, citujúc znenie § 334 C.s.p., že súd na to, že z cit. ust. vyplýva, že na rozhodnutie o ich návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je príslušný sudca okresného súdu, ktorý rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedli, že potvrdenie z 22.2.2017 potvrdzuje, že Okresný súd Košice - okolie v tejto veci prijal kolký v hodnote 33,00 eur a zaradil veci pod sp. zn. 7C/671/2016, t.j. sudcovi, ktorý rozhodol o návrhu na vydanie „predbežného“ opatrenia. Tvrdili, že je nanajvyš neobvyklé, že vec bola pridelená inému sudcovi, aký rozhodoval o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko bežná rozhodovacia prax súdov ukazuje, že o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia spravídla rozhoduje sudca, ktorý rozhodoval o prvotnom návrhu. V rozpore s formálnou logikou sa im javí fakt, že vec bola odňatá pôvodnému sudcovi, majúcemu o predmetnej veci prehľad, a bola pridelená novému sudcovi, ktorý s predmetnou kauzou nebol predtým oboznámený. Citovali čl. 46 ods. 1. a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 36 ods. 1 čl. a 38 ods. 1 ústavného zákona č. 1991/1991 Zb. ktorým sa uvádza LISTINA ZÁKLADNÝCH PRÁV A SLOBÔD ako ústavný zákon Federálneho zhromaždenia Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky (ďalej ako „Listina základných práv a slobôd“), čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Poukázali na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 479/2013 z 25. novembra 2014. Namietali, že o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nerozhodol sudca, ktorému bola vec po podaní pridelená, čoho dôsledkom je porušenie ich základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy a čl. 38 ods. 1 listiny. Mali za to, že zo strany súdu bolo porušené základné právo na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, a v súvislosti s ním aj základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Vychádzajúc z § 365 ods. 1 písm. c) C.s.p. namietali aj ďalší dôvod odvolania.

7. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1, 2 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p., s odôvodnením ktorého sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje, na čom nemení ani podané odvolanie žalovanými.

8. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný, len čo ho vyhlásil; ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal (§ 237 ods. 1 C.s.p.). Vykonateľným sa stáva v súlade so špeciálnym ust. § 332 C.s.p. a právoplatnosť nadobúda v zmysle všeobecného § 238 ods. 1 C.s.p. Po konštituovaní právnych účinkov neodkladného opatrenia umožňuje zákon jeho zrušenie na základe univerzálneho kritéria, ktorým je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené.

10. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C.s.p.) a prípadné dodatočné odpadnutie dôvodov nemôže odvolací súd zohľadniť. Z daného hľadiska môže byť predmetom odvolacieho prieskumu iba splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania napadnutého rozhodnutia, a nie odpadnutie dôvodov jeho nariadenia, ako to predpokladá § 334 C.s.p. Na základe rovnakého princípu nemôže byť dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 C.s.p. to, že podmienky na jeho nariadenie neboli (späťne) nikdy splnené. K zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha.

11. Žalovaní v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia argumentujú tým, že nikdy neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia (späťne), ktoré dôvody nie je možné z hľadiska odpadnutia dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené vziať do úvahy.

12. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že doposiaľ nie sú dôvody na zrušenie nariadenia neodkladného opatrenia a v celom rozsahu na ne poukazuje.

13. Dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené boli, že medzi stranami sporu bolo právo užívania poľnohospodárskych pozemkov sporné, že bola daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán, nariadením neodkladného opatrenia sa zabezpečilo vykonávanie poľnohospodárskych prác na pôde žalobcom, jej efektívne využitie tak, aby nedochádzalo ku škodám na budúcej úrode, plodinách a na porastoch a to ku škodám veľkého rozsahu, tak aby nedošlo k neprimeranej ujme, berúc do úvahy účel, na ktorý má poľnohospodárska pôda slúžiť a ktorá nemá byť len prostriedkom na poskytovanie štátnych dotácií. Žalobca osvedčil nárok užívať predmetné pozemky predloženými listinnými dôkazmi, úprava pomerov strán nariadeným neodkladným opatrením vyplývala aj z vyostrených konfliktných vzťahov medzi stranami, čím sa malo zabrániť ďalšej prípadnej škody na majetku, ale aj na zdraví, ktoré dôvody trvajú doposiaľ. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaní naďalej vstupujú na pozemky vymedzené v nariadenom neodkladnom opatrení, čo je dôkazom toho, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov naďalej pretrváva. Je zrejmé, že žalobca predmetnými predloženými dodatkami k nájomným a podnájomným zmluvám uzatvorenými 1. 9. 2016 preukázal, že doposiaľ jeho právo nájmu, resp. podnájmu k predmetnej poľnohospodárskej pôde pretrváva, že doba nájmu, resp. podnájmu k poľnohospodárskej pôde sa zmenila počnúc od 1. 1. 2016 na dobu neurčitú (pokiaľ ide o dodatky k nájomným zmluvám) a na dobu určitú od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2026 (pokiaľ ide o podnájomné zmluvy), na čom nič nemení tá skutočnosť, že neboli v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia spomenuté, resp. predložené, lebo v čase rozhodovania súdu prvej inštancie právo žalobcu na užívanie poľnohospodárskej pôdy bolo dostatočne osvedčené zmluvami účinnými do 31.12.2016. Žalovaní si mylne zamieňajú dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia s dôkazmi, ktoré preukazujú a slúžia na podporu uvádzaných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia, keď tvrdia, že v čase rozhodovania súdu o nariadení neodkladného opatrenia už existovali nájomné, resp. podnájomné zmluvy, ktoré žalobca nepredložil spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. O to viac, za súčasnej situácie pretrváva dôvod na trvanie už nariadeného neodkladného opatrenia, lebo napriek jeho existencii, žalovaní hrubým spôsobom nerešpektujú užívacie právo žalobcu na užívanie predmetnej poľnohospodárskej pôdy.

14. Je potrebné vziať na zreteľ, že žalovaní si protirečia. Na jednej strane tvrdia, že neboli dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia a na strane druhej uvádzajú, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. V prípade, že neboli dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, nemohli tieto dôvody následne odpadnúť.

15. Výhrada žalovaných, že o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nerozhodol sudca, ktorý rozhodoval o prvotnom návrhu, čoho dôsledkom je porušenie ich základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy a čl. 38 ods. 1 Listiny, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, je neopodstatnená a irelevantná. V prejednávanej veci nedošlo k porušeniu práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy a čl. 38 ods. 1 Listiny.

16. Žalovaní poukazujú na rozhodovaciu prax súdov, že o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia spravidla rozhoduje sudca, ktorý rozhodoval o prvotnom návrhu.

17. V prejednávanej veci je potrebné uviesť, že ide síce o obvyklú rozhodovaciu prax súdov, avšak pravidlá určovania zákonného sudcu sú upravené v § 3 ods. 3 veta prvá zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého zákonným sudcom je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde v súlade so zákonom a rozvrhom práce, na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci.

18. Pravidlá určovania zákonného sudcu pre občianskoprávny úsek sú pre Okresný súd Košice - okolie občianskoprávny úsek upravené v Rozvrhu práce na rok 2017 (1Spr R 28/2017 - ÚZ) v bode 1) Civilné veci, podľa ktorého nápad civilných vecí sa rozdelí náhodným výberom do senátov nasledovným pomerom: Register C (v ktorom je, o. i. uvedený aj senát 15C, v ktorom vykonáva funkciu sudcu sudkyňa, ktorá predmetnú vec rozhodovala). Pre určovanie pravidiel zákonného sudcu pre občianskoprávny úsek, pokiaľ ide o konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a následne konanie a rozhodovanie o návrhu na jeho zrušenie, nie je v rozvrhu práce OS Košice - okolie osobitná úprava a je všeobecne zaradená pod bod 1) Civilné veci.

19. Nebolo preto povinnosťou Okresného súdu Košice - okolie podľa Rozvrhu práce na rok 2017 prideliť vec na rozhodnutie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia tomu istému sudcovi, ktorý o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol. Z uvedených dôvodov sú námietky žalovaných bez právneho významu.

20. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, avšak mu trovy odvolacieho konania nevznikli a žalovaní nemali v odvolacom konaní úspech, preto stranám náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

23. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).