

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/47/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1105010607
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1105010607.27

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Valenta a členov senátu Bc. Milena Miháliková Vargová a Darina Fraňová, v trestnej veci odsúdeného Q. S., pre trestný čin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom v štádiu pokusu a iné podľa § 9 ods. 2 k § 8 ods. 1 k § 222 ods. 1 Tr. zák. a iné, o premene podmieneného odsúdenia, na verejnom zasadnutí dňa 13.10.2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. súd vyslovuje, že odsúdený Q. S., H.. XX.XX.XXXX N. R., sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/47/2005 zo dňa 18.04.2013 a právoplatného toho istého dňa, neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd odsúdeného pre výkon premeneného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/47/2005 zo dňa 18.04.2013 a právoplatného toho istého dňa, bol Q. S. uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom v štádiu pokusu a iné podľa § 9 ods. 2 k § 8 ods. 1 k § 222 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 197a ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, na tam uvedenom skutkovom základe. Za uvedené trestné činy mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

V zmysle § 420 Tr. por. s poukazom na § 418 ods. 1 Tr. por. súd sledoval správanie odsúdeného Q. S. pričom zistil, že bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/19/2014 zo dňa 14.02.2014, právoplatným dňa 12.04.2014, v ktorom bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo v neprítomnosti odsúdenej v súlade s § 293 ods. 5 Tr. por., bol oboznámený obsahu spisu a prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I navrhol vysloviť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže a/ ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,

b/ primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku I, alebo
c/ ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Pri posudzovaní otázky, či sa podmiennečne odsúdený osvedčil, resp. neosvedčil možno hodnotiť len okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe, pritom však treba skúmať správanie odsúdeného počas celej skúšobnej doby. Z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený Q. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia riadny život nevedol, keďže sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, ktorou ohrozil záujem chránený Trestným zákonom spočívajúcim v ochrane rodiny a mládeže, pretože si riadne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Menovaný bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorý spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/19/2014 zo dňa 14.02.2014, právoplatným dňa 12.04.2014.

Súd je toho názoru, že výkonom premeneného trestu odňatia slobody bude zabezpečená ochrana spoločnosti pred odsúdeným, tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, ktorého vedenie odsúdený nepreukázal počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Odsúdený tak súd ani spoločnosť nepresvedčil o naplnení účelu trestu, ktorý mu bol uložený, naopak svojim konaním sám zavdal príčinu na premenu podmiennečného trestu. Súd preto rozhodol, že podmiennečné odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ a že podmiennečne odložený trest treba vykonať.

Súd podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený Q. S. vykoná trest v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.