Súd:	Okresný súd Prievidza
Spisová značka:	16Csp/123/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3817211418
Dátum vydania rozhodnutia:	12. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jarmila Schromová
ECLI:	ECLI:SK:OSPD:2017:3817211418.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin, proti žalovanej: Q. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom W. L. XX, o zaplatenie 650,91 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalobu zamieta.
II. Žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou doručenou súdu 2.8.2017 domáhala proti žalovanej zaplatenia 650,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 4.6.2012 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 5014877, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1412,42 eur. Uviedol, že žalovaná mala splácať pôžičku v 43-och mesačných splátkach po 52,46 eur do celkovej sumy pôžičky 2255,78 eur, pričom žalovaná z vyššie uvedenej sumy uhradila spolu sumu 1522,12 eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami, žalobca listom z 27.8.2014 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a zároveň žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil a žalovaná napriek tomu dlžné splátky nezaplatila. Preto navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia.
2. Žalovaná sa k veci písomne nevyjadrila. Na pojednávaní potvrdila, že skutočnosti uvádzané žalobcom v žalobe sú pravdivé. Uviedla,že pokiaľ bude musieť dlh zaplatiť, splácala by ho v splátkach po 50,- eur mesačne s poukazom na to, že je poberateľkou len starobného dôchodku vo výške 480,- eur. Potvrdila, že jej boli riadne doručené predžalobná upomienka z 27.8.2014 i oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Potvrdila, že z titulu tohto úveru zaplatila spolu 1522,12 eur.

3. Žalobca sa na stanovený termín pojednávania nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil prostredníctvom zástupcu v podaní z 9.10.2017, preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu v zmysle § 180 C.s.p. .

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 123/2017, a to zmluvou o poskytnutí pôžičky z 4.6.2012, predžalobnou upomienkou z 27.8.2014, VOP, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti, prehľadom splátok a úhrad a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky z 4.6.2012 (č.l. 3 spisu) mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej ako nepodnikateľke pôžičku vo výške 1412,42 eur, ktorú pôžičku sa žalovaná zaviazala uhradiť v 43-och mesačných splátkach po 52,46 eur mesačne s tým, že celková

suma pôžičky predstavuje 2255,78 eur, celkové náklady spotrebiteľa 843,36 eur, ročná úroková sadzba 32%, RPMN 32,01%, termín konečnej splatnosti 1/2016.

6. Žalobca pripojil k návrhu i VOP žalobcu platné od 15.7.2010. Podľa bodu 2.1. tieto VOP upravujú vzťahy medzi klientom na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej v súvislosti so službou a jej poskytnutím na základe zmluvy a pri uplatňovaní práv a plnení povinností vyplývajúcich zo zmluvy a povinným na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej, v súvislosti s uspokojením alebo domáhaním sa uspokojenia zabezpečovanej pohľadávky spoločnosťou, ak klient nesplní zabezpečovanú pohľadávku riadne a včas. Podľa bodu 1, zabezpečovaná pohľadávka znamená nárok spoločnosti na riadne a včasné splnenie súčasných a budúcich záväzkov klienta podľa zmluvy, vrátane akéhokoľvek s ňou súvisiaceho dokumentu, na plnenie titulom bezdôvodného obohatenia alebo iného nároku, ktorý môže vzniknúť následkom alebo v súvislosti s tým, že akýkoľvek záväzok uvedený v odseku vyššie sa stane nevykonateľným alebo zanikne inak ako splnením alebo právoplatným určením jeho neplatnosti alebo na základe akéhokoľvek nároku, ktorý môže vzniknúť ak bude akýkoľvek záväzok uvedený v odseku alebo vyššie napadnutý ako odporovateľný právny úkon v súvislosti s konkurzným konaním, odložením alebo inak. V bode 6 VOP sa dohodli podmienky splácania poskytnutej pôžičky, pričom v bode 6.2 sa dohodlo, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo v podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

7. Z listu z 27.8.2014 /č.l.3 strana druhá spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste bola žalovanej zaslaná predžalobná upomienka na úhradu nedoplatku v splátkach v celkovej výške 225,59 eur s tým, že ak do 5.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2014, bude Consumer Finance Holding a.s. oprávnená úver zosplatniť.

8. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 7 spisu) vystaveného žalobcom mal súd preukázané, že žalovaná z titulu pôžičky žalobcovi zaplatila 22 splátok po 52,46 eur, a to v období od 17.7.2012 do 16.4.2014, pričom v nasledujúcom období ešte vykonala úhrady v dňoch 18.10.2016 vo výške 40,- eur, 16.11.20165 vo výške 41,- eur, v dňoch 4.1.2017, 19.1.2017, 15.2.2017, 3x á 41,- eur a následne ešte 4 úhrady á 41,- eur v dňoch 16.3.2017, 18.4.2017, 18.5.2017, 15.6.2017 a celkovo teda zaplatila z titulu uvedenej pôžičky 1522,12 eur, pričom podľa evidencie z titulu pôžičky mala zaplatiť žalobcovi 2125,96 eur.

9. Z listu z 29.10.2014 (č.l. 6 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste žalobca zaslal žalovanej oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z dôvodu, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila s tým, že práve z tohto dôvodu sa jej dlh z úverovej zmluvy č. 5014877 stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň bola vyzvaná k úhrade celkovej dlžnej sumy vo výške 998,65 eur.

10. Podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 31.12.2012 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru,

podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

11. Podľa § 9 ods. 6,7,8 cit. zákona, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejmým účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejmým cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

12. Podľa § 11 ods. 1,2 cit. zákona / Dôsledky porušenia povinností/, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

13. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa

zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá cit. zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / § 101 až 110/.

17. Podľa § 103 cit. zákona, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke z 4.6.2012 žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1412,42 eur, pričom žalovaná z titulu pôžičky zaplatila pôvodnému veriteľovi spolu 1522,12 eur.

19. V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o pôžičke podľa zákona o spotrebit. úveroch a následne posúdiť, či žalovaná je povinná žalobcovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a ďalšie uplatňované nároky. Preskúmaním uvedenej zmluvy o pôžičke dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to podľa písmena k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, keďže je v zmluve len celková výška splátky jednou sumou 52,46 eur a v zmluve nie je uvedený dátum splatnosti jednotlivých splátok. Taktiež v zmluve je nesprávne uvedený termín konečnej splatnosti spotrebit. úveru ako 01/2016, ktorý termín konečnej splatnosti úveru by mal byť uvedený presne dátumom, teda nie je splnená ani náležitosť v zmysle písm. f) doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Taktiež je v zmluve ako celková suma pôžičky uvedená suma 2255,78 eur, ktorý údaj je nesprávny a klamlivý, keďže suma pôžičky v danom prípade predstavovala sumu 1412,42 eur. Nesprávne je potom uvedený v zmluve i údaj v zmysle §-u 9 ods. 2 písm. g) celková výška spotrebiteľského úveru.

20. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/, b/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

21. Keďže sa uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaná mala potom poskytnutú pôžičku vo výške 1412,42 eur zaplatiť žalobcovi v splátkach po 52,46 eur, pričom prvá splátka bola splatná 20.7.2012 a ďalšie jednotlivé splátky boli v zmysle splátkového kalendára i bodu 6 VOP splatné do 20. dňa v danom mesiaci. Keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaná mala povinnosť vrátiť len poskytnutú pôžičku vo výške 1412,42 eur, pričom v danom prípade uhradila k 30.6.2017 spolu 1522,12 eur a z toho poslednú úhradu vykonala dňa 15.6.2017. Keďže žalovaná poskytnutú pôžičku žalobcovi vrátila v celom rozsahu, súdu preto podanú žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

22. Čo sa týka nároku na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 650,91 eur od 30.10.2014, v tej súvislosti súd udáva, že ku dňu 30.10.2014 mala žalovaná zaplatené celkovo 22 splátok á 52,46 eur, teda spolu 1154,12 eur, pričom nasledujúce splátky začala vykonávať až od októbra 2016. Z doložených listinných dôkazov v tejto veci však vyplýva, že v liste z 27.8.2014 žalobca zaslal žalovanej predžalobnú upomienku, v ktorej ju upozornil, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2014, bude oprávnený úver zosplatniť, čo aj učinil v liste z 29.10.2014. Žalovaná v tom čase dlh nezačala

splácať, pričom v zmysle vyššie uvedeného sa stal uvedený úver splatný v celom rozsahu naraz, pričom z uvedených výziev je pritom zrejmé, že k zosplatneniu pôžičky došlo pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci jún 2014, kedy bola splátka splatná k 20.6.2014.

23. Súd v zmysle § 5b/ Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na prípadné premlčanie práva, ktoré je uplatňované voči spotrebiteľovi. Posudzujúc počiatok plynutia premlčacej doby, podľa § 103 Obč. zákonníka súd dospel k záveru, že v dôsledku zosplatnenia pôžičky pre nezaplatenie splátky splatnej v júni 2014, začala plynúť premlčacia doba počnúc 20.6.2014, pretože v tomto mesiaci sa stala splatná splátka, pre ktorú došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti pôžičky, pričom trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka potom uplynula dňa 20.6.2017, pričom žalobca podal žalobu na súd až 2.8.2017, teda po uplynutí premlčacej doby, preto súd žalobu žalobcu i v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zamietol, a to s poukazom na § 110 ods. 3 / Obč. zákonníka.

24. O náhrade trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.. V konaní bola plne úspešná žalovaná, preto by jej prináležala náhrada trov konania, tieto však nežiadala priznať, preto súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.