

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14Csp/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117223602
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117223602.1

Uznesenie

Okresný súd Z. I v právnej veci navrhovateľa: M. K., nar. XX.X.XXXX, bytom O. nad E. XXX, Y. nad E. zastúpený JUDr. L. V., advokát, Jazerná XX, Nové Zámky proti odporcovi: Západoslovenská distribučná, a.s. Čulenova 6, Bratislava IČO: 36361518 o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.
- II. Odporca má právo na plnú náhradu trov konania voči navrhovateľovi.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.9.2017 sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia. Uvedeným návrhom žiadal, aby súd nariadil odporcovi povinnosť obnoviť dodávku elektriny na odberné miesto v Zlatých Moravciach na Kalinčiakovej 4 v nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Zlaté Moravce obec Zlaté Moravce, byt číslo 22, vchod 4, 8 poschodie nachádzajúci sa na stavbe na parcelách registra C číslo 2541/5, 2541/6, súpisné číslo 1730, druh stavby bytový dom zapísané na LV č.4804 a pozemky, parcely registra C 2541/5,2541/6,druh pozemkov zastavané plochy a nádvoria, zapísané na LV č. 7305.

2. Súčasne žiadal, aby súd zaviazal odporcu na povinnosť zdržať sa konania, ktoré by viedlo k prerušeniu dodávky elektriny na odberné miesto v Zlatých Moravciach na Kalinčiakovej ul. č. 4 v nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Zlaté Moravce obec Zlaté Moravce, byt číslo 22, vchod 4, 8 poschodie nachádzajúci sa na stavbe na parcelách registra C číslo 2541/5, 2541/6, súpisné číslo 1730, druh stavby bytový dom zapísané na LV č.4804 a pozemky, parcely registra C 2541/5, 2541/6, druh pozemkov zastavané plochy a nádvoria, zapísané na LV č. 7305 najmä je povinný neprerušene zabezpečiť dodávku elektriny na toto odberné miesto.

3. Navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení č. 120575369 a na základe uzatvorenej zmluvy bol odporca povinný dodávať elektrinu na odberné miesto v na Zlatých Moravciach na Kalinčiakovej č.4 a on sa zaviazal, že bude za dodávku elektriny platiť.

4. Navrhovateľ tvrdil, že svoje povinnosti si plnil.

5. Navrhovateľ uviedol, že odporca ho vyzval listom zo dňa 11.7.2017, aby na základe žiadosti pána X. W. o ukončenie zmluvy o pripojení preukázal, či má súhlas vlastníka bytu so zriadením a pripojením odberného miesta.

6. Navrhovateľ tvrdil, že vlastníctvo bytu je sporné. Na Okresnom súde sa vedie konanie o neplatnosť dražby a určenie vlastníckeho práva (sp. zn. 12C 47/2017) a stranami sporu sú K. K. a S. Hudecová ako žalobcovia a 1. Prima banka, a.s. 2. Dražobná spoločnosť, a.s. 3. R.. X. K. ako žalovaní). Konanie bolo zastavené a žalobcovia podali odvolanie.

7. Navrhovateľ tvrdil, že na liste vlastníctva je ako skutočný vlastník zapísaný R. X. W., ktorý byt vydražil na dobrovoľnej dražbe dňa 30.1.2017.

8. Navrhovateľ tvrdil, že nikdy nebol vlastníkom nehnuteľností a v nehnuteľnosti bývajú jeho rodinní príslušníci K. K., S. K. a ich maloletá dcéra.

9. Navrhovateľ tvrdil, že zmenou vlastníka bytu sa nijako nezmenila povinnosť odporcu dodávať elektrinu na odberné miesto podľa platne uzatvorenej zmluvy. Zastával názor, že zo žiadneho ustanovenia zák. 251/2012 Z.z. nevyplýva pre odporcu povinnosť skúmať vlastnícke vzťahy týkajúce sa odberného miesta a už vôbec nie právo svojvoľne odstúpiť od zmluvy o pripojení na základe osoby vlastníka na liste vlastníctva.

10. Navrhovateľ tvrdil, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že je nutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Nariadením neodkladného opatrenia by sa dosiahla trvalá úprava pomerov medzi stranami.

11. Súd z predložených dôkazov navrhovateľa a to odvolania vo veci 12C 47/2017 adresované Okresnému súdu v Nitre, ktoré je datované dňa 24.7.2017 zistil, že žalobcovia K. K. a S. Hudecová podali prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie proti uzneseniu XXC 47/2017-83. Súd z obsahu podaného odvolania zistil, že dôvodom zastavenia konania bolo nezaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh.

12. Súd z predloženého dôkazu navrhovateľom a to uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C 5/2017 zo dňa 15.2.2017 zistil, že konanie bolo zastavené. Stranami sporu sú K. K. a S. K. ako žalobcovia a Prima banka Slovensko, a.s. ako žalovaná vo veci neodkladného opatrenia.

13. Súd z písomného odstúpenia od zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 18.8.2017 zn. 33374/2017 zistil, že odporca odstúpil od zmluvy. Dôvodom odstúpenia od zmluvy bolo vyjadrenie odporcu, že Západoslovenská distribučná a.s. dodávateľa elektriny informoval, že na odbernom mieste prišlo k odpojeniu meracieho zariadenia neoprávneného užívania nehnuteľností a ukončeniu zmluvy o pripojení odberného zariadenia sústavy. Odberným miestom bolo Kalinčiakova 4, Zlaté Moravce.

14. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. / § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku /

15. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. / § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku /

16. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. /§ 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku/

17. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. /§ 325 ods. 2 písm. d Civilného sporového poriadku /

18. Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. /§ 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku/

19. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. /§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku/

20. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Neodkladné opatrenie v zásade neprejudikuje práva a záujmy strán sporu. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia neodkladnosti, t.j. takej naliehavosti, príp. hrozby bezprostrednej ujmy, ktorá neznesie odklad a dôvodne vyžaduje úpravu práv pomerov. Nestačí domnienka, že bol porušený zákon.

21. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že možnosť nariadenia neodkladného opatrenia je stanovená v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. C.s.p.. Na to, aby

navrhovateľom navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, vyžaduje si to preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania (stranami sporu), ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Reálne vyhodnotenie potreby neodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov (strán sporu) ohrozené. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

22. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na žalobcovi navrhovaného neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

23. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania musí súd vždy posudzovať vo vzťahu k žalobe, t.j. vo vzťahu k tomu, čoho sa navrhovateľ domáha neodkladným opatrením vo veci samej. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmé a listinnými dôkazmi osvedčené, že navrhovateľom uplatnený nárok vo veci samej je konaním odporcu ohrozený. Je nevyhnutné upozorniť na to, že cieľom neodkladného opatrenia je úprava faktických a nie právnych vzťahov medzi stranami sporu.

24. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a predložené listinné dôkazy navrhovateľa na vydanie a nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.01.2017 a dospel jednoznačne k záveru, že návrh na neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Podľa názoru súdu nie je možné nariadiť neodkladne opatrenie tak, ako to požadoval navrhovateľ. Súd je toho názoru, že navrhovateľ nepreukázal dôkazmi a neosvedčil existenciu právnych vzťahov medzi stranami sporu, ktoré by vyžadovali naliehavú a dočasnú úpravu právnych vzťahov v takom rozsahu, ako to požadoval v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ síce v tomto konaní predložil listinné dôkazy a to odvolanie proti uzneseniu adresované Okresnému súdu v Nitre sp. zn. 12C 47/2017 zo dňa 24.7.2017 avšak z obsahu podania sa týka K. K. a S. K., pričom navrhovateľ v danom konaní nie je stranou v konaní a nie je ani ich zástupcom a jeho sa podanie netýka. Navyše ďalej predložil ako dôkaz uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C 5/2017 zo dňa 15.2.2017o neodkladné opatrenie, ktoré sa týka K. K. a S. K. a ani v danej veci navrhovateľ nevystupuje ako strana spor. Predložené dôkazy sa týkali K. K. a S. K., pričom ide o dôkazy, ktoré sa netýkajú pripojenia resp. odpojenia dodávky elektriny pretože oni neuzatvorili zmluvu o dodávke s odporcom. Navrhovateľ v predmetnej veci uviedol, že má uzatvorenú zmluvu o pripojení č.120575569, avšak takúto zmluvu o pripojení súdu ako dôkaz nepredložil, len v návrhu uviedol. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa týkalo zapojenia dodávky elektriny sa odvolal na list odporu zo dňa 7.8.2017 a takýto dôkaz súdu nebol navrhovateľom predložený. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie opatrenia tvrdil, že nikdy nebol vlastníkom bytu a vlastníkom nehnuteľností je od 30.1.2017 R.. X. W.. Navrhovateľ v danej veci nepreukázal aký má právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam a aj k odbernému miestu na elektrinu Kalinčiakova 4, Zlaté Moravce a neosvedčil to listinnými dôkazmi, ktoré by boli dostačujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia nariadeného súdom. Za daného právneho stavu je súd toho

názoru, že navrhované neodkladné opatrenie navrhovateľom nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

25. Podľa názoru súdu v danej veci navrhovateľ svoje tvrdenia neosvedčil skutočnosťami a dôkazmi, ktoré by preukazovali, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia by bol dôvodný.

26. Súd v danom prípade nemal za preukázané, že je nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie ako to požadovala navrhovateľ na základe tvrdené porušenia práva. V tomto prípade neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozenie pomerov strán sporu a naliehavosť dočasne a okamžite upraviť pomery účastníkov neodkladným opatrením. Súd na základe uvedených dôvodov zamietol návrh navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a odporcovi, ktorý mal úspech v konaní priznal plnú náhradu trov konania voči navrhovateľovi

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.