

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11Csp/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522200539
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kališka
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522200539.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Tomášom Kališkom v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Bratislava, proti žalovanej: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 532,97 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 532,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 532,97 € od 28.06.2019 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.01.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 532,97 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.11.2018 uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 549,- €. Žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku splácať v pravidelných 21 mesačných splátkach v sume 30,- €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 630,- €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.04.2019 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.06.2019 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.06.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Žalovaná uhradila celkovú sumu 60,- € pred podaním žaloby. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 532,97 €. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 532,97 € od 28.06.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. Žalobca na preukázanie ním tvrdených skutočností v žalobe ako dôkazy označil a priložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 09.11.2018, prehľad splátok a úhrad, Predžalobnú upomienku zo dňa 26.04.2019 spolu s doručenkou, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2019.

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/31/2022 zo dňa 11.02.2022 v zmysle žalobného návrhu žalobcu.

5. Platobný rozkaz bol žalovanej doručovaný na adresu jej trvalého pobytu, odkiaľ sa zásielka vrátila súdu s poznámkou doručovateľa „neprevzaté v odbernej lehote“. Následne súd doručoval platobný rozkaz prostredníctvom OO PZ Z., pričom tento sa doručiť rovnako nepodarilo. Z odpovede OR PZ v H. - Q. na žiadosť o doručenie zásielky bolo zistené, že žalovaná sa na adrese svojho trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava, pričom by sa mala zdržiavať v Nemecku, bez bližšieho kontaktu na žalovanú.

6. Z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu súd uznesením zo dňa 22.03.2022 zrušil platobný rozkaz. Následne súd v súlade s ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovom sídle tunajšieho súdu, a to od 29.03.2022 od 29.04.2022, na ktoré žalovaná nereagovala.

7. V zmysle ust. § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku nie je potrebné nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- €, súd v zmysle § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku vec prejednal a rozhodol bez pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.05.2022 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

9. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav :

10. Žalobca uzatvoril dňa 09.11.2018 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 549,- €. Žalovaná sa ho zaviazala splatiť v 21 mesačných splátkach s výškou splátky 30,- €. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť predstavuje 630,- €, celkové náklady spotrebiteľa 81,- €. RPMN dohodnuté v zmluve bolo vo výške 17,18 %, fixná ročná úroková sadzba 17,18 %. Splatnosť jednotlivých splátok úveru k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2018.

11. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaná si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nespĺnila, preto žalobca vyhlásil dňa 19.06.2019 úver za predčasne splatný. Žalobca si tak uplatňuje zostatok pohľadávky spolu s úrokom z omeškania a náhradu trov konania.

12. Z predloženého splátkového kalendára súd zistil, že žalovaná uhradila sumu 60,- € pred podaním žaloby, pričom jej bolo poskytnutých 549,- €. Do omeškania sa žalovaná dostala so zaplatením splátky splatnej 20.02.2019, pričom k zosplateniu ostatnej časti úveru došlo dňa 19.06.2019.

13. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.04.2019 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok spolu vo výške 90,- € do 05.06.2019 s tým, že ak nedôjde k úhrade tejto splátky, právny predchodca žalobcu bude oprávnený celý úver zosplatiť.

14. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2019 žalobca oznámil žalovanej, že úver sa stal splatný v celom rozsahu naraz.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že právny vzťah medzi stranami sporu je potrebné posúdiť podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a požičiavkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšne zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto

ustanovenia, su' neplatne'. Na vs'etky pra'vne vzta'hy, ktory'ch u'c'astni'kom je spotrebiteľ, sa vz'dy prednostne pouz'iaju' ustanovenia Obc'ianskeho za'konni'ka, aj ked' by sa inak mali pouz'it' normy obchodne'ho pra'va. Dodavateľ je osoba, ktora' pri uzatva'raní a plnení spotrebiteľskej zmluvy kona' v ra'mci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej c'innosti. Spotrebiteľ je fyzicka' osoba, ktora' pri uzatva'raní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekona' v ra'mci predmetu svojej obchodnej c'innosti alebo inej podnikateľskej c'innosti.

17. Podľa ust. § 1 ods. 2 za'kona o spotrebiteľ'sky'ch u'veroch spotrebiteľ'ským u'verom na u'c'ely tohto za'kona je doc'asne' poskytnutie pen'az'ny'ch prostriedkov na za'klade zmluvy o spotrebiteľ'skom u'vere vo forme po'z'ic'ky, u'veru, odloz'enej platby alebo obdobnej financ'nej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľ'ovi. Spotrebiteľ'ský u'ver podľa tohto za'kona nemoz'no poskytnu't' financ'ny' mi prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa ust. § 2 pí'sm. a/ a pí'sm. b/ za'kona o spotrebiteľ'sky'ch u'veroch spotrebiteľ'om je fyzicka' osoba, ktora' nekona' v ra'mci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzicka' osoba alebo pra'vnicka' osoba, ktora' ponu'ka alebo poskytuje spotrebiteľ'ský u'ver v ra'mci svojej podnikateľ'skej c'innosti.

19. Podľa ust. § 2 pí'sm. d/ za'kona o spotrebiteľ'sky'ch u'veroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľ'skom u'vere zmluva, ktorou sa veriteľ zava'zuje poskytnu't' spotrebiteľ'ovi spotrebiteľ'ský u'ver a spotrebiteľ sa zava'zuje poskytnu't' pen'az'ne' prostriedky vra'tit' a zaplatit' celkove' na'klady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľ'ským u'verom.

20. Podľa ust. § 2 pí'sm. g/ zákona o spotrebiteľ'ských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľ'ským úverom vs'etky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatit' v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľ'skom úvere a ktoré sú veriteľ'ovi známe, okrem notárskeho poplatku; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľ'skom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľ'ský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

21. Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľ'skej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie“) odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľ'ovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľ'skej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ'ská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľ'skej zmluve.

23. Podľa ust. § 1 ods. 4 Nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľ'ských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu a naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľ'skej zmluvy.

24. Podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľ'ovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľ'ovi podľa predchádzajúcej vety.

25. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľ'skej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov

od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peniažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

28. Podľa § 3 Nariadenia výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Z predložení listinných dokazov mal súd preukázať, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.11.2018 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“). Podľa výpisu z obchodného registra žalobca mal v čase uzatvárania predmetnej zmluvy v predmete činnosti okrem iného aj poskytovať úverov. Je teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko tu táto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatvorení predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu a dohodu, teda zmluvu a dohodu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľom, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulačný typ zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovanou na základe zmluvy uzavretej dňa 09.11.2018 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

30. Súd sa v danom prípade zaoberal výškou odplaty - RPMN uvedenou v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorá činila za obdobie 20 mesiacov pri sume 549,- € - 17,18 % ročne, takáto výška je uvedená v zmluve.

31. Zmluva medzi stranami sporu bola uzavretá dňa 09.11.2018. V zmysle ust. § 1 ods. 4 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota RPMN bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, teda v tomto prípade sa jedná o štatistiku za 3. štvrťrok 2018.

32. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrťrok 2018 zmluvná splatnosť nad 1 do 5 rokov vrátane ostatné spotrebiteľské úvery RPMN činilo 10,53 %. Z toho je zrejmé, že výška RPMN v danom prípade nesmela prevýšiť dvojnásobok 10,53 % ročne s poukazom na § 1 ods. 4 Nariadenia, čiže výšku 21,06 %. Súd konštatuje, že dojednaná výška odplaty u tohto úveru (17,18 %) tak nepresahovala túto maximálne prípustnú odplatu, preto je výška odplaty v súlade so zákonom (§ 53 ods. 6 Obč. zák.). Súd zároveň zmluvu preskúmal s poukazom na ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy a konštatuje, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom, zmluva bola uzavretá platne, bez zistených

zjavných neprijateľných podmienok, odplata je v súlade so zákonom a dobrými mravmi, úver bol mimoriadne zosplatnený v súlade so zákonom a tiež nárok žalobcu vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premičaný.

33. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver v celkovej sume istiny 549,- € na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.11.2018. Z dokazovania vyplynulo, že žalovaná realizovala len dve splátky úveru, spolu vo výške 60,- € pred podaním žalobou. Žalovaná v konaní ostala pasívna, tvrdenia žalobcu a uplatnený nárok akokoľvek nerozporovala. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom súd považoval žalobu za dôvodnú a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 532,97 € ako celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

34. Žalovaná sa s plnením svojho peniazneho záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vycíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to vo výške 5% ročne zo sumy 532,97 € od 28.06.2019 do zaplatenia, tak ako to vo svojom žalobnom návrhu žiadala žalobca.

35. Na základe uvedených skutocností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

36. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní procesne úspešný v plnom rozsahu, preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).