

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3Pc/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717200202  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717200202.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v právnej veci navrhovateľky X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. Š. XX/XX-XX, U., zastúpenej D. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., U. a otca navrhovateľky N. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. XXXX/X, Ž., o zvýšenie výživného a o vzájomnom návrhu otca navrhovateľky na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca navrhovateľky N. F., nar. XX. XX. XXXX, k navrhovateľke X. F., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 82,98 eur (2.500,- Sk) mesačne na sumu 100,- eur mesačne od 10. 01. 2017, ktoré výživné je otec navrhovateľky povinný zasielať navrhovateľke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Zameškané výživné na navrhovateľku za obdobie od 10. 01. 2017 do 31. 10. 2017 vo výške 165,26 eur, je otec navrhovateľky p o v i n ý splácať navrhovateľke v pravidelných mesačných splátkach popri bežnom výživnom s tým, že výška prvej až ôsmej splátky bude 20,- eur a deviatá splátka bude vo výške 5,26 eur, pričom prvá splátka je splatná popri bežnom výživnom splatnom v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť.

Vo zvyšku návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Vzájomný návrh otca navrhovateľky na zníženie výživného z a m i e t a .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žilina, č.k. 7C 63/04-55 zo dňa 24. 01. 2005, v časti o výživnom na navrhovateľku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca zo sumy 82,98 eur na sumu 150,- eur od 01. 01. 2017. V návrhu uviedla, že naposledy bolo výživné zo strany otca voči nej určené pri rozvode manželstva rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 17C 63/04-55 zo dňa 24. 01. 2005 vo výške 2.500,- Sk (82,98 eur). Otec navrhovateľky podával opakovane návrhy na zníženie výživného, ktoré mu boli opakovane zamietané. V čase podania návrhu navrhovateľka navštevovala 1. ročník Slovenskej technickej univerzity v Bratislave a bola ubytovaná na internáte Mladá garda. Za internát platila 73,14 eur, za električku 13,45 eur, za obedy a večere v jedálni 120,- eur, dobíjala si kredit na mobil vo výške 10,- eur a matka jej platila poisťku vo výške 13,28 eur. Okrem toho zaplatila 28,-eur za vystavenie ISIC preukazu a indexu, cca 50,- eur za knihy, 7,- eur za preukaz do knižnice a 249,99 eur za notebook. Matka jej platí všetky športové a kultúrne aktivity, ošatenie, drogériu, lieky.

Býva s matkou v 1-izbovom byte, pričom mesačné náklady na bývanie sú 125,28 eur. Otec výživné neplatí a ani inak jej finančne neprispieva. Nie sú ani v kontakte, keďže má s ním nepríjemné skúsenosti, nakoľko v roku 2012 spôsobil finančný poistný podvod na jej meno bez jej vedomia vo výške 154,18 eur. Navrhovateľka k návrhu pripojila potvrdenie o štúdiu zo dňa 06. 10. 2016.

2. Otec navrhovateľky sa k návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 03. 05. 2017, v ktorom uviedol, že od 20. 01. 2016 je zaradený do evidencie ako uchádzač o zamestnanie. Na základe tejto skutočnosti si podal žiadosť o dávku v hmotnej núdzi, ktorá mu bola priznaná vo výške 61,60 eur mesačne od 01. 01. 2016. Žiadny iný príjem nemá, je nemajetný, nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, nemá žiadne úspory, žiadny účet ani vkladnú knižku v banke, nevlastní cenné papiere a nie je majiteľom automobilu. Toho času si aktívne ako uchádzač o zamestnanie hľadá prácu podľa svojho vzdelania, kvalifikácie a schopností. Keďže sa v jeho prípade podstatne zmenili pomery, ktoré boli v čase vydania rozsudku o výživnom, navrhol znížiť výživné na navrhovateľku zo sumy 82,98 eur na sumu 27,13 eur od 20. 01. 2016. S návrhom navrhovateľky ako takým nesúhlasí. Navrhovateľka o neho ako otca a rodiča neprejavuje žiadny záujem, naposledy s ňou bol v osobnom kontakte v júli 2013, kedy bola študentkou 2. ročníka gymnázia. Až do doručenia návrhu na zvýšenie výživného nevedel, že navrhovateľka navštevuje vysokú školu. Keďže od apríla 2015 je plnoletá, nevedel či ešte študuje alebo pracuje, tiež nevie kde býva. Bolo mu známe, že býva spolu s matkou v prenajatom byte v R. a trvalý pobyt uvádzala na adrese starých rodičov v U.. K vyjadreniu pripojil oznámenie o zaradení občana do evidencie zo dňa 22. 01. 2016, kontrolný preukaz, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 03. 02. 2016.

3. Navrhovateľka prostredníctvom svojej zástupkyne na pojednávaní trvala na podanom návrhu, resp. uviedla, že by uvítala uzatvorenie zmiery s otcom navrhovateľky, ktorým by sa tento zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky aspoň sumou 110,- eur mesačne. S návrhom na zníženie výživného navrhovateľka nesúhlasí. Svoje náklady špecifikovala v návrhu a tieto aj v súčasnosti má. Okrem iného navrhovateľka potrebuje lieky, ktoré si zakupuje mesačne za cca 10,- až 15,- eur, keďže navštevuje alergologickú ambulanciu. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka trpí ochorením Neisseria Meningitis, je nutné, aby si podporovala imunitu, keďže pri akejkoľvek záťaži má zdravotné problémy, bolí ju hlava, hrozí prepuknutie meningitídy a za tým účelom jej matka zakupuje imunoglobulín, vitamín C, liek zincoro + užíva antibiotiká. Má za to, že otec sa nesnaží natoľko, aby si našiel prácu. Vo veci výživného sa už vedie exekúcia, pričom otec má na výživnom dlh okolo 4.000,- eur. Zmenu pomerov oproti ostatnej úprave výživného vidí v tom, že nastúpila na štúdium na vysokej škole v Bratislave, s čím sú spojené výdavky súvisiace s ubytovaním, cestovným, so zakúpením pomôcok, kníh a skrípt. S otcom nie je v kontakte už dlhodobo, na jej výživu neprispieva ani sumou, ktorú má súdom určenú. Poberá náhradné výživné. Otec sa o ňu nezaujíma, v podstate všetko zabezpečuje navrhovateľke jej matka. Navrhovateľka žije s matkou v 1-izbovom byte, za ktorý platia 125,- eur. Matka navrhovateľky nemá inú vyživovaciu povinnosť. Daný byt je vo vlastníctve matky navrhovateľky, pričom matka iný majetok väčšej hodnoty nemá. Ani navrhovateľka nemá hnutelný, resp. nehnuteľný majetok väčšej hodnoty. V súvislosti so stomatologickými problémami navrhovateľky, táto bude musieť v najbližšej dobe vynaložiť výdavky cca 1.000,- eur na nasadenie strojčeka, ktorý má zabezpečiť vytvorenie dostatočného priestoru na rast trváceho zubu, ktorý jej rastie a zároveň jej ešte nevypadol mliečny zub. Uviedla tiež, že otec navrhovateľky počas trvania manželstva s matkou navrhovateľky si potrpel na oblečenie a na úroveň, chodieval na večere s bankovými úradníkmi, pričom matka navrhovateľky ho musela reprezentovať. Podľa vyjadrenia zástupkyne navrhovateľky na pojednávaní si otec navrhovateľky nevedel predstaviť vykonávať manuálnu prácu a aj na pojednávaní v predchádzajúcich konaniach chodil vždy v značkovom oblečení.

4. Otec pri výsluchu pred dožiadaným Okresným súdom Žilina uviedol, že na svojom vyjadrení zo dňa 03. 05. 2017 trvá, so zvýšením výživného ani s navrhovanou sumou 110,- eur nesúhlasí a žiada znížiť výživné na 27,13 eur.

5. Navrhovateľka na podporu svojich tvrdení predložila aj tieto listinné dôkazy: potvrdenie o štúdiu zo dňa 14. 03. 2017, rodný list navrhovateľky, potvrdenie o príjme matky navrhovateľky, vrátane potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2016, pokladničné doklady v počte 21, poisťka k poisťnej zmluve zo dňa 03. 10. 2016, detaily príkazu z internetbankingu v počte 7, zmluva o internetovom pripojení č. 1298 zo 07. 04. 2017, dodací list zo 07. 04. 2017, upomienka z 19. 06. 2013, odpoveď z B. zo 14. 05. 2013, výpis zo zdravotnej dokumentácie, uznesenie OR PZ

Považská Bystrica zo 07. 04. 2017, potvrdenie o návšteve školy z 02. 10. 2017 a potvrdenie o príjme matky.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca navrhovateľky, prečítaním resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré účastníci konania predložili na podporu svojich tvrdení a za účelom zistenia skutočného stavu vecí súd vykonal aj iné dôkazy ako účastníci navrhli (§ 36 CMP) a to: odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 10. 03. 2014, výsledky vyhľadávania v katastri nehnuteľností, výpis zo živnostenského registra otca navrhovateľky, výpis z registra finančných agentov a finančných poradcov, odpoveď na žiadosť z NBS zo dňa 14. 08. 2017, odpoveď spoločnosti I.a zo dňa 31. 08. 2017, bankové výpisy o výplate provízií a odmien, zo spisu Okresného súdu Považská Bystrica, spis. zn. 5P/45/2014 zápisnica z čl. 44 a rozsudky z čl. 46 a 53 uvedeného spisu, zo spisu Okresného súdu Žilina, spis. zn. 17C/63/2004 rozsudok zo dňa 24. 01. 2005, a zistil nasledovný skutočný stav:

7. Z rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 17C/63/04-55 zo dňa 24. 01. 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 03. 2005 mal súd za preukázané, že týmto rozsudkom bola okrem iného vtedy ešte maloletá navrhovateľka zverená na čas po rozvoze svojich rodičov do výchovy a opatery matky a jej otec bol zaviazaný k povinnosti platiť na ňu výživné po 2.500,- Sk mesačne (82,98 eur). Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že navrhovateľka bola v tom čase žiačkou 2. ročníka základnej školy v U., pričom všetky výdavky súvisiace s jej výchovou a výživou hradila výlučne matka. Matka navrhovateľky bola zamestnaná v lekární v R., s priemerným mesačným príjmom 8.085,- Sk (268,37 eur) v čistom, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemala a bola nemajetná. Z príjmu matka navrhovateľky hradila nájomné svojim rodičom vo výške 3.000,- Sk (99,58 eur), ďalej výdavky na navrhovateľku za pobyt v školskej družine, návštevu anglického krúžku, učebné pomôcky, bežné ošatenie a stravu vo výške 3.944,- Sk (130,92 eur). Otec bol do 24. 09. 2004 živnostníkom s príjmom za rok 2003 vo výške 314.260,- Sk (10.431,52 eur). Po ukončení podnikateľskej činnosti bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky v nezamestnanosti. Od 01. 02. 2005 mal zabezpečené zamestnanie v spoločnosti D. U. Y. Ž. ako bankový pracovník, s dohodnutými mzdovými podmienkami vo výške nástupného platu 12.000,- Sk brutto (398,33 eur). Býval v 3-izbovom byte, pričom jeho výdavky mesačne predstavovali nájom a inkaso vo výške 3.891,- Sk (129,16 eur) a ostatné výdavky na živobytie mal vo výške 4.000,- Sk (132,78 eur). Bol nemajetný, nemal žiadne úspory a ani inú vyživovaciu povinnosť.

8. Zo spisu tunajšieho súdu, spis. zn. 5P/45/2014, konkrétne zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 12. 01. 2015 bolo zistené, že otec podľa jeho výpovede v tom čase mal mať jediný príjem vo výške 61,60 eur, nemal žiadne pôžičky ani úvery, žil sám a bol rozvedený. Býval v byte svojej matky, pričom náklady na bývanie platila matka. Uviedol, že naposledy pracoval na základe mandátnej zmluvy a zmluvy o obchodnom zastúpení v roku 2010 s R. B. G. R. Y. Y., pričom tieto skončili preto, lebo uplynul čas, na ktorý boli uzavreté. Uvedené konanie bolo iniciované na základe návrhu otca na zníženie výživného, ktoré žiadal znížiť zo sumy 82,98 eur na sumu 27,13 eur. Rozsudkom vydanom v tomto konaní, č.k. 5P/45/2014-46 zo dňa 12. 01. 2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, spis. zn. 19CoP/21/2015-53 zo dňa 04. 06. 2015, bol návrh otca na zníženie výživného na vtedy ešte maloletú navrhovateľku zamietnutý, z dôvodu nezistenia žiadnej kvalifikovanej zmeny pomerov vo vzťahu k skoršiemu rozhodnutiu v konaní vedenom na tun. súde pod spis. zn. 6P/50/2014, ktorým bol taktiež návrh otca na zníženie výživného zamietnutý.

9. Z listinných dôkazov, ktoré predložila navrhovateľka v priebehu konania mal súd za preukázané, že táto od 01. 09. 2016 začala študovať na Slovenskej technickej univerzite v Bratislave, fakulta chemickej a potravinárskej technológie, pričom ku dňu vyhlásenia rozhodnutia štúdium trvá. Navrhovateľka dňa 22. 09. 2016 zaplatila 7,- eur za registráciu v knižnici, čo sa platí jedenkrát ročne. Mesačne platí za električku 13,45 eur. Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie súd zistil, že navrhovateľka trpí diagnózami J30 - Rhinoconj.alergica a J40 - Recidivujúce inf., Neisseria Meningitis. V súvislosti s týmito diagnózami pravidelne zakupuje si lieky v lekární, ako aj vitamínové doplnky, čo bolo preukázané pokladničnými dokladmi.

10. Z poisťky k poisťnej zmluve č. 72690871 zo dňa 03. 10. 2016 mal súd za preukázané, že matka platí na navrhovateľku poisťné vo výške 13,28 eur mesačne od 21. 09. 2005, s dátumom ukončenia platenia poisťného najneskôr 21. 08. 2022. Z detailov príkazov z internetbankingu mal súd za preukázané, že matka zaplatila 05. 07. 2016 sumu 28,- eur pre navrhovateľku titulom ISIC preukazu + indexu, dňa 30.

10. 2016, 02. 03. 2017 a 26. 04. 2017 zaplatila sumu 146,28 eur za internát Mladá garda, dňa 04. 01. 2017 zaplatila sumu 4,54 eur a dňa 03. 01. 2017 zaplatila sumu 141,74 eur za internát Mladá garda a dňa 15. 08. 2016 zaplatila sumu 141,74 eur opäť za internát Mladá garda. Zo Zmluvy o internetovom pripojení zo dňa 07. 04. 2017 mal súd za preukázané, že matka platí za internetové pripojenie 10,- eur mesačne spoločnosti DAMAGE, s.r.o. Považská Bystrica s tým, že podľa dodacieho listu - potvrdenky č. 1298 zaplatila za zriadenie internetu a pripojky sumu 80,- eur dňa 07. 04. 2017.

11. Z potvrdenia o výške príjmu matky navrhovateľky mal súd za preukázané, že táto od 01. 07. 2011 pracuje v spoločnosti R., Y. Y. N..K.. R., pričom je čistý priemerný mesačný príjem za obdobie roka 2016 bol vo výške 574,26 eur a za obdobie od 1/2017 do 8/2017 bol vo výške 605,74 eur.

12. Otec pred dožiadaným súdom vypovedal, že je rozvedený a býva sám v byte svojej matky. Jeho zdravotný stav je primeraný jeho veku. Mesačné výdavky na domácnosť a energie nemá žiadne, tieto platí jeho matka, keďže otec nemá z čoho. Uviedol, že musí vyžiť zo 61,60 eur, t.j. z dávok v hmotnej núdzi. Má ukončené gymnázium s maturitou. Naposledy mal živnosť do konca roka 2010, pričom túto živnosť ukončil z dôvodu, že zmluva, ktorá bola uzatvorená so spoločnosťou, pre ktorú vykonával živnosť, bola ukončená. Podľa daňového priznania za rok 2009 mal základ dane z tejto činnosti vo výške 930,13 eur a v roku 2010 vo výške 524,83 eur. Zamestnanie si hľadá aktívne s negatívnym výsledkom. Inú vyživovaciu povinnosť okrem navrhovateľky nemá.

13. Z predložených listinných dôkazov zo strany otca navrhovateľky mal súd za preukázané, že tento je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny od 20. 01. 2016, pričom rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina č. ZA1/OHNNVaŠSD/HN/SOC/2016/61284 zo dňa 03. 02. 2016, mu bola priznaná od 01. 01. 2016 pomoc v hmotnej núdzi v sume 61,60 eur mesačne.

14. Z lustrácie v sociálnej poisťovni za obdobie od 01. 01. 2011 do 28. 07. 2017 na otca mal súd za preukázané, že tento pracoval na dohodu o vykonaní práce v období od 25. 02. 2015 do 30. 09. 2015 pre spoločnosť I. M. R., G..Y.. U.. Z výpisu zo živnostenského registra na otca navrhovateľky mal súd za preukázané, že tento v období od 04. 04. 1997 do 31. 12. 2010 vykonával živnosť v rôznych predmetoch podnikania, naposledy t.j. do 31. 12. 2010 vykonával sprostredkovateľskú činnosť v oblasti stavebného sporenia.

15. Z výpisu z registra finančných agentov a finančných poradcov mal súd za preukázané, že otec navrhovateľky bol zapísaný do podregistra poistenia alebo zaistenia ako viazaný finančný agent v nasledovných obdobiach: od 14. 08. 2015 do 08. 12. 2015 pod registračným číslom 205908, od 07. 11. 2014 do 24. 04. 2015 pod registračným číslom 194748, od 18. 05. 2012 do 04. 09. 2013 pod registračným číslom 157179.

16. Národná banka Slovenska listom zo dňa 14. 08. 2017 oznámila, že pod registračným číslom 157179 bol dňa 18. 05. 2015 zapísaný otec navrhovateľky ako viazaný finančný agent, na základe návrhu na zápis podaného spoločnosťou B. R., G..Y.., pričom uvedený zápis bol v registri dňa 04. 09. 2013 zrušený, na základe návrhu uvedenej spoločnosti. Pod registračným číslom 194748 bol dňa 07. 11. 2014 zapísaný otec navrhovateľky ako viazaný finančný agent, na základe návrhu na zápis podaného spoločnosťou I. R., G..Y.., pričom uvedený zápis bol v registri dňa 24. 04. 2015 zrušený, na základe návrhu uvedenej spoločnosti. Pod registračným číslom 205908 bol dňa 14. 08. 2015 zapísaný otec navrhovateľky ako viazaný finančný agent, na základe návrhu na zápis podaného spoločnosťou I. R., G..Y.., pričom uvedený zápis bol v registri dňa 08. 12. 2015 zrušený, na základe návrhu uvedenej spoločnosti.

17. Z odpovede spoločnosti I. R., G..Y.. zo dňa 31. 08. 2017 mal súd za preukázané, že uvedená spoločnosť uzatvorila s otcom navrhovateľky dňa 03. 11. 2014 zmluvu č. 68000224, na základe ktorej otec navrhovateľky vykonával pre spoločnosť sprostredkovateľskú činnosť zameranú najmä na poistenie pre podnikateľov. Za túto činnosť sa spoločnosť zaviazala vyplatiť otcovi navrhovateľky odmenu pozostávajúcu z provízií za uzatvorené zmluvy životného a neživotného poistenia a iných druhov odmien. Spoločnosť vyplatila otcovi navrhovateľky v zmysle danej zmluvy provízie a odmeny spolu vo výške 1.615,73 eur, z čoho 1.500,- eur tvorili mesačné odmeny pre nového ŠFP - špecialistu pre firemné poistenie, na ktoré mal nárok z dôvodu, že splnil zmluvne stanovený plán produkcie. V danej zmluve si zmluvné strany dohodli, že otec vráti pomernú časť vyplatených mesačných odmien (ďalej

len „nezaslúžená časť mesačných odmien“), za podmienok uvedených v zmluve. Otec navrhovateľky bol preto povinný vrátiť spoločnosti 714,76 eur, čo však dobrovoľne neučinil a v súčasnosti je táto pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní. Spoločnosť a otec navrhovateľky ukončili svoju spoluprácu z danej zmluvy dňa 16. 04. 2015, na základe písomnej dohody. Dňa 10. 08. 2015 uzatvorili ďalšiu zmluvu č. 68000286, predmetom ktorej bola sprostredkovateľská činnosť rovnako ako v predchádzajúcej zmluve. Z tejto zmluvy už neboli otcovi navrhovateľky vyplatené provízie, na ktoré mal nárok (spolu vo výške 7,19 eur), nakoľko sa započítali na dlh z predchádzajúcej zmluvy. Spoločnosť a otec navrhovateľky ukončili svoju spoluprácu z druhej zmluvy dňa 30. 11. 2015, na základe výpovede zo strany spoločnosti bez udania dôvodu. Z týchto dôvodov spoločnosť navrhla zrušiť zápis otca navrhovateľky z registra finančných agentov.

18. Z výpisov o výplate provízií a odmien, ktoré spoločnosť I. R., G..Y.. pripojila k svojmu listu mal súd za preukázané, že dňa 15. 12. 2014 spoločnosť I. R., G..Y.. zaslala otcovi navrhovateľky na účet sumu 513,51 eur, dňa 12. 02. 2015 sumu 602,22 eur a dňa 12. 03. 2015 sumu 500,- eur.

19. Z uznesenia OR PZ Považská Bystrica, ČVS:ORP-179/1-VYS-PB-2017 zo dňa 07. 04. 2017 mal súd za preukázané, že sa viedlo konanie vo veci trestného oznámenia X. F., pre podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť jej otec tým, že si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil. Uvedená vec bola predmetným uznesením odmietnutá, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania, alebo postupu podľa § 197 ods. 2 Tr. por. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že v priebehu vyšetrovania bolo preverované obdobie november 2016 až marec 2017 vrátane s tým, že zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina bolo zistené, že otec navrhovateľky je od 20. 01. 2016 vedený ako uchádzač o zamestnanie, plní si povinnosti uchádzača o zamestnanie, dostavuje sa na úrad a predkladá potvrdenia o hľadaní si zamestnania, pričom v kritickom období za 11, 12/2016 a 3/2017 poberal príspevok v hmotnej núdzi v sume 61,60 eur mesačne. V mesiacoch 1, 2/2017 bol bez príjmu, nakoľko odmietol aktívne práce, čo je 23 hodín mesačne upratovať mesto, pričom keby ich neodmietol, tak by mu bol vyplatený príspevok v hmotnej núdzi v sume 61,60 eur mesačne.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 17C/63/2004-55 zo dňa 24.01.2005 bol otec zaviazaný prispievať na výživu vtedy ešte maloletej navrhovateľky sumou 2.500,- Sk (82,98 eur) mesačne. Odvtedy sa jeho vyživovacia povinnosť voči navrhovateľke neupravovala. Navrhovateľka žiada zvýšiť výživné na sumu 150,- eur mesačne dôvodiac, že sa jej značne zmenili pomery a ešte nie je schopná sama sa živiť. Bola ochotná dohodnúť sa s otcom na výživnom v sume 110,- eur.

29. Plnenie vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane tento stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne. Súd pri rozhodovaní o zvýšení/znížení výživného zisťuje, či od ostatnej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľky a jej otca, ktorá je podstatného charakteru.

30. Je nesporné, že sa podstatne zmenili pomery na strane navrhovateľky, a to prirodzeným plynutím času - v čase ostatnej úpravy výživného mala necelých 8 rokov a navštevovala 2. ročník základnej školy v mieste bydliska; v súčasnosti je navrhovateľka už plnoletá, avšak aj naďalej sa sústavne pripravuje na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole, ktoré štúdium započala dňa 01.09.2016. Navrhovateľka je teda o skoro 13 rokov staršia, vyspelejšia a v súvislosti s týmto nepochybne vzrástli celkové náklady potrebné na uspokojovanie jej potrieb, najmä nevyhnutných životných potrieb, ako je výživa a bývanie, potrieb súvisiacich so zdravotným stavom a s návštevou školy (navrhovateľka býva mimo miesta bydliska, na internáte, pričom je všeobecne známe, že väčšinu študijných pomôcok vrátane skrípt a učebníc si musia študenti zabezpečovať sami).

31. Súd má za to, že navrhovateľka jednoznačne preukázala, že jej pomery sa od ostatnej úpravy výživného zo strany otca výrazne zmenili. Čo sa týka matky navrhovateľky, táto v súčasnosti pracuje s priemerným čistým mesačným zárobkom vo výške 605,74 eur, pričom sama zabezpečuje výživu navrhovateľky, keďže otec sa s navrhovateľkou nestretáva a neplatí jej výživné (navrhovateľka z toho dôvodu poberá náhradné výživné). Otec v čase rozvodového konania bol nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko k 24.09.2004 ukončil živnosť, pričom od 01.02.2005 mal zabezpečenú prácu v banke, kde mal dosahovať príjem 12.000,- Sk (398,33 eur) brutto. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/45/2014, kedy sa naposledy zisťovali pomery rodičov a potreby vtedy ešte maloletej navrhovateľky, otec na pojednávaní dňa 12.01.2015 tvrdil, že má jediný príjem 61,60 eur, je nemajetný a býva v byte svojej matky, ktorá platí všetky výdavky súvisiace s týmto bytom. Uvedené tvrdil otec i v tomto konaní sp. zn. 3Pc/1/2017, na základe čoho žiadal o zníženie výživného na minimálnu výšku.

32. Súd však z vykonaného dokazovania má za preukázané, že otec v čase, keď v konaní sp. zn. 5P/45/2014 tvrdil skutočnosti uvedené v predchádzajúcom odseku, vykonával pre spoločnosť I. R., G..Y., sprostredkovateľskú činnosť zameranú najmä na poistenie pre podnikateľov, ktorú zmluvu uzavrel 03.11.2014, teda dva mesiace pred pojednávaním v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 5P/45/2014, pričom bolo tiež zistené, že z uvedenej spoločnosti mu bola dňa 15.12.2014 poukázaná čiastka 513,51 eur. Je teda zrejmé, že otec v konaní 5P/45/2014 nehovoril pravdu v súvislosti s jeho zárobkom a tento bol vyšší.

33. Rovnako tak bolo zistené, že otec, hoci podľa jeho tvrdení je jeho jediným príjmom pomoc v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur, odmietol v mesiacoch január a február 2017 aktívne práce, ktorých vykonanie je podmienkou pre vyplatenie daného príspevku. Z uvedeného vyplýva záver, že otec je schopný zabezpečiť si prostriedky na svoje živobytie a pomoc v hmotnej núdzi nie je jeho jediným príjmom, inak by predsa aktívne práce neodmietol.

34. Na základe vyššie uvedeného súd teda neuveril tvrdeniam otca navrhovateľky, že jeho jediným príjmom je suma 61,60 eur titulom pomoci v hmotnej núdzi a má za to, že je v schopnostiach otca platiť na navrhovateľku zvýšené výživné v rozsahu 100,- eur, a to od podania návrhu, t. j. 10.01. 2017. Vo

zvyšku súd návrh navrhovateľky zamietol a keďže došlo k zvýšeniu výživného, zamietol i vzájomný návrh otca na zníženie výživného.

35. V súvislosti so zvýšením výživného vzniklo otcovi navrhovateľky zameškané výživné vo výške 165,26 eur za obdobie od 10.01.2017 do 31.10.2017 (pomerná časť mesiaca 1/2017 vo výške 12,08 eur, za mesiace 2-10/2017 9 mesiacov x 17,02 eur), ktoré zameškané výživné súd povolil otcovi splácať navrhovateľke vo výške a za podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

36. Týmto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina, č. k. 7C/63/2004-55 zo dňa 24.01.2005 v časti o výživnom na navrhovateľku.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).