

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1Nt/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010472
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317010472.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.10.2017 v trestnej veci ods. I. J. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh odsúdeného I. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Q. XXX, M. Y., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/117/2016 zamietá, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 16.08.2016, sp. zn. 2T/117/2016, ktorý u odsúdeného J. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.08.2016, bol obž. I. J. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov. Poškodené strany súd odkázal s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Dňa 14.06.2017 podal odsúdený I. J. na Okresný súd Humenné prostredníctvom splnomocneného advokáta návrh na obnovu konania, ktorý zdôvodnil tým, že popiera svoju účasť na spáchaní skutku, pretože sa napadnutia označených osôb nemohol zúčastniť, nakoľko v rozhodnom čase v bare Aréna na Q. A. E. Y. vôbec nebol. Okolo 03.00 hod. z tohto baru odišiel domov, a to v spoločnosti C. B.. V bare sa zdržiaval v spoločnosti I. T.. Oboch navrhuje vypočuť ako svedkov.

Podľa ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa ust. § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd v rámci dokazovania prečítal výpoveď odsúdeného J. z 31.10.2014, z 26.05.2016, závery konfrontácie medzi J. S. C.. Š. i medzi J. S. L. J., a vykonal výsluchy svedkov, ktoré odsúdený I. J. navrhol v konaní vypočuť.

Z výsluchu ods. J. v prípravnom konaní dňa 31.10.2014 vyplynulo, že sa cíti byť absolútne nevinný. Potvrdil, že v nočnej dobe zo dňa 30.08.2013 na 31.08.2013 sa bol zabaviť v bare Aréna, ale do žiadneho fyzického konfliktu s nikým neprišiel. Celú noc sa bavil s dvomi dievčatami - C. B. S. O. B.. Nevie, prečo ho poškodení poznali a nepoznajú ani jedného zo spoluobvinených. Pri výsluchu dňa 26.05.2016 vypovedal obdobne s tým, že potvrdil svoj pobyt v bare aj v čase okolo 03.30 hod.

Na konfrontácii medzi I. J. S. L. J. J. svedok uviedol, že J. pozná z incidentu pred barom Aréna v Y. zo dňa 31.08.2013 s tým, že zo strany J. vyšla prvá rana päšťou na jeho pravé oko a potom sa rozpútala bitka. Svedok ho chytil a odtiahol k zábradliu pod schodmi pred vchodom do Arény a tam ho držal popod pazuchu. Popísal jeho oblečenie tak, že mal na sebe tmavé sako a tmavé tričko s nejakými vzormi na hrudi. Uviedol, že bol ožratý. I. J. tvrdil, že s J. sa nestretol a vidí ho prvýkrát.

Pri konfrontácii medzi I. J. a Mgr. C. Š. svedok uviedol, že J. pozná pred barom Aréna v Y. zo dňa 31.08.2013, kedy bol on a jeho kamaráti fyzicky napadnutí. J. päšťou udrel do tváre L. J.. Pamätá si jeho tvár tak, ako keby ho videl včera a nie je pravda, že by ho poznal len z nejakej fotky z Facebooku. Popísal, že mal na sebe oblečené sako a tričko.

Svedkyňa C. B. uviedla, že s I. J. sa stretla u nej doma dňa 30.08.2013, odkiaľ odišli asi o polnoci taxíkom do baru Aréna na diskotéku. Tam boli spolu až do ich odchodu asi o 3 hodine ráno. Odišli spolu taxíkom, pričom ona vystúpila na sídlisku Pod Sokolejom a I. J. pokračoval v jazde taxíkom domov do Q.. V ten večer na diskotéke boli neustále spolu, dokonca ju odprevádzal aj vtedy, keď išla na toaletu, aby sa jej nič nestalo. V čase, keď sa intenzívnejšie stretávali ako rodinní priatelia, sa I. J. nikdy nezapojil do žiadnej šarvátky. V bare bol s nimi aj I. Á. T. S. O. B., ktorá je teraz v Anglicku. Bol tam aj jej bývalý priateľ I. C., ktorý však s nimi domov nešiel, ale zostal ešte v bare. Trvala na svojej výpovedi.

Druhý navrhovaný svedok I. T. uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o tom, čo sa udialo dňa 31.08.2013 v bare Aréna a že by sa mal toho zúčastniť I. J.. Dňa 31.08.2013 bol svedok v bare Aréna, prišiel tam so svojím bratrancom a kamarátom. Túto udalosť si pamätá preto, lebo bratranec mal rozlúčku so slobodou. S O. B. bol dohodnutý, že sa stretnú v bare Aréna spolu aj s C. B. S. D. I. J.. V bare sa stretli všetci asi medzi 22.00 a 23.00 hod. a spolu sa zabávali. J. väčšinou stál pri C. B. a postávali pri bare. Boli tam spolu niečo po polnoci. Dovtedy sa p. J. určite nezapojil do konfliktu.

Obhajca odsúdeného navrhol vyhovieť návrhu na povolenie obnovy konania, pretože vypočutí svedkovia vylúčili účasť I. J. na skutku, z ktorého bol obžalovaný. Poukázal aj na to, že I. J. bol obvinený zo skutku až s odstupom času aj napriek tomu, že ho nespáchal. Žiadal o povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného.

Odsúdený uviedol, že možno zanedbal svoju obhajobu, ale bolo to preto, že sa celý čas cítil nevinný. Aj policajť ho ubezpečoval, že sa mu nemôže nič stať, keď je nevinný. On už pri svojich výsluchoch navrhoval ako svedka vypočuť B. S. T.. Svoju obhajkyňu poveril podaním odporu určite včas a vie mu to dosvedčiť čašník, ktorý ich videl spolu.

Prokurátor navrhol zamietnuť návrh na obnovu konania.

Po vykonanom dokazovaní súd nezistil nijaké nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Bolo preukázané, že obaja svedkovia neboli v čase trestného stíhania vypočutí, hoci obvinený mal možnosť navrhnúť ich výsluch už v prípravnom konaní.

Obsah výpovedí svedkov vypočutých v konaní o návrhu na obnovu konania nevyklučuje účasť odsúdeného na žalovanom skutku.

Z vykonaných konfrontácií medzi J. a dvomi poškodenými vyplynuli zhodné zistenia, že I. J. inicioval konflikt pred barom tým, že ako prvý napadol poškodeného L. J.. Tvrdenie odsúdeného J., že poškodených nepozná, mohlo vyplývať z jeho snahy poprieť svoju vinu na konflikte alebo z jeho stavu pod vplyvom alkoholu.

O vine a treste odsúdeného I. J. bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XXX/XXXX dňa 16.08.2016. Trestný rozkaz vo vzťahu k jeho osobe nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2016.

Je nepravdivé tvrdenie odsúdeného uvádzané v návrhu, že dal obhajkyni pokyn na podanie odporu a jej nedôslednosťou odpor nebol podaný včas. Až po uplynutí lehoty na podanie odporu totiž dňa 01.09.2016 I. J. splnomocnil na všetky právne úkony v konaní 2T/117/2016 spoločnosť C&B Partners s.r.o. Humenné. Táto skutočnosť však nebola pre rozhodnutie súdu o návrhu odsúdeného podstatná.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394, nakoľko výpovede navrhnutých svedkov samy osebe ani v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi nemôžu odôvodniť iné rozhodnutie o vine, či treste.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní od oznámenia uznesenia, ktorá má odkladný účinok (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku).