

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/296/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011957
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117011957.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému K. E., J.. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Ž., E. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 13.10.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného K. E., J.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 08.08.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. E.Č., J.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V odôvodnení návrhu odsúdený uviedol, že o podmiennečné prepustenie žiada z dôvodu, že pre páchanie trestnej činnosti sa nemohol z dôvodu výkonu trestu naposledy rozlúčiť s otcom čo mu ukázalo dôležitosť slobody. Poukázal na situáciu v rodine jeho družky, kde sa nachádzajú tri deti a jej chorá matka, o ktorú sa treba starať. Uvedené ho núti a motivuje zamestnať sa a postarať sa nielen o seba, ale aj o nich. Počas výkonu trestu si uvedomil následky spojené s páchaním trestnej činnosti nielen na sebe, ale aj na jeho rodine.

Súd zistil, že K. E. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/69/2016 zo dňa 11.08.2016, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 11.08.2016 a ktorý po započítaní doby väzby a výkonu trestu v inej veci vykonal dňa 24.05.2017. Súd vyššie uvedeným rozsudkom zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/16/2015 zo dňa 17.03.2015, uložený mu pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a taktiež zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/116/2015 zo dňa 04.09.2015, uložený mu pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Následne nastúpil na výkon trestu v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/123/2014 zo dňa 26.11.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/123/2014 zo dňa 25.10.2016 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 24.05.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 24.11.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. U odsúdeného boli v úvode výkonu trestu zaznamenané nedostatky v

dodržiavanie časového rozvrhu dňa a v nadväzovaní nedovolených kontaktov. V ďalšej fáze výkonu trestu odňatia slobody sa odsúdený obdobného konania už nedopúšťal, pričom vzhľadom k správaniu a k dodržiavaniu ústavného poriadku je hodnotený kladne. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (1-krát) a zároveň mu nebol uložený disciplinárny trest. Voľný čas trávi čítaním kníh, hraním spoločenských hier, športovaním, sledovaním TV. Odsúdený sa taktiež pravidelne zapája do podujatí organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti, preferuje najmä kvízové podujatia, pričom niektoré aj sám vytvára. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne. Taktiež sa zúčastňuje činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného (čistiace a upratovacie práce). Kontakt s vonkajším prostredím má nadviazaný s matkou, družkou a jej deťmi. Kontakt udržiava aj s bratom. Rodina sa ho snaží podporovať aj zasielaním balíkov. Program zaobchádzania odsúdený plní iba čiastočne, keď ústav vytkol odsúdenému iba čiastočné kritický postoj odsúdeného k vlastnej trestnej činnosti. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a finančných problémov pred výkonom trestu. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a zároveň neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 7-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje to čo spravil, s odstupom času si uvedomil, že situácia sa dala riešiť aj inak, ľutuje, že sa nemohol rozlúčiť aj s otcom, ktorý zomrel. Poukázal, že družka je sama s tromi deťmi. Požiadal o šancu.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa verejného zasadnutia nezúčastnil, pričom o jeho konaní bol riadne upovedomený a preto súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytli určité nedostatky v súvislosti s dodržiavaním časového rozvrhu dňa a v nadväzovaní nedovolených kontaktov, avšak podľa súdu nejde o tak závažné nedostatky, pre ktoré by mal konštatovať nespĺnenie druhej podmienky. Nakoniec odsúdenému za predmetné nedostatky nebol udelený ani disciplinárny trest a v ďalšej fáze výkonu trestu sa odsúdený obdobného konania už nedopúšťal.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovým faktorom je opakované páchanie trestnej činnosti, čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti a finančné problémy pred výkonom trestu.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol 7-krát súdne trestaný, pričom už v minulosti mu boli ukladané aj nepodmienené tresty odňatia slobody. Súd takisto prihliadol na skutočnosť, že odsúdený sa v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/123/2014 neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani vykonané nepodmienené tresty odňatia slobody a ani hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Riziko recidívy je u odsúdeného zvýšené aj jeho iba čiastočne kritickým postojom k páchaniu trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba uznesenie doručit'. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.