

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/233/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116220899  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116220899.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou, v právnej veci sporu žalobkyne: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, pobočka Trnava, V. Clementisa 24/A, 917 22 Trnava, proti žalovanému: M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, U., o zaplatenie 307,- eur, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 307,- eur, a to do 45 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobkyni sa voči žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 13.09.2016, doručenu súdu dňa 21.09.2016, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 307,- eur.

2. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.04.2011 sp.zn. 2T/14/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.04.2011, bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona. V príčinnej súvislosti s týmto skutkom utrpel smrteľné zranenie hlavy poistenec žalobcu I. I., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX. Z tohto dôvodu vznikol poškodenej U. C., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, nárok na výplatu sirotského dôchodku I. I., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX. Za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX (pozn. súdu - správne do XX.XX.XXXX) žalobkyňa vyplatila poškodenej U. C. dávky dôchodkového poistenia vo výške 307,- eur formou sirotského dôchodku. Právne svoj nárok odôvodnila žalobkyňa poukazom na znenie ustanovenia § 238 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Ďalej žalobkyňa uviedla, že výzvou č. 6/0039/2012 zo dňa 25.08.2016 vyzvala žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť dávky dôchodkového poistenia vo výške 307,- eur. Zasláná výzva sa však vrátila žalobkyni späť ako nedoručená. Ako dôkazy žalobkyňa označila a predložila Výzvu č. 6/0039/2012 zo dňa 25.08.2016, fotokópiu obálky č.l. 6, Potvrdenie o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia zo dňa 19.08.2016, Rozpis vyplatených dávok č.l. 8, Rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/14/2010 zo dňa 27.04.2011.

3. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/233/2016-14 zo dňa 17.10.2016. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť, súd ho uznesením č.k. 11C/233/2016-28 zo dňa 23.08.2017 zrušil.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 11.09.2017 postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadril, dôkazy neoznačil.

5. Podľa § 177 ods. 1 a 2 písm. a) CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. (1) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. (2)

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP, keďže sa jedná iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobkyňou. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/14/2010 vyplýva, že s právoplatnosťou ku dňu 27.04.2011 bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá XX.XX.XXXX medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry a žalovaným ako obvineným pod sp.zn. 2Pv 517/08 v zmysle ktorej bol žalovaný ako obvinený uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, ktoré usmrtienie bolo spôsobené I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a Sociálna poisťovňa, pobočka U., bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

8. Z potvrdenia o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia a z rozpisu vyplatených dávok vyplýva, že I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko C. XXX, boli v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vyplatené dávky dôchodkového poistenia, a to sirotského dôchodku v sume 307,- eur (07/2015 - 153,50 eura; 08/2015 - 153,50 eura).

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „ZoSP“), sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

12. Podľa § 238 ods. 6 ZoSP, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu (Civilný sporový poriadok).

13. Podľa § 420 ods. 1 až 3 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (1) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá. (2) Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. (3)

14. Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (1) Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu. (3)

15. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.(2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.(3)

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T 14/2010 zo dňa 27.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 27.04.2011, uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, ktoré usmrtienie bolo spôsobené I. I., nar. XX.XX.XXXX,

bytom C. XXX a Sociálna poisťovňa, pobočka U., bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Týmto sa žalovaný dopustil zavineného protiprávneho konania, v dôsledku ktorého žalobkyňa vyplatila poškodenému I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, v období od 02.07.2015 do 01.09.2015 dávky dôchodkového poistenia, a to sirotského dôchodku v sume 307,- eur. S poukazom na ustanovenie § 238 ods. 1 ZoSP má preto žalobkyňa voči žalovanému právo na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, pričom žalobkyňa výšku škody preukázala potvrdením o výške vyplatených dávok.

17. S poukazom na uvedené súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 307,- eur vo výroku I. rozsudku, pričom s prihliadnutím na výšku istiny mu na plnenie určil v súlade s § 232 ods. 3 veta druhá CSP primeranú dlhšiu lehotu 45 dní od právoplatnosti rozsudku.

18. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

21. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, z čoho vyplýva nárok žalobkyne voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v plnom rozsahu trov konania. Nakoľko však žalobkyňa v konaní žiadne trovy nevznikli (od súdneho poplatku je oslobodená, v konaní právne zastúpená nebola, náklady na cestovné jej nevznikli, v žalobe si nárok na náhradu trov konania neuplatnila), pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd jej vo výroku II. s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).