

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/69/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010002  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5616010002.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 12. októbra 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Marcely Malatkej prejednal sťažnosť odsúdeného S. U. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2Nt/1/2016 z 5.6.2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2Nt/1/2016 z 5.6.2017 a okresnému súdu u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného S. U. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš vedenej pod sp.zn. 1T/100/2013.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil tak, že vykonaným dokazovaním nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení s už skôr známymi skutočnosťami a dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste odsúdeného.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tak, že prvostupňový súd zamietol vykonanie dôkazov, ktoré on navrhol. Súdu navrhol predvolať svedka, u ktorého sa nachádza pamäťová karta, kde je zachytený priebeh udalosti z 2.2.2013 a 6.2.2013. Q. F. mu povedal, že sa dozvedel od svojho brata N. F., že všetko čo vypovedali S. a N. F., účelovo klamali. Uviedol, že svedkovia T., Z. T., A. T. st. a P. O., ktorí boli vypočutí aj v pôvodnom konaní, nevedome neuviedli celú pravdu a chcú prísť vypovedať ku skutku. Nevie prečo nebol predvolaný svedok Z. T., ktorý disponuje jeho pamäťovou kartou. Preto aj podáva sťažnosť na Okresný súd Liptovský Mikuláš kvôli zaujatosti a predpojatosti. V ďalšej časti sťažnosti navrhol, aby okresný súd zistil adresy svedkov ním uvedených - ide o 12 svedkov, ktorých uvádza menami bez priezvisk s ich telefónnymi číslami a u niektorých uvádza len obec, v ktorej bývajú. Žiada, aby okresný súd týchto svedkov vypočul, pretože môžu ponúknuť nové dôkazy. Opätovne žiada o vypočutie svedka Z. O.. V sťažnosti odôvodnenej prostredníctvom obhajcu uviedol, že ním navrhnutí svedkovia - A. T. st., M. T., Z. C., R. Q., P. U. a P. Z. mali byť vypočutí k novým skutočnostiam. Opäť poukázal na skutočnosť, že trasologické stopy, ktorými sa súd v pôvodnom konaní zaoberal, neboli z miesta údajného skutku a tieto nepatrili údajnému páchatelovi.

V ďalšej časti sťažnosti odsúdený uviedol, že popis, ktorý uviedol N. S., sa nevzťahoval na jeho osobu. Tento popis sa vzťahuje na pána, ktorý je zachytený na kamerovom zázname Obecného úradu Važec. Opätovne poukázal, že policajti v pôvodnom konaní zmariť vykonanie dôkazov. Okrem policajtov aj prokurátorka prítomná na pojednávaní 5.6.2017 v pôvodnom konaní zmariť dôkazy, o ktorých vedela od samého začiatku. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, a že táto je čiastočne dôvodná.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3Tos/7/2017 z 30.3.2017 bolo predchádzajúce rozhodnutie okresného súdu o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania zrušené a bolo uložené okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Vo svojom rozhodnutí krajský súd uložil okresnému súdu vypočuť svedka A. D., a to ku skutočnostiam uvádzaným v liste Z. O. na č.l. 68 spisu. Prvostupňový súd mal vyzvať aj odsúdeného, pokiaľ disponuje dôkazom - obrazovým záznamom na pamäťovej karte, aby tento prípadne predložil okresnému súdu.

Zo spisu vyplýva, že na verejnom zasadnutí 5.6.2017 bol vypočutý svedok A. D. avšak z obsahu jeho výpovede jednoznačne nevyplýva, či skutočnosti uvádzané v liste Z. O. sú pravdivé alebo nie. Výsluch bol podľa názoru krajského súdu vykonaný nedostatočne. Svedok uviedol, že Z. O. nepozná, tohto nevidel a nerozprával so žiadnou osobou o skutku, za ktorý sedí U.. Takéto vyjadrenie považuje krajský súd za nedostatočné. Z vyjadrenia svedka D. totiž jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb nevyplýva, či skutočnosti uvádzané v liste Z. O. sú pravdivé alebo nie. Tvrdenie svedka D., či pozná Z. O. alebo nie, nie je podstatné. Taktiež nie je podstatné, či sa s niekým rozprával o skutku, za ktorý bol S. U. odsúdený. Svedok D. sa mal jednoznačne a presne vyjadriť, či skutočnosti uvádzané v liste Z. O. sú pravdivé alebo nie. Prvostupňový súd mal podľa názoru krajského súdu oboznámiť svedka A. D. s týmto listom, aby sa presne vedel vyjadriť ku skutočnostiam v ňom uvádzaným. Tvrdenie svedka D., že o skutku s niekým nehovoril, ešte nevyklučuje skutočnosti uvádzané v liste Z. O., lebo obsahom tohto listu nie je skutočnosť, či sa svedok A. D. o skutku s niekým vyprával, ale skutočnosť, že svedkovia vypočutí v tejto veci mali klamať a finančne vydierať odsúdeného U.. Preto vzhľadom na význam obsahu tohto listu bude potrebné, aby okresný súd opätovne vypočul svedka A. D., a to po oboznámení tohto svedka s listom Z. O., aby sa svedok jednoznačne vyjadril, či skutočnosti uvádzané ohľadom krivých svedectiev v tomto liste sú pravdivé alebo nie.

Taktiež bude potrebné vypočuť svedka N. F., ktorý sa mal vyjadriť pred Q. F., že všetko čo vypovedali svedkovia M. S. a N. F. v pôvodnom konaní, boli účelové klamstvá.

Pokiaľ ide o návrh odsúdeného na vypočutie ďalších 12 bližšie nestotožnených svedkov, ktorých uviedol vo svojej sťažnosti, tento považuje krajský súd za neopodstatnený, nakoľko z podaní odsúdeného vôbec nevyplýva, že svedkovia majú vypovedať o skutočnostiach, ktoré by podstatne zmenili dôkaznú situáciu v tom zmysle, že by odôvodňovali iné rozhodnutie než pôvodný odsudzujúci rozsudok prvostupňového súdu.

Taktiež považuje krajský súd za neopodstatnenú požiadavku odsúdeného opätovne vypočuť svedkov, ktorí boli v pôvodnom konaní už vypočutí s tým, že podľa odsúdeného nevedome nevedeli celú pravdu a chcú prísť vypovedať. Opäť z vyjadrenia odsúdeného nevyplýva, že by výpovede týchto svedkov mali priniesť také skutočnosti, ktoré by v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. odôvodnili iné rozhodnutie než bol pôvodný prvostupňový rozsudok. V rámci rozhodovania o povolení obnovy konania nie je úlohou súdu opätovnými výsluchmi už v pôvodnom konaní vypočutých svedkov od týchto zisťovať, či vedia alebo nevedia uviesť podstatné skutočnosti, ktoré neuviedli vo svojich pôvodných výpovediach. Z návrhu odsúdeného nevyplýva, aké konkrétne skutočnosti by mali títo svedkovia uviesť a že ide o skutočnosti predpokladané v § 394 ods. 1 Tr. por.

Za neopodstatnenú považuje krajský súd aj ďalšiu námietku odsúdeného, a to že prvostupňový súd nepredvolal a nevypočul svedka Z. T., ktorý má disponovať pamäťovou kartou, na ktorú poukázal odsúdený v predchádzajúcej sťažnosti. Podľa názoru krajského súdu zo spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že túto kartu nemôže bez komplikácii od svedka zabezpečiť prípadne aj obhajca odsúdeného. V konaní o povolení obnovy nie je úlohou prvostupňového súdu zadávať dôkazy uvádzané odsúdeným, obsah ktorých je nejasný a neistý. Preto pokiaľ bez ťažkostí môže túto pamäťovú kartu vyžiadať od svedka T., resp. zabezpečiť priamo obhajca odsúdeného, nie je dôvod, aby prvostupňový súd vyvíjal akúkoľvek iniciatívu za účelom zabezpečenia tohto dôkazu, ktorého obsah, ako už bolo vyššie konštatované, nie je jasný, resp. zrejмый.

Odsúdený v sťažnosti namieta zaujatosť a predpojatosť vo veci konajúceho sudcu, preto bude v ďalšom konaní potrebné, aby vo veci konajúci sudca sa zaoberal aj touto námietkou zaujatosti - námietka na č.l. 152.

Odsúdený ďalej namietal postup orgánov prípravného konania, resp. súdu v pôvodnom konaní pri zabezpečovaní, resp. vykonávaní dôkazov a na nesprávne hodnotenie vykonaných dôkazov - napr. zaistenej trasologickej stopy. V súvislosti s touto námietkou odsúdeného krajský súd poznamenáva, že v konaní o povolení obnovy neprináleží súdu preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného. Taktiež za nové skutočnosti a dôkazy v zmysle § 394 Tr. por. nemožno považovať také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, prípadne ich nesprávne vyhodnotil. V konaní o povolení obnovy taktiež súd nepreskúma vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní.

Preto pokiaľ odsúdený namieta postup orgánov prípravného konania, resp. prokurátora, prípadne súdu pri zabezpečovaní, vykonávaní a hodnotení dôkazov, neprináleží súdu v tomto konaní preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní.

Odsúdený ďalej namietal, že nebol vypočutý prvostupňovým súdom svedok Z. O., čím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces. V tejto súvislosti krajský súd poznamenáva, že prvostupňovému súdu bolo uložené opätovne vypočuť svedka A. D. a po jeho výsluchu bude na úvahe súdu, či bude považovať za potrebné vypočuť aj svedka Z. O.. Nie každé odmietnutie dôkazu navrhnutého odsúdeným možno automaticky považovať za porušenie práva odsúdeného na spravodlivý súdny proces. Je len na úvahe súdu, či vzhľadom na skutočnosti zistené v konaní o návrhu odsúdeného bude považovať za nevyhnutné aj vypočutie svedka Z. O..

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd považuje napadnuté uznesenie prvostupňového súdu za predčasné, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že úlohou prvostupňového súdu bude opätovne vypočuť svedka A. D. a svedka N. F..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.