

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/217/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118214989
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8118214989.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v konaní pred sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: L. D., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XXXX/XX, XXX XX B., právne zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, o vydanie bezdôvodného obohatenia 200,- € a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 200,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200 € od 10.11.2018 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý v časti konania o vydanie bezdôvodného obohatenia nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

III. Žalovaný je p o v i n n ý v časti konania o určenie neprijateľných zmluvných podmienok nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 22.10.2018 domáhal zaplatenia sumy vo výške 200,- € s prísl. titulom bezdôvodného obohatenia a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok.

1.1 Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.09.2013 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 3.000,- €, ktorý sa zaviazal žalovanému zaplatiť v 84. mesačných splátkach vo výške 71,21 €. V úverovej zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba vo výške 19,82 %, RPMN vo výške 21,8 % a priemerná RPMN vo výške 18,84 %. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c/, f/, j/, k/ zák. č. 129/2010 Z.z.. V súvislosti s povinnosťou žalovaného uvádzať v úverovej zmluve aj predpoklady, ktoré boli použité na výpočet RPMN, poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/7/2017, zo dňa 06.04.2017. V Zmluve, č. 4309009431 z 03.09.2013 je uvedená nesprávne celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 5.619,60 €. Vzhľadom na dobu splácania 84 mesiacov a výšku mesačnej splátky 71,21 €, predstavuje celková čiastka správne sumu 5.981,64 € (84 x 71,21 € = 5.981,64 €). Zmluva taktiež neobsahuje správny údaj o RPMN, ktorý je uvedený v rozmedzí od 21,8 % do 22,5 %. Keďže sa mu nezachovali všetky doklady o platbách listom z 11.11.2016 požiadal žalovaného o zaslanie prehľadu platieb. Žalovaný mu oznámil, že zaslanie prehľadu platieb je technicky nemožné, pretože úverová zmluva bola v celom rozsahu splatená. Z tohto dôvodu bezdôvodné obohatenie žaluje v minimálnej výške 200,- €.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení navrhol žalobu zamietnuť.

2.1 Žalovaný uviedol, že z jeho strany nedošlo a ani nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, keďže prijímal platby (splátky úveru) žalobcu oprávnene, a to na základe platne uzavretej úverovej zmluvy a v súlade s riadne dohodnutými zmluvnými podmienkami. Skutočnosť, že uzavretá úverová zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov je tvrdená len samotným žalobcom. Žalobca toto svoje tvrdenie nepreukázal žiadnym konkrétnym rozhodnutím súdu, ktoré by určilo, že Zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Bezdôvodné obohatenie nadobúda charakter peňažného dlhu až rozhodnutím súdu a nie svojvoľným vyhodnotením žalobcu. Žalobca uhradil sumu požičanej istiny splátkou splatnou dňa 24.09.2014. S ohľadom na v to, je nárok žalobcu po dátume 24.09.2016 premlčaný.

Aj keď Zmluva neuvádza presný číselný dátum ukončenia zmluvy, veriteľ použil objektívne zistiteľné kritéria, podľa ktorých spotrebiteľ musí vedieť, aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Žalovaný mal za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. (ďalej aj len „ZoSU“) aj vtedy, pokiaľ veriteľ použije objektívne zistiteľné kritériá, z ktorých je nepochybne možné určiť dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Navyše zákon č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu 01.05.2018 zmenil znenie ustanovenia § 9 ods. 2 písm. d) tak, že povinnou náležitosťou je už len uvádzanie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je nepochybne v úverovej zmluve dodržaná.

Pokiaľ ide o splnenie náležitosti v § 9 ods. 2 písm. c) cit. zákona, t.j. uvedenie adresy predávajúceho, žalovaný dal do pozornosti, že predmetom žalovanej úverovej zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového úveru. Žalovaný teda nepreplácal kúpnu cenu formou úveru žiadnemu predajcovi, preto uvedenie adresy neexistujúceho predávajúceho nie je možné. Pokiaľ mal žalobca záujem podávať reklamáciu alebo sťažnosť, mohol sa obrátiť priamo na žalovaného ako poskytovateľa úveru, ktorého adresa je uvedená hneď v úvode Zmluvy.

Pokiaľ ide o dodržanie zákonných náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSU (v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy), poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci sp. zn. C-42/15. Vzhľadom na skutočnosť, že Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES (ďalej aj len „smernica“) obsahuje úplnú harmonizáciu pokiaľ ide o náležitosti spotrebiteľskej zmluvy o úvere uvedené v článku 10 ods. 2, členské štáty nie sú oprávnené vo svojej vnútroštátnej úprave vyžadovať náležitosti nad rámec náležitostí uvedených v článku 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES. Žalovaný taktiež poukázal aj na novú legislatívnu úpravu, ktorú uvádza vo svojom uznesení zo dňa 22.02.2018 aj Najvyšší súd SR v konaní vedenom pod sp.zn. 3Cdo/146/2017.

Výška RPMN je uvedená správne. Samotný zákon č. 129/2010 Z.z. neustanovuje, že táto hodnota musí byť uvedená jednoznačne jedným konkrétnym číslom. Žalovaný nepovažuje hodnotu RPMN za neuvedenú, nakoľko rozmedzie je zanedbateľné. Okrem toho žalobcovi bola zaslaná aj presná hodnota RPMN v závislosti odo dňa, kedy došlo k reálnemu čerpaniu finančných prostriedkov.

3. Tunajší súd bezúspešne vyzval žalovaného, aby súdu oznámil, koľko bolo zo strany žalobcu zaplatené na predmetný úver a zároveň, aby predložil platobnú históriu úveru.

4. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 19.08.2020, č.k. 10Csp/217/2018-55, zaviazal žalovaného vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 200,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200,- € od 10.11.2018 do zaplatenia a zároveň určil, že zmluvná podmienka uvedená v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., k Zmluve o hotovostnom úvere č. 4309009431, z 3.9.2013, v § 1 Hlavy 18. Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta je neprijateľná. Súd tiež určil, že zmluvná podmienka uvedená v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., k Zmluve o hotovostnom úvere č. 4309009431, z 3.9.2013, v § 2 Hlavy 18. Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta je neprijateľná. Rozsudok vo výrokoch o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2020.

5. Krajský súd ako odvolací súd uznesením zo dňa 26.08.2021, č.k. 8CoCsp/45/2020-93, zrušil rozsudok súdu 1. inštancie mu výroku o bezdôvodnom obohatení a vo výroku o trovách konania. V odôvodnení svojho uznesenia okrem iného uviedol, že súd prvej inštancie sa nezaoberal námietkou premlčania.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami (úverová zmluva, žiadosť o prehľad platieb k úveru, odpoveď žalovaného), pričom zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 03.09.2013 uzavreli strany Zmluvu o hotovostnom úvere č. 4309009431, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 3.000,- €, ktorý mal žalobca uhradiť formou 84. splátok po 71,21 € mesačne. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,82 % ročne, údaj o RPMN bol v zmluve uvedený v rozmedzí od 21,8 do 22,5 %. Podľa zmluvy mala žalobkyňa zaplatiť celkovú čiastku vo výške 5.619,60 €.

8. Žalobca v liste zo dňa 11.11.2016 požiadal žalovaného o zaslanie platobnej histórie, resp. prehľadu platieb na predmetnú úverovú zmluvu.

9. Žalovaný v liste adresovanom žalobcovi zo dňa 23.11.2016 uviedol, že zmluva je ukončená / splatená a ta neeviduje voči žalobcovi žiaden dlh.

10. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

Podľa 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, každý z účastníkov si môže vymieniť odstúpenie od zmluvy a dojednať pre ten prípad odstúpené. Kto zmluvu splní aspoň sčasti alebo prijme hoci len čiastočné plnenie, nemôže už od zmluvy odstúpiť, ani keď poskytne odstúpené.

Podľa § 2 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 ZoSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSU, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

11. V prejednávanej veci zostalo predmetom konania vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré malo na strane žalovaného vzniknúť tým, že prijímal plnenia z titulu úrokov a poplatkov, aj keď zmluva o úvere uzavretá medzi stranami konania sa má považovať za bezúročnú a bez poplatkov, teda

plnenie, ktoré žalobca uhradil nad rámec istiny úveru je potrebné považovať za bezdôvodné obohatenie. Žalovaný namietal, že záväzkový právny vzťah bezdôvodného obohatenia vznikne len za splnenia zákonných predpokladov, ktorými sú získanie bezdôvodného obohatenia na strane určitej osoby, protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, majetková ujma, ktorá postihuje určitú inú osobu a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia určitou osobou a majetkovú ujmu inej určitej osoby. Podľa žalovaného nedošlo k naplneniu týchto znakov, keďže všetky platby od žalobcu prijímal iba v súlade s riadne uzavretou úverovou zmluvou a v súlade dohodnutými zmluvnými podmienkami.

12. Zmluva uzavretá stranami konania je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou, keďže pri uzavretí zmluvy bol žalovaný v postavení dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalobca v postavení spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Stranami sporu nebolo spochybňované, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., teda úverová zmluva musí obsahovať všetky obligatórne náležitosti vyplývajúce z ust. § 9 ods. 2 cit. zákona. V zmysle § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti taxatívne uvedené v tomto zákonom ustanovení, považuje sa za bezúročnú a bez poplatkov, a preto podľa názoru súdu, ak dlžník plní na základe takejto zmluvy, aj úroky, poplatky, prípadne ďalšie platby nad rámec istiny, možno konštatovať, že ide o plnenie bez právneho dôvodu, teda prijatím takéhoto plnenia vznikne na strane veriteľa bezdôvodné obohatenie. Z tohto dôvodu aj v prejednávanej veci, pokiaľ sú preukázané tvrdenia žalobcu o chýbajúcich náležitostiach úverovej zmluvy a napriek tomu bolo poskytnuté plnenie z jeho strany žalovanému, sú splnené podmienky na vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného.

13. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/ ZoSU). Zmluva uzavretá medzi stranami konania v prejednávanej veci neobsahuje údaj o RPMN v zmysle zákonných požiadaviek. V čase uzavretia úverovej zmluvy musí byť presný údaj o RPMN uvedený v zmluve, čo v konkrétnej veci splnené nebolo. Označenie údaju o RPMN v podobe percentuálneho rozpätia dolnej a hornej hranice nespĺňa požiadavku presnosti a jednoznačnosti údaju vyjadrujúceho RPMN. Súd tiež považuje za potrebné zdôrazniť, že zmluvné ustanovenie, podľa ktorého žalovaný (spotrebiteľ) súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu žalobca oznámi po poskytnutí úveru je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch a preto neplatné pre rozpor so zákonom. Uvedené zmluvné dojednanie má za následok, že údaj o RPMN nie je v zmluve riadne uvedený. Z tohto dôvodu je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pričom pre aplikáciu ust. § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona postačuje, ak chýba ktorýkoľvek z vyššie uvedených údajov a zmluva sa potom považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

14. Okrem toho celková suma, ktorú mal žalobca zaplatiť v skutočnosti činila 5.981,64 €, a nie v zmluve uvedených 5.619,60 €, čo je spôsobené nezarátaním poplatku za službu zmeny počtu a výšky splátok (1,49 €), poplatku za službu odloženej splátky (1,49 €) a poisťného (1,33 €). Žalovaný zarátal uvedený poplatok do výšky mesačnej splátky 71,21 €, avšak nie do sumy celkovej čiastky splatnej veriteľovi, čo môže pôsobiť zavádzajúco pre spotrebiteľa. Žalovaný pri výpočte RPMN tieto poplatky taktiež nezahrnul do vzorca.

15. Ďalšie namietané náležitosti zmluvy zo strany žalobcu sú nevyhodnotil ako rozporné so zákonom.

16. Adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, je podľa názoru súdu, ak nie je uvedené inak, adresa dodávateľa uvedená v zmluve. Navyše účelom poskytnutia úveru nebola kúpa tovaru, v rámci ktorej je osoba predávajúceho zvyčajne odlišná od osoby poskytujúcej úver na kúpu tovaru.

17. V súvislosti s § 9 ods. 2 písm. f) ZoSU súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktorý v uznesení zo dňa 30.11.2021, sp. zn. 2Cdo/69/2020, uviedol, že predmetné ustanovenie (§ 9 ods. 2 písm. f) ZoSU) je potrebné interpretovať tak, že nie je nutné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala okrem doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru dokonca v podobe konkrétneho dátumu. Pokiaľ predmetné ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. hovorí o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované

informácie vo vzťahu ku každej náležitosti (t.j. k dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a aj termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru) osobitne, ale len vyjadruje požiadavku na uvedenie „doby, či dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ v súlade s článkom 10 ods. 2 písm. c/ Smernice. V posudzovanej veci je uvedený termín splatnosti prvej splátky („Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci.“) a lehota splatnosti („84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci“), z čoho možno vyvodiť záver aj o dobe trvania zmluvy.

18. S prihliadnutím na uvedené súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá stranami sa má považovať za bezúročnú a bez poplatkov, a teda ak žalobca uhradil z titulu úrokov, poplatkov sumu 200,- €, ktorú žalovaný nepoprel, a preto je pre súd nesporná, ide o plnenie bez právneho dôvodu, preto na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vydať tomu, na úkor koho sa obohatil. Podľa tvrdenia žalovaného žalobca zmluvu predčasne ukončil splátkou zo dňa 24.09.2014 vo výške 2.860,- €, a keďže z jeho listu zo dňa 23.11.2016 vyplýva, že voči žalobcovi neexistuje žiaden dlh, je zrejmé, že touto splátkou boli uhradené zostávajúcej úroky a poplatky vo výške nepochybne prevyšujúcej 200,- €, keďže náklady úveru podľa zmluvy činili 2.6189,60 € (5.619,60 € - 3.000,-€).

19. Následne sa súd zaoberal aj námietkou premlčania. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty sa vyžaduje skutočná a nie iba predpokladaná vedomosť oprávneného o tom, že na jeho úkor bol získaný majetkový prospech, a o tom, kto ho získal. Nie je rozhodujúce, že oprávnený sa mohol o tom dozvedieť pri vynaložení potrebnej starostlivosti skôr. Pri bezdôvodnom obohatení musí súd prihliadať v zmysle citovaného § 107 ods. 1 a 2 OZ tak na uplynutie subjektívnej lehoty (dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil) ako aj objektívnej lehoty (tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, desať rokov odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo).

20. Pri posudzovaní začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby je potrebné vychádzať zo skutočnej, nie z predpokladanej vedomosti oprávneného o tom, že na jeho úkor k získaniu bezdôvodného obohatenia došlo a kto ho získal. Touto vedomosťou ust. § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemieni znalosť právnej kvalifikácie. Vo vzťahu k subjektívnej lehote žalobca uviedol, že o bezdôvodnom obohatení sa dozvedel v apríli 2017, teda v čase keď udelil plnú moc advokátovi na jeho zastupovanie v súdnom konaní, pričom v konaní nebolo preukázané, že by toto tvrdenie nebolo pravdivé. Pre absenciu akéhokoľvek dôkazu opaku, tak súd nemohol považovať námietku premlčania z hľadiska subjektívnej premlčacej lehoty za dôvodnú, keďže žaloba bola podaná v októbri 2018, t.j. v rámci dvojročnej zákonnej doby.

21. K objektívnej premlčacej dobe súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EU sp.zn. C-485/19, podľa ktorého „zásada efektivity sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje, že na žalobu podanú spotrebiteľom o vrátenie súm neoprávnene zaplatených v rámci plnenia zmluvy o úvere na základe nekalých podmienok v zmysle smernice 93/13 alebo na základe podmienok, ktoré sú v rozpore s požiadavkami smernice 2008/48, sa vzťahuje trojročná premlčacia lehota, ktorá začína plynúť odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu. Vzhľadom na to, že nevyhnutné na tento typ nárokov subsidiárne aplikovať 10-ročnú objektívnu premlčaciu dobu na vydanie bezdôvodného obohatenia (a to bez skúmania zavinenia) [pozri bod 18. uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 7Cdo/268/2021, zo dňa 28.02.2021]. V tejto súvislosti je potrebné je zohľadniť znevýhodnené postavenie spotrebiteľa pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti a skutočnosť, že je možné, že spotrebiteľia nevedia o svojich právach. Existuje totiž nezanedbateľné riziko, že sa spotrebiteľ nebude počas trojročnej doby dovoliavať svojich práv. V danom prípade žalobca predčasne splatil úver dňa 24.09.2014 splátkou vo výške 2.860,- €, a keďže žaloba bola podaná dňa 22.10.2018, nemohlo teda dôjsť ani k uplynutiu objektívnej premlčacej doby.

22. Pri nárokoch na vydanie bezdôvodného obohatenia lehota na vydanie tohto nároku nevyplýva z tohto právneho predpisu, preto v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka povinnosť veriteľa plniť nastáva potom, čo veriteľ vyzve dlžníka na plnenie. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania od druhého dňa po dni doručenia žaloby, t.j. od 10.11.2018. K uvedenému dňu bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 %. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba

Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p., tak že v plnej miere úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.