

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617201871
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617201871.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798, so sídlom W. U.. S.Ľ. XX, XXX XX V., zast. Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., IČO: 36 866 598, so sídlom W. U.. S. XX, XXX XX V. proti žalovaným: 1/ Y. Q., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.I. XXXX, XXX XX Z., štátny občan Slovenskej republiky, 2/ P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, XXX XX Z., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 24.407,13 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 24,407,13 Eur s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 12457,68 Eur počnúc od 15.04.2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy sporu v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 10.02.2017 žalobu o zaplatenie 24.407,13 eur s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 08.07.2009 bola medzi žalovanými 1/,2/ a právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „Zmluva o úvere“), na základe ktorej bol žalovaným 1/,2/ poskytnutý úver vo výške 10.200,- eur s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 15,30 %. Pretože žalovaní úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere vyčerpali v celom rozsahu, vznikla im povinnosť podľa čl. I. Zmluvy o úvere poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v Zmluve o úvere. Jednou z povinností žalovaných 1/,2/ vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere bolo splácať poskytnutý a vyčerpaný úver mesačnými splátkami vo výške 169,25 eur a to vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka úveru bola splatná dňa 15.08.2009. Konečná splatnosť bola dohodnutá na 15.06.2019. Žalovaní 1/,2/ neplnili riadne a včas povinnosti ustanovené v Zmluve o úvere, nesplácali splátky v dohodnutej dobe a v dohodnutej výške, preto sa dostali do omeškania so splácaním. Omeškanie trvalo po dobu dlhšiu ako 90 dní. Slovenská sporiteľňa, a.s. zaslala žalovaným 1/ a 2/ dňa 30.07.2013 výzvy, ktorými žalovaných vyzvala na doplatenie omeškanej dlžnej sumy. Žalovaní 1/ a 2/ boli výzvami upozornení, že v prípade nezaplatenia omeškanej dlžnej sumy, Slovenská sporiteľňa, a.s. môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaní 1/ a 2/ omeškanú dlžnú sumu aj napriek výzvam zo dňa 30.07.2013 nezaplatili. Pretože boli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru a to ku dňu 02.09.2013, čím došlo k zosplateniu celého úveru, o čom boli žalovaní 1/ a 2/ informovaní listami zo dňa 03.09.2013. Dňa 25.09.2014 bola

pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovaným 1/ a 2/ Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE postúpená na žalobcu, nakoľko boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre postúpenie pohľadávky. Oznámením zo dňa 07.10.2014 upovedomila Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovaných o postúpení pohľadávky, pričom boli žalovaní 1/ a 2/ zároveň informovaní o tom, že zaplatiť pohľadávku o úvere je možné výlučne postupníkovi t.j. žalobcovi. Výzvami na zaplatenie pohľadávky zo dňa 20.02.2015 boli žalovaní 1/ a 2/ vyzvaní právnym predchodcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Na tieto výzvy, však žalovaní 1/ a 2/ vôbec nereagovali. Vzhľadom na nezaplatenie dlžnej sumy žalovanými žalobca pristúpil k jej vymáhaniu prostredníctvom súdu. Dňa 19.08.2015 podal žalobca voči žalovaným žalobu na Okresný súd Banská Bystrica, ktorou sa domáhal zaplatenia pohľadávky zo Zmluvy o úvere. Žalovaní 1/ a 2/ si boli vedomí svojho dlhu zo Zmluvy o úvere voči žalobcovi, ktorý boli povinní zaplatiť, avšak na uhradenie celého dlhu nemali finančné prostriedky, preto požiadali žalobcu o možnosť zaplatiť dlh v splátkach. Na základe žiadosti žalovaných zo dňa 07.06.2016 uzavreli žalovaní so žalobcom Dohodu o splátkach, v ktorej sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali splácať svoj dlh zo Zmluvy o úvere v splátkach a žalobca sa zaviazal vziať svoju žalobu do 15 dní od uzatvorenia dohody o splátkach späť. Následne dňa 23.06.2016 došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby zo dňa 19.08.2015 v dôsledku čoho bolo súdne konanie voči žalovaným 1/ a 2/ zastavené. Súčasťou dohody o splátkach bolo aj uznanie dlhu zo Zmluvy o úvere žalovanými 1/ a 2/ v zmysle § 558 Obč. zákonníka. Žalovaní 1/ a 2/ uznali pohľadávku žalobcu zo Zmluvy o úvere čo do dôvodu a výšky. Vedeli a súhlasili s tým, že výška dlhu zo Zmluvy o úvere bola ku dňu vyhotovenia dohody o splátkach, t.j. ku dňu 14.04.2016 vo výške 24.407,13 eur. Uvedená suma pozostávala z : istiny vo výške 12.457,68 eur, príslušenstva vo výške 11.949,45 eur. Žalovaní sa dohodli so žalobcom, že zaplatia dlh v splátkach vo výške 300,- eur mesačne splatnými vždy k 30. dňu kalendárneho mesiaca. Súčasne sa žalobca so žalovanými 1/ a 2/ dohodol, že v prípade nezaplatenia či i len jednej splátky dohodnutej v Dohode o splátkach strácajú výhodu splátok podľa tejto Dohody o splátkach a sú povinní uhradiť celý dlh zo Zmluvy o úvere žalobcovi do 10 kalendárnych dní odo dňa splatnosti nezaplatenej splátky. Odo dňa vyhotovenia Dohody o splátkach, t.j. od 14.04.2016 do 08.02.2017, t.j. do dňa podania žaloby nedošlo zo strany žalovaných 1/ a 2/ k žiadnej úhrade dlhu zo Zmluvy o úvere. Pretože žalovaní nesplácali pohľadávku riadne a včas v zmysle uzavretej Dohody o splátkach, vyzval žalobca žalovaných 1/ a 2/ výzvami zo dňa 12.08.2016 na doplatenie nezaplatených splátok v zmysle uzatvorenej Dohody o splátkach. Pretože žalovaní 1/ a 2/ nesplácali riadne a včas pohľadávku zo zmluvy o úvere, nedoplatili nezaplatené splátky na základe výziev zo dňa 12.08.2016, čím stratili výhodu splátok, t.j. došlo k nedodržaniu Dohody o splátkach zo strany žalovaných, pričom súčasne žalovaní nezaplatili žalobcovi celý dlh zo Zmluvy o úvere, žalobca pristúpil opätovne k podaniu žaloby voči žalovaným 1/ a 2/.

2. Súd doručil žalovaným 1/ a 2/ žalobu a uznesením č.k. 9Csp/44/2017-28 zo dňa 09.03.2017 vyzval žalovaných, aby sa v lehote 60 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrili k žalobe, uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne im bolo doručené všeobecné poučenie spotrebiteľa. Žalovaní 1/ prevzal žalobu, uznesenie a poučenie dňa 15.03.2017 a žalovaná 2/ dňa 25.04.2017. V lehote určenej súdom sa žalovaní 1/ a 2/ nevyjadrili.

3. Súd určil termín pojednávania na deň 13.10.2017. Žalovaný 1/ prevzal termín pojednávania dňa 02.10.2017 a žalovaná 2/ dňa 04.10.2017, avšak na pojednávanie sa nedostavili, preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalovaných 1/ a 2/.

4. Zástupkyňa žalobcu trvala na žalobe tak ako to bolo uvedené v písomnom podaní. Žalobca opiera svoj nárok o uznávací prejav žalovaných 1/ a 2/, ktorý listinný dôkaz bol doručený súdu. Zdôraznila, že žalobu proti žalovaným 1/ a 2/ podali na Okresnom súde Zvolen dňa 19.08.2015. Vzhľadom k tomu, že žalovaní 1/ a 2/ uzavreli Dohodu o splátkach zo dňa 07.06.2016 a uznali dlh čo do základu aj čo do výšky, zobrali žalobu späť. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 11C/349/2015-100 zo dňa 28.06.2016 konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2016.

5. Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, výpisu z obchodného registra, Dohody o splátkach a uznaní dlhu podľa § 558 Obč. zákonníka, oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 Obč. zákonníka, výzvy na doplatenie neuhradených splátok v zmysle uzavretej Dohody o splátkach, ktoré listinné dôkazy tvoria súčasť súdneho spisu na čl. 7 až 14, uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/349/2015-100.

6. Dňa 08.07.2009 bola medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy o splátkovom úvere bol žalovaným 1/ a 2/ poskytnutý úver vo výške 10.200,- eur s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 15,30 %. Pretože žalovaní 1/ a 2/ poskytnutý úver na základe Zmluvy o úvere vyčerpali v celom rozsahu vznikla im povinnosť podľa čl. I Zmluvy o úvere poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v Zmluve o úvere. Jednou z povinností žalovaných ustanovených v Zmluve o úvere bolo splácať poskytnutý a vyčerpaný úver mesačnými splátkami vo výške 169,25 eur a to vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka úveru bola splatná dňa 15.08.2009. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá dňa 15.06.2019. Žalovaní 1/ a 2/ si neplnili riadne a včas povinnosti ustanovené v Zmluve o úvere, nesplácali splátky v dohodnutej dobe a v dohodnutej výške. Žalovaní sa dostali do omeškania so splácaním, pričom toto omeškanie trvalo po dobu dlhšiu ako 90 dní. Slovenská sporiteľňa, a.s. zaslala žalovaným dňa 30.07.2013 výzvy, ktorými žalovaných vyzvala na doplatenie omeškanej dlžnej sumy. Žalovaní boli upozornení, že v prípade nezaplatenia omeškanej dlžnej sumy Slovenská sporiteľňa, a.s. môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru. Žalovaní omeškanú dlžnú sumu aj napriek výzvam zo dňa 30.07.2013 nezaplatili. Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.09.2013 čím došlo k zosplatneniu celého úveru o čom boli žalovaní informovaní listami zo dňa 03.09.2013. Dňa 25.09.2014 bola pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovaným zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE postúpená na žalobcu, nakoľko boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre postúpenie pohľadávky. Oznámením zo dňa 07.10.2014 upovedomila Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovaných o postúpení pohľadávky, pričom boli žalovaní zároveň informovaní o tom, že uhradiť pohľadávku zo Zmluvy o úvere je možné výlučne postupníkovi, t.j. žalobcovi.

7. Výzvami na zaplatenie pohľadávky zo dňa 20.02.2015 boli žalovaní vyzvaní právnym predchodcom právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Na tieto výzvy však žalovaní vôbec nereagovali. Vzhľadom k nezaplateniu dlžnej sumy žalovaným 1/ a 2/ žalobca pristúpil k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou.

8. Prečítaním uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/349/2015-100 zo dňa 28.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2016 bolo preukázané, že žalobca tomuto súdu doručil žalobu dňa 24.08.2015 zo dňa 19.08.2015 v ktorej žiadal zaviazať žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie dlžnej sumy 19.898,09 eur s príslušenstvom. Písomným podaním zo dňa 23.06.2016, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Zvolen dňa 27.06.2016 žalobca zobral proti žalovaným 1/ a 2/ žalobu späť, pretože strany sporu uzavreli Dohodu o splátkach zo dňa 07.06.2016, ktorou sa žalovaní 1/ a 2/ mimosúdne dohodli na zaplatení dlhu.

9. Dňa 07.06.2016 žalovaní 1/ a 2/ a žalobca dňa 14.04.2016 podpísali Dohodu o splátkach a uznanie dlhu podľa § 558 Obč. zákonníka. Podľa bodu II. Dohody žalovaní 1/ a 2/ uznávajú dlh voči žalobcovi ku dňu 14.04.2016 vo výške 24.407,13 eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 12.457,68 eur, úroku vo výške 6.513,52 eur, úroku z omeškania vo výške 5.415,- eur a poplatkov vo výške 20,93 eur. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali v bode III. Dohody dlh zaplatiť v splátkach vo výške 300,- eur, ktoré boli splatné vždy k 30. dňu kalendárneho mesiaca na bankový účet uvedený v dohode. Z bodu III. č. 3 vyplýva, že dlžníci sa z veriteľom dohodli, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky dohodnutej v tejto dohode strácajú výhodu splátok podľa tejto dohody a sú povinní uhradiť celý dlh žalobcovi do 10 kalendárnych dní odo dňa splatnosti nezaplatenej splátky.

10. Podľa § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli súd neprihliada.

11. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivosť prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tomto spore. Medzi stranami bolo nesporné, pretože žalovaní 1/ a 2/ žiadne výhrady voči tvrdeniam žalobcu nemali, že medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovanými 1/ a 2/ bola uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovaným 1/ a 2/ úver vo výške 10.200,- eur s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 15,30 %. Žalovaní 1/ a 2/ úver vyčerpali, avšak úver nesplácali v pravidelných mesačných splátkach vo výške 169,25 eur a to vždy k 15. dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.08.2009. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 15.06.2019. Pretože žalovaní 1/ a 2/ úver nesplácali riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a podľa § 565 Občianskeho zákonníka a to ku dňu 02.09.2013. Pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovaným 1/ a 2/ bola postúpená dňa 25.09.2014 zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXX/CE. Žalobca si uplatnil pohľadávku voči žalovaným 1/ a 2/ prostredníctvom súdu. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 11C/349/2015-100 konanie zastavil, pričom dôvodom späťvzatia žaloby bola tá skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ dlh uznali čo do základu aj čo do výšky a zaviazali sa dlh splácať v splátkach. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2016. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky je žalobca aktívne legitimovaný na podanie žaloby o zaplatenie dlhu voči žalovaným 1/ a 2/.

22. Na uznanie dlhu je potrebný dvojstranný právny úkon, t.j. zmluva. To znamená, že uznávací prejav vôle dlžníka musí veriteľ akceptovať. Vychádzajúc z právnej povahy uznania dlhu, uznanie dlhu predstavuje jednostranne zaväzujúcu bezodplatnú konsenzuálnu zmluvu, ktorá vznikne na základe jednostranného právneho úkonu dlžníka adresovaného veriteľovi, ktorým dlžník dáva najavo, že svoj záväzok uznáva a veriteľ toto uznanie dlhu akceptuje. Uznanie dlhu predstavuje nový samostatný dôvod plnenia. Funkcia dohody o uznaní dlhu nespočíva len v zabezpečení záväzku ale slúži na odstránenie nejasností alebo dokonca spornosti v existujúcom právnom vzťahu. Pre uznanie dlhu je charakteristické,

že nevzniká nový záväzkový právny vzťah, nemení sa právny dôvod uznaného záväzku, nemenia sa ani okolnosti, na základe ktorých dlh vznikol.

23. Právny vzťah, ktorý vznikne z uznania dlhu, je vo vzťahu k pôvodnému záväzkovému právnomu vzťahu nezávislý a pre veriteľa predstavuje nový právny základ pre vymáhanie jeho dlhu.

24. Žalobcovi vznikol nový právny titul vymáhania dlhu. Dlužníci uznali, že dlh trval na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súd považoval uznanie dlhu za platné.

25. Súd považoval uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka za platné, podľa § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uznanie dlhu je určité, zrozumiteľné a nevznikli pochybnosti o obsahu prejavu vôle dlžníkov. Žalovaní 1/ a 2/ uznávací prejav urobili v písomnej forme. V uznávacom prejave vyjadrili prísľub zaplatiť dlh a v uznávacom prejave uviedli dôvod a výšku dlhu.

26. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali dlh zaplatiť v splátkach, ktorých výška a čas plnenia sú presne uvedené v dohode o splátkach a uznaní dlhu (čl. 8,9,10). Dlh nesplácali v dohodnutých lehotách preto sa v súlade s bodom III. bod 3 stal dlh zročný. Súd žalobe vyhovel a rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Súčasne súd priznal žalobcovi úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. v znení nariadenia č. 586/2008 Z.z. a nariadenia č. 281/2010 Z.z.

27. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Súd o trovách konania rozhodol tak, že priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, pretože mal v spore plný úspech a o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.