

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206824
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617206824.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: U. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, G. B., štátny občan SR, zastúpený Kanisová & Kanis, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 836 460, proti C.. L. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, G. U., t. č. bytom F. XXX/XX, G. B., štátny občan SR, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s a z a m i e t a.

C.. L. G. sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26. 09. 2017 bol súdu prvej inštancie doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, aby maloletá O. M., narodená XX. XX. XXXX bola dočasne zverená do jeho výlučnej starostlivosti a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o výkone rodičovských práv a povinností a zároveň neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 Civilného sporového poriadku, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti C.. L. G., aby dočasne nevstupovala do bytu č. X, nachádzajúcom sa na X. poschodí, vchod číslo XX, bytového domu, súpisné číslo XXX, n ulici F. X. G. B., postaveného na pozemku parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape, parcelné č. 419 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 186 m², nachádzajúceho sa v katastrálnom území G. B., obec Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš, zapísaného v katastri nehnuteľností Okresného úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX; ďalej v zákaze priblížiť sa do vzdialenosti 50 metrov k maloletej O. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, G. B. a v zákaze priblížiť sa k navrhovateľovi do vzdialenosti 50 metrov.

2. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 26. 09. 2017, sp. zn. 21PPOm/1/2017 vylúčil na samostatné konanie návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má žalovanej matke uložiť povinnosť nevstupovať do bytu č. X, nachádzajúcom sa na X. poschodí, vchod číslo XX, bytového domu, súpisné číslo XXX, n ulici F. X. G. B., postaveného na pozemku parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape, parcelné č. 419 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 186 m², nachádzajúceho sa v katastrálnom území G. B., obec Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš, zapísaného v katastri nehnuteľností Okresného úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX; veci bola pridelená spisová značka 20C/34/2017, na samostatné konanie návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd C.. L. G. uložil zákaz približovať sa k mal. O. M., nar. XX. XX. XXXX do vzdialenosti 50 m; veci bola pridelená spisová značka 9P/92/2017 a na samostatné konanie návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd C.. L. G. uložil zákaz približovať sa k navrhovateľovi do vzdialenosti 50 m; veci bola pridelená spisová značka 4C/38/2017.

Predmetom tohto konania je preto len návrh navrhovateľa o uloženie zákazu nepribližovať sa k navrhovateľovi.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že s C.. L. G. sa zoznámili v roku 2012 a v partnerskom vzťahu spolu žijú v byte na adrese F. XXX/XX, XXX XX G. B., od septembra 2012, pričom tento byt je vo vlastníctve matky navrhovateľa. Z ich partnerského spolužitia sa narodila dcéra O. M., nar. XX. XX. XXXX. Matka maloletej sa od útleho veku dcéry úmyselne snaží rozvrátiť vzťah medzi otcom a dcérou, nakoľko maloletú dcéru považuje za svoj osobný majetok. V súčasnosti začala byť situácia v domácnosti kritická, správanie matky voči otcovi aj maloletej dcére sa stalo neprijateľným. C.. L. G. sa správa agresívne a najmä takým spôsobom, že navrhovateľ má oprávnené obavy o život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej dcéry. Matka maloletú dcéru zastrahuje tvrdeniami, že ju opustí a upieraním starostlivosti. Psychické problémy matky sa preukazujú v dvoch extrémnych rovinách, na jednej strane možno hovoriť o majetníckom vzťahu k dieťaťu, čo vníma spôsobom, že maloletá dcéra nemá právo mať rado aj druhého rodiča, a na strane druhej o odmietaní dieťaťa, odopieraní lásky, vzbudzovaní pocitov viny u maloletej dcéry, kedy maloletú dcéru prostredníctvom odopierania lásky aj manipuluje, emočne ju vydiera a vyhráža sa jej opustením. Za najzávažnejšiu hrozbu považuje navrhovateľ tvrdenia, kedy sa matka opakovane vyhráža samovraždou a vraždou maloletej dcéry. C.. L. G. svoje vyhrážky odôvodňuje najmä negatívnym vzťahom k okolitému svetu a svojim zničeným životom, čo u navrhovateľa odôvodnene vzbudzuje obavu o ich realitu. Matka často hovorí o svojom „dosratom živote“, o chuti skočiť pod vlak, z mosta a pod. Navrhovateľ v súvislosti s vyššie uvedeným žije v neustálom strachu a obavách o život maloletej dcéry a v obavách o vlastný život.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. CSP. Úspech navrhovateľa, ktorý sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho

nároku (práva) ohľadne, ktorého majú byť upravené pomery (tzv. osvedčenie nároku), aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej, dočasnej úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladným opatrením však nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam, a to aj preventívnymi účinkami neodkladného opatrenia, ktoré v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, ak k nej došlo a k jej zväčšovaniu. Cieľom nariadenia neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchle a pružné riešenie situácie, ktoré neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom strán. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k neuváženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktoré predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu. Naliehavosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie neodkladného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti a vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na neodkladné opatrenie. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených navrhovateľom, súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako bol vylúčený na samostatné konanie, nie je dôvodný. Maloletá dcéra účastníkov konania O. M., nar. XX. XX. XXXX bola neodkladným opatrením uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017 dočasne zverená do výlučnej starostlivosti navrhovateľa a uznesením č. k. 20C/34/2017-23 zo dňa 26. 09. 2017 bolo C.. L. G. uložené, aby dočasne nevstupovala do bytu č. X, nachádzajúcom sa na X. poschodí, vchod číslo XX, bytového domu, súpisné číslo XXX, n ulici F. X. G. B., postaveného na pozemku parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape, parcelné č. 419 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 186 m², nachádzajúceho sa v katastrálnom území G. B.. Navrhovateľovi tak podľa názoru súdu uvedenými rozhodnutiami bola poskytnutá dostatočná ochrana a preto nie je dôvod nariaďovať takéto neodkladné opatrenie. Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť. K ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity dochádza pôsobením násillia. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a spôsobuje telesnú aj duševnú ujmu. Za násillie sa považuje aj zastrášovanie slovné vyrážky a psychické násillie. V konaní nemal súd osvedčené a ani zo strany navrhovateľa nebolo tvrdené ohrozenie jeho telesnej a duševnej integrity správaním C.. L. G.. Samotné tvrdenie navrhovateľa, že sa mu v minulosti vyhrážala, že mu urobí zo života peklo, nie je postačujúce pre vyhoviecie tomuto návrhu. Preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

14. Súd C.. L. G. sa náhrada trov konania nepriznal, nakoľko jej v tomto konaní žiadne preukázané trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.