

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417010114  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417010114.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obžalovaného H. D., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.10.2017 v Dolnom Kubíne takto

### rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. f) Tr. por. oslobodzuje obžalovaného H. D., nar. XX.XX.XXXX v D. X., trvale bytom D. X., H.Q. F. XXXX/X, spod obžaloby Okresnej prokuratúry Dolný Kubín sp. zn. Pv 295/16/5503-12 zo dňa 07.06.2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že ako rodič v meste Dolný Kubín a všade tam, kde sa zdržiaval, i napriek svojej zákonnej povinnosti, ktorá mu priamo vyplýva zo Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení a rozsah tejto vyživovacej povinnosti bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/57/2015 zo dňa 10.11.2015, právoplatným 10.12.2015, vo výške 170,- eur na svoju dcéru Q. X., nar. XX.XX.XXXX mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky S. X., nar. XX.XX.XXXX, túto povinnosť si neplní včas a riadne od 15.06.2016 doposiaľ, s výnimkou mesiaca august 2016, november 2016, január 2017 a február 2017, kedy zaplatil celkom 740,- eur tým, že nikde nepracoval, keď bol dobrovoľne nezamestnaný nezaevidoval sa na príslušnom úrade práce, a tak si zabezpečil vyplácanie dávok v nezamestnanosti, nepožiadal o dávky a príspevky v hmotnej núdzi, svojim prístupom si nezabezpečil ani minimálny príjem, pričom vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav nevyvinul dostatočné úsilie na získanie vhodného zamestnania a s tým spojeného pravidelného finančného príjmu, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1.300,- eur, pretože trestnosť činu zanikla.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 07.06.2017 obžalobu voči obžalovanému pre skutok tak, ako je opísaný vo výroku rozsudku.

Hlavné pojednávanie dňa 12.10.2017 súd vykonal napriek neúčasti obžalovaného, pretože nebol zistený žiadny dôvod na jeho odročenie. Obžalovaný súhlasil, aby sa vo veci pojednávalo bez jeho prítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Svedkyňa S. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že u otca mal. Q. je problém s platením vyživovacej povinnosti už dlhodobo, čo sa týka skutku od 15.06.2016 do dnešného dňa, tak platí rôzne. Má zaplatenú úhradu výživného vrátane mesiaca september 2017, a to v celosti, avšak výživné má platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, preto sa domnieva, že výživné za október 2017 uhradené nemá. Na pojednávaní jej bol súdom predložený doklad o platbe dňa 12.10.2017 na jej účet v sume 170 eur, po čom svedkyňa uviedla, že účet patrí jej, a teda obžalovaný má výživné uhradené aj za mesiac október 2017. Uviedla, že nezaplatené výživné nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloletú.

Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/57/2015 zo dňa 10.11.2015 mal súd preukázané, že obžalovaný bol zaviazaný (počnúc dňom 22.09.2015) platiť na výživu dcéry Q. sumu 170,- eur mesačne, vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Z výpisu z účtu svedkyne S. X. mal súd preukázané, že obžalovaný zaplatil na výživnom dňa 26.08.2016 sumu 40,- eur, dňa 02.11.2016 sumu 130,- eur, dňa 31.01.2017 sumu 130,- eur, dňa 18.02.2017 sumu 170,- eur, dňa 20.02.2017 sumu 170,- eur a dňa 23.05.2017 sumu 170,- eur, teda spolu sumu 810,- eur.

Z výpisu z účtu obžalovaného mal súd ďalej preukázané, že tento zaplatil sumu 170,- eur na výživnom aj v dňoch 10.07.2017 (2x 170,- eur za mesiace október aj november 2016), 17.08.2017, 06.09.2017, 11.09.2017, 18.09.2017, 04.10.2017, 05.10.2017, 11.10.2017 (4x 170,- eur za mesiace júl až september 2017). Sumu 170,- eur obžalovaný zaplatil aj dňa 12.10.2017 (za mesiac október 2017).

Z výpisu zo živnostenského registra bolo zistené, že obžalovaný vykonával podnikateľskú činnosť, posledné živnostenské oprávnenie mu zaniklo dňa 28.02.2005.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín mal súd preukázané, že obžalovaný nie je poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok, hmotnej núdze, náhradného výživného, ani peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a nie je ani v konaní o priznanie uvedených dávok.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil viacerých priestupkov na úseku cestnej dopravy. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol jedenkrát súdne trestaný, za zanedbanie povinnej výživy. Toto odsúdenie je už zahladené.

Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že obžalovaný mal v žalovanom období, t.j. od 15.06.2016 do dňa vyhlásenia rozsudku (12.10.2017) zaplatiť výživné voči svojej dcére Q. v celkovej výške 2.380,- eur. Z výpisu z účtu svedkyne S. X. a z výpisu z účtu obžalovaného vyplýva, že obžalovaný zaplatil celé dlhované výživné, a to po častiach vyplývajúcich z uvedených výpisov z účtu. Súd konštatuje, že ku dňu vyhlásenia rozsudku má obžalovaný uhradené celé výživné.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný do vyhlásenia rozsudku zaplatil celé dlhované výživné voči svojej dcére Natálii, a zároveň bolo zistené, že oneskorené platenie výživného nemalo na jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky, súd obžalovaného v zmysle § 285 písm. f) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby, pretože trestnosť činu zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.