

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28T/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012198
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2120012198.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vincenta Szabóa a prísediacich Márie Bagovej a Mgr. Dušana Martinoviča na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 19. mája 2022, takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

1/ H. G., nar. XX.XX.XXXX v F.,
trvale bytom H. cesta XXX/XX, F.,
t.č. ÚVTOS T. U. D.

2/ C. W., nar. XX.XX.XXXX v F.,
trvale bytom Na T. XXXX/XX F.,

sa uznávajú za vinných, že

1./ v presne nezistenom čase mesiaca jún 2017 v priestoroch autoservisu na Špačinskej ceste v Trnave C. W. zabezpečil za sumu 1.300 eur po predchádzajúcej vzájomnej dohode pre H. G. osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, evidenčného čísla W. republiky XZXXXXX, VIN: F ktoré bolo v období od 18.06.2017 do 19.06.2017 odcudzené v Českej republike, ktoré v úmysle zakryť jeho pôvod v krádeži spoločne rozobrali a z neho vymontovanú prevodovku číslo LHW 08081 / 84 1410 a vstrekovacie trysky motora v celkovej hodnote 858 eur namontovali do osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, evidenčného čísla TT-XXX FZ, ktoré takto ďalej užíval H. G.,

2./ v presne nezistenom čase mesiaca december 2017 v Trnave v priestoroch autoservisu na Špačinskej ceste v Trnave C. W. zabezpečil po predchádzajúcej vzájomnej dohode pre H. G. osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, evidenčného čísla W. republiky XZXXXXX, VIN: F ktoré bolo v období od 07.12.2017 do 08.12.2017 odcudzené v Českej republike, ktoré v úmysle zakryť jeho pôvod v krádeži spoločne rozobrali a z neho vymontované sedačky a lakt'ovú opierku v celkovej hodnote 509 eur namontovali do osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, evidenčného čísla TT-XXX FZ, ktoré takto ďalej užíval H. G.,

t e d a

obžalovaný H. G.

v bode 1

spoločným konaním vec pochádzajúcu z trestnej činnosti v úmysle zakryť jej pôvod v trestnej činnosti sebe zadovážil, držal, užíval a zmenil,

v bode 2

spoločným konaním vec pochádzajúcu z trestnej činnosti v úmysle zakryť jej pôvod v trestnej činnosti sebe zadovážil, držal, užíval a zmenil,

obžalovaný C. W.

v bode 1

spoločným konaním vec pochádzajúcu z trestnej činnosti v úmysle zakryť jej pôvod v trestnej činnosti inému zadovážil a zmenil,

v bode 2

spoločným konaním vec pochádzajúcu z trestnej činnosti v úmysle zakryť jej pôvod v trestnej činnosti inému zadovážil a zmenil,

čím spáchali

obžalovaný H. G.

v bode 1

prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 233 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona (v znení účinnom do 31.12.2020)

v bode 2

prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 233 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona (v znení účinnom do 31.12.2020)

obžalovaný C. W.

v bode 1

prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 233 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona (v znení účinnom do 31.12.2020)

v bode 2

prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 233 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona (v znení účinnom do 31.12.2020)

a odsudzujú sa:

obžalovaný H. G.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného pokladá za dostatočný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Tk/4/2018 zo dňa 15.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/90/2019 zo dňa 18.06.2019, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 18.06.2019.

obžalovaný C. W.

Podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenému C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX, XXX XX Z. Brod, W. republika a poškodenej M. H., trvale bytom XXX XX E. T. č. XXX, W. republika.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení:

- C. L., nar. XX.XX.XXXX v O., W. republika, trvale bytom O. XXXX, XXX XX Z. R., W. republika,
 - M. H., nar. XX.XX.XXXX v Z. T., W. republika, trvale bytom XXX XX E. T. č. XXX, W. republika,
- so svojimi uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

Podľa § 83 ods. 1 písm. c) a písm. g) Trestného zákona súd zhabáva veci, a to

- prevodovku číslo LHW 08081 / 84 1410 a vstrekovacie trysky motora,
- sedačky a lakťovú opierku,

namontované do osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, sedan, červenej farby, evidenčného čísla TT-XXXFZ, VIN: F. s tým, že podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.10.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na Okresný súd Trnava obžalobu na obžalovaných H. G. a C. W. pre prečiny legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 233 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona (v znení účinnom do 31.12.2020), ktorých sa mali obžalovaní dopustiť na skutkovom základe tak ako je tento uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

K výroku o vine obžalovaného G.:

2. Po prednese obžaloby prokurátorom bol obžalovaný G. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení a po porade s obhajcom v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaných skutkov bez narušenia ich skutkovej totožnosti prijal podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli právne kvalifikované v podanej obžalobe, teda ako prečiny legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 233 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona (v znení účinnom do 31.12.2020), pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky prečinov (t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka), a keďže na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykonalo len k výroku o treste a náhrade škody, resp. o ochrannom opatrení.

K výroku o vine obžalovaného W.:

3. Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že oba skutky sa stali tak, ako sú uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku, táto napĺňa všetky zákonné znaky prečinov legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 233 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona (v znení účinnom do 31.12.2020) a dopustil sa ich obžalovaný W. ako trestne zodpovedný subjekt.

4. Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje predovšetkým výpoveď svedka G. T. z prípravného konania zo dňa 05.03.2020 (č.I. 110 - 113), kedy tento popísala priebeh udalosti. Výslovne priznal, že bol svedkom toho, ako obaja obžalovaní u obžalovaného W. rozoberali vozidlo Škoda Octavia striebornej farby a povedali mu, že ide o vozidlo odcudzené z W. republiky. Tiež videl v servise u obžalovaného W.

aj vozidlo Škoda Octavia čiernej farby a obžalovaný G. mu povedal, že z tohto vozidla bude mať nové sedačky vo svojom vozidle. Svedok sa vozil vo vozidle obžalovaného G. Škoda Octavia červenej farby a videl, že tam má namontované nové kožené sedačky čiernej farby a bolo mu jasné, že sú to tie, ktoré boli predtým v tej Škode Octavii čiernej farby.

5. Spáchanie skutku obžalovaným W. potvrdzujú aj ďalšie vykonané nepriame dôkazy, predovšetkým vyhlásenie spoluobžalovaného G., ktorý sa priznal k spáchaniu skutkov tak, ako boli tieto definované v podanej obžalobe, a tým nepriamo potvrdil spoluvinu obžalovaného W., aj keď vo veci odmietol vypovedať. Svedok - poškodený C. L. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní potvrdil, že je vlastníkom motorového vozidla Škoda Octavia svetlozelenej metalízy, VIN: F ktoré mu bolo v období od 18.06.2017 do 19.06.2017 odcudzené. Svedkyňa - poškodená M. H. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní zase potvrdila, že je vlastníčkou motorového vozidla Škoda Octavia čiernej metalízy, VIN: F ktoré jej bolo v období od 07.12.2017 do 08.12.2017 odcudzené. Z odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2018/9175 zo dňa 13.09.2018 (č. l. 302 - 304) vyplýva, že v motorovom vozidle, ktoré Škoda Octavia červenej farby, EČV: F ktoré užíval obžalovaný G. sa nachádza prevodovka a vstrekovacie trysky motora pochádzajúce z motorového vozidla Škoda Octavia, VIN: F ktoré bolo v období od 18.06.2017 do 19.06.2017 odcudzené v Českej republike poškodenému C. L.. A taktiež, že v predmetnom vozidle, ktoré užíval obžalovaný G., sa nachádzali sedačky a lakťová opierka, pochádzajúce z motorového vozidla Škoda Octavia, VIN: F ktoré bolo v období od 07.12.2017 do 08.12.2017 odcudzené v Českej republike poškodenej M. H..

6. Na základe vyššie uvedených vykonaných dôkazov má súd za to, že nimi bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný W. sa spolupodielal vo svojom servise na premontovaní vyššie uvedených náhradných dielov z odcudzených motorových vozidiel do motorového vozidla, ktoré v tom čase užíval obžalovaný G., a to v priamom úmysle zatajiť pôvod týchto náhradných dielov.

K výroku o treste obžalovaného G.:

7. Vo vzťahu k výroku o treste súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu spisového materiálu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 9Tk/4/2018 a aktuálnych lustrácií na obžalovaného G. (odpis registra trestov, výpis z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov), pričom z oboznámených listinných dôkazov bolo zistené nasledovné:

8. Z výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný (pred spáchaním stíhaných skutkov) bol postihnutý za 4 priestupky na úseku dopravy podľa § 22 ods. 1 zákona o priestupkoch.

9. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný je doposiaľ 3-krát súdne trestaný, a to v dvoch prípadoch za trestný čin porušovania domovej slobody, pričom za prvý z uvedených trestných činov mu bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené rozhodnutím Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 28.12.2005, pričom obžalovaný sa osvedčil v skúšobnej dobe. Takisto aj odsúdenie za rovnaký trestný čin z roku 2007 má obžalovaný zahladené. Napokon v poradí tretie, posledné odsúdenie sa týkalo drogového obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona (účinného do 30.04.2022) v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 9Tk/4/2018.

10. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Tk/4/2018 zo dňa 15.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/90/2019 zo dňa 18.06.2019 (ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 18.06.2019), bol obžalovaný H. G. uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i), písm. j) Trestného zákona, a zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, ktorých skutkov sa mal dopúšťať v období od roku 2014 do dňa 28.11.2017, resp. v mesiaci december 2017 až do dňa 29.12.2017. Za to mu súd podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

11. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jej pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, pričom zistil u obžalovaného v prejednávanej veci poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona (obžalovaný spáchal viac trestných činov).

12. Pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona by u obžalovaného G. prichádzalo do úvahy ukladanie trestu v zmysle § 233 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 v rozmedzí sadzby 2 roky až 5 rokov. Vzhľadom na právoplatné odsúdenie obžalovaného G. v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 9Tk/4/2018 súd konštatuje, že skutky v oboch trestných veciach (t.j. 9Tk/4/2018 a 28T/3/2020) sú vo viacčinnom v súbehu, a bolo by preto namieste ukladať obžalovanému súhrnný trest s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona.

13. Súd však dospel k názoru, že úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Tk/4/2018 zo dňa 15.02.2019 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/90/2019 zo dňa 18.06.2019) je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného G. dostatočný, a preto v zmysle 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

K výroku o treste obžalovaného W.:

14. Vo vzťahu k výroku o treste menovaného obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením aktuálnych lustrácií na obžalovaného (odpis registra trestov, výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov), pričom z oboznámených listinných dôkazov bolo zistené nasledovné:

15. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný W. je doposiaľ 1-krát súdne trestaný rozhodnutím z roku 2007, a to za drogový zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, pričom dané odsúdenie má zahladené.

16. Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa (pred spáchaním stíhaného skutku) dopustil 3 priestupkov na úseku dopravy podľa § 22 ods. 1 zákona o priestupku.

17. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jej pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, avšak zistil naplnenie príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona (obžalovaný spáchal viac trestných činov), postupoval v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona.

18. Pri zohľadnení § 38 ods. 4 Trestného zákona prichádzalo do úvahy u obžalovaného ukladanie trestu v zmysle § 233 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 v rozmedzí sadzby 3 roky až 5 rokov (pôvodná sadzba 2 - 5 rokov).

19. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného, keď mal za to, že hoci bol obžalovaný už raz súdne trestaný, má dané odsúdenie v súčasnosti zahladené a okrem toho sa pred spáchaním stíhaných skutkov dopustil len 3 priestupkov na úseku dopravy, čo sa však nevymyká bežnému páchaniu takéhoto druhu priestupkov celospoločensky. Na základe toho ukladal súd obžalovanému trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby. Zároveň vzhľadom na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ktorý spáchanie skutkov popieral, nie sú v jeho prípade žiadne skutočnosti, na základe ktorých by súd mohol čo i len uvažovať o prípadnom mimoriadnom znížení trestu v zmysle § 39 Trestného zákona.

20. V rámci individuálnej a generálnej preventívnej funkcie trestu dospel súd preto k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 3 roky je v prípade obžalovaného primeraný a spravodlivý.

21. Zároveň má súd za to, že v prípade obžalovaného nie je na jeho nápravu a na zabezpečenie ochrany spoločnosti nevyhnutne potrebné ukladať nepodmienečný trest, preto súd odložil jeho výkon na skúšobnú dobu 3 roky spolu s probačným dohľadom, pričom súd zároveň obžalovanému uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť obojom poškodeným. Účelom probačného dohľadu a uloženej povinnosti je minimalizovať prípadnú recidívu konania obžalovaného a zároveň ho vhodným spôsobom motivovať, aby preukázal svoje polepšenie a aktívne sa podieľal na riadnom začlenení sa do spoločnosti.

K výroku o zhabaní vecí:

22. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava navrhol v danej veci (okrem iného) rozhodnúť o zaistenej veci - osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, sedan, červenej farby, evidenčného čísla TT-XXXFZ, uložením ochranného opatrenia - zhabania vecí podľa § 83 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. g) Trestného zákona.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v predmetnom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky na uloženie ochranného opatrenia - zhabania vecí podľa § 83 ods. 1 písm. c) a písm. g) Trestného zákona, pretože vyššie uvedené motorové vozidlo je preukázateľne vo vlastníctve L. A. a v danom prípade nemohol byť preto uložený trest prepadnutia vecí podľa § 60 Trestného zákona. Vlastníctvo motorového vozidla zn. Škoda Octavia, evidenčného čísla TT-XXXFZ mal súd preukázané listinnými dôkazmi - evidenčnou kartou vozidla (č.l. 307), výpisom z histórie držiteľov vozidla (č.l. 308), z ktorých vyplýva, že L. A. je vlastníčkou a držiteľkou zaisteného vozidla zn. Škoda Octavia od 27.07.2015. Okrem toho s ohľadom na zistené skutočnosti, že do zaisteného vozidla Škoda Octavia boli vmontované diely, a to prevodovka, vstrekovacie trysky motora, sedačky a laktová opierka, ktoré pochádzajú z odcudzených vozidiel, ktoré vlastnili poškodení L. a H., je opodstatnené zhabanie označených dielov vozidla, pretože sú výnosom z trestnej činnosti oboch obžalovaných. A zhabanie týchto vecí navyše vyžaduje verejný záujem a to z dôvodu, aby bol odčerpaný neoprávnený majetkový prospech získaný zúčastnenou osobou v súvislosti s trestnou činnosťou inej osoby (porovnaj R 14/1983).

24. Súd zároveň pri rozhodovaní o zhabaní vecí rešpektoval aj zásadu proporcionality pri ukladaní tohto druhu ochranného opatrenia, keď mal za to, že náhradné diely pochádzajúce z odcudzených motorových vozidiel je možné zo zaisteného motorového vozidla patriaceho L. A. vymontovať, a menovanej môže byť ako osobe, ktorá sa nepodieľala na trestnej činnosti obžalovaných ponechané vozidlo v stave, v akom jej patrí.

K výroku o náhrade škody:

25. S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, keď si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil poškodený C. L. vo výške 280.000 Kč (v prepočte 10.980 eur) titulom hodnoty odcudzeného vozidla zn. Škoda Octavia svetlozelenej metalízy, VIN: F a takisto poškodená M. H. vo výške 100.000 Kč titulom hodnoty odcudzeného vozidla zn. Škoda Octavia čiernej metalízy, VIN: F Súd odkázal oboch poškodených s ich uplatnenými nárokmi na náhradu škody na civilný proces v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku, pretože by bolo nutné vykonávať ďalšie dokazovanie vo vzťahu k výške uplatnenej náhrady škody (keďže obžalovaní výšku právny dôvod škody ani výšku v rámci trestného konania neuznali), čo však presahuje rámec trestného konania.

26. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.