

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 17P/150/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623206009
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623206009.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Juraj Komár v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom A. XX, C. B., D. B. a otec: E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľov: F. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. XX, právne zastúpení JUDr. Adelaide Emilia Kuhn, advokátka so sídlom Hlavné námestie 36, Kežmarok, v konaní o zverenie do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku sp. zn.: 17P/150/2023-149 zo dňa 22.3.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2024 tak, že správne znenie uvedeného záhlavia má byť:

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Juraj Komár v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom A. XX, C. B., D. B. a otec: E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľov: F. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. XX, právne zastúpení JUDr. Adelaide Emilia Kuhn, advokátka so sídlom Hlavné námestie 36, Kežmarok, v konaní o zverenie do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

II. Súd o p r a v u j e výrok I. rozsudku sp. zn.: 17P/150/2023-149 zo dňa 22.3.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2024 tak, že správne znenie uvedeného výroku má byť:

Súd z v e r u j e mal. A. B., nar. XX.X.XXXX a mal. A. B., nar. XX.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: F. B., B. H., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom G. XX a E. B., B. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom G. XX, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že starí rodičia sú povinní vykonávať spoločnú osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú v bežných veciach.

III. Súd o p r a v u j e výrok II. rozsudku sp. zn.: 17P/150/2023-149 zo dňa 22.3.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2024 tak, že správne znenie uvedeného výroku má byť:

Matka je povinná prispievať na mal. A. B., nar. XX.X.XXXX a na mal. A. B., nar. XX.X.XXXX na každého z maloletých detí mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé neplnoleté, nezaopatrované dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré je povinná matka platiť podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd o p r a v u j e bod 58. odôvodnenia rozsudku sp. zn.: 17P/150/2023-149 zo dňa 22.3.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2024 tak, že správne znenie uvedeného bodu má byť:

Pokiaľ ide o výživné na maloleté deti, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov matky, ktoré sa mu podarilo zistiť. Vzhľadom na takto zistené pomery súd určil matke, ktorá je nezamestnaná, nepoberá žiadne príjem a v súčasnosti je tehotná, povinnosť prispievať na výživu maloletých sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne (v súčasnosti: 36,80 eur na jedno dieťa, čiže 36,80 eur x 2= 73,60 eur na obe deti), počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné sú povinní uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

V. Ostatné časti predmetného rozsudku ostávajú nezmenené.

VI. Toto opravné uznesenie tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku sp. zn.: 17P/150/2023-149 zo dňa 22.3.2024.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.5.2024 bola tunajšieho súdu zo strany kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad doručená žiadosť o opravu rozsudku sp. zn.: 17P/150/2023-149 zo dňa 22.3.2024, nakoľko došlo ku chybe, a to v označení trvalého bydliska navrhovateľov a vo výroku II. predmetného rozsudku v označení miesta platby výživného, kde bol nesprávne označený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi.

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Vzhľadom na zistené skutočnosti a vyššie uvedené zákonné ustanovenie, súd túto zrejmu nesprávnosť písomného vyhotovenia predmetného rozsudku odstránil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid'. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.