

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203069
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8614203069.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným 1. J. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. 452/8, Giraltovcie, občan SR, 2. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, F., občan SR, zastúpení JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, za účasti osobitného subjektu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 11 359,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zastavuje konanie v časti zaplatenia sumy 580,- eur.

II. Žalobu zamietá.

III. Žalovaní v 1., 2. rade a osobitný subjekt majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 2.6.2014, uplatnil proti žalovaným nárok na zaplatenie sumy 11 359,40 eura s príslušenstvom.

2. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 28.6.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca a žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 20.7.2007 zmluvu č. 452158415, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovaným v 1. a 2. rade peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 1.1.2008 sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 13 591,48 eura, ktorá pozostávala z istiny 11 994,35 eura, riadneho úroku 1 025,68 eura, úroku z omeškania 562,48 eura a ostatného príslušenstva 8,97 eura v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 8,97 eura predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 562,48 eura predstavujúcu úrok z

omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 9 294,30 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 133,64 eura vždy k 1. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 1.7.2010 do 1.7.2017 v počte 85 a celkovej výške 11 359,40 eura. Splátky pôvodne splatné od 1.9.2012 do 1.7.2017 sa stali splatnými dňa 6.8.2012 kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 85 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 11 359,40 eura (t. j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si žalobca vyčísluje úrok z omeškania nasledovne: 8,75 % zo sumy 133,64 eura od 2.7.2010 do 6.8.2012 vo výške 24,54 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.8.2010 do 6.8.2012 vo výške 23,55 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.9.2010 do 6.8.2012 vo výške 22,55 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.10.2010 do 6.8.2012 vo výške 21,59 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.11.2010 do 6.8.2012 vo výške 20,60 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.12.2010 do 6.8.2012 vo výške 19,64 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.1.2011 do 6.8.2012 vo výške 18,65 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.2.2011 do 6.8.2012 vo výške 17,65 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.3.2011 do 6.8.2012 vo výške 16,76 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.4.2011 do 6.8.2012 vo výške 15,76 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.5.2011 do 6.8.2012 vo výške 14,80 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.6.2011 do 6.8.2012 vo výške 13,81 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.7.2011 do 6.8.2012 vo výške 12,85 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.8.2011 do 6.8.2012 vo výške 11,85 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.9.2011 do 6.8.2012 vo výške 10,86 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.10.2011 do 6.8.2012 vo výške 9,90 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.11.2011 do 6.8.2012 vo výške 8,91 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.12.2011 do 6.8.2012 vo výške 7,95 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.1.2012 do 6.8.2012 vo výške 6,95 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.2.2012 do 6.8.2012 vo výške 5,96 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.3.2012 do 6.8.2012 vo výške 5,03 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.4.2012 do 6.8.2012 vo výške 4,04 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.5.2012 do 6.8.2012 vo výške 3,08 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.6.2012 do 6.8.2012 vo výške 2,08 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.7.2012 do 6.8.2012 vo výške 1,12 eura, zo sumy 133,64 eura od 2.8.2012 do 6.8.2012 vo výške 0,13 eura, a zo sumy 11 359,40 eura od 7.8.2012 do zaplataenia.

3. Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/121/2014-127 zo dňa 28.1.2016 súd zastavil konanie v časti zaplataenia sumy 648,- eur, zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne s nerozdielne na zaplataenie sumy 5 653,85 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 77,45 eura od 2.7.2011 do zaplataenia, zo sumy 77,45 eura od 2.8.2011 do zaplataenia, zo sumy 77,45 eura od 2.9.2011 do zaplataenia, zo sumy 77,45 eura od 2.10.2011 do zaplataenia, zo sumy 77,45 eura od 2.11.2011 do zaplataenia, zo sumy 77,45 eura od 2.12.2011 do zaplataenia, zo sumy 77,45 eura od 2.1.2012 do zaplataenia, zo sumy 77,45 eura od 2.2.2012 do zaplataenia, zo sumy 77,45 eura od 2.3.2012 do zaplataenia, zo sumy 77,45 eura od 2.4.2012 do zaplataenia, zo sumy 77,45 eura od 2.5.2012 do zaplataenia, zo sumy 77,45 eura od 2.6.2012 do zaplataenia, zo sumy 77,45 eura od 2.7.2012 do zaplataenia, zo sumy 77,45 eura od 2.8.2012 do zaplataenia, zo sumy 4 569,55 eura od 7.8.2012 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

4. Krajský súd Prešov sp. zn. 2Co/94/2016-215 zo dňa 15.3.2017 zrušil rozsudok okrem výroku o čiastočnom zastavení konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Odvolací súd poukázal vo svojom rozhodnutí na právny predpis, ktorý upravuje činnosť bánk na Slovensku. V ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách nad rámec pravidiel cesie v Občianskom zákonníku sprísňuje pravidla pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. Postúpiť tak možno bankovú pohľadávku, ktorá je po splatnosti, iba po výzve na splnenie, výzva musí byť písomná, výzva musí byť zo strany banky a omeškanie trvá viac ako 90 dní. Žalobca v konaní nepredložil dôkaz o tom, že by banka úver zosplatala riadnou a doručenou výzvou tak, ako to predpokladá § 565 Občianskeho zákonníka. Navyiac žalobca v konaní sám uvádza, že k vyhláseniu splatnosti poskytnutého úveru došlo až jeho písomnou výzvou zo dňa 18.7.2012, a teda až po postúpení pohľadávky samotným žalobcom a nie jeho právnym predchodcom (čl. 24). V zmysle uvedeného sa tak javí, že je sporné, či žalobca mohol platne nadobudnúť pohľadávku, ktorá je predmetom daného konania, keď bez platného postúpenia záväzku niet na strane žalobcu dostatok aktívnej legitímácie uplatňovať bankovú pohľadávku.

6. Podľa § 391 ods.2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Podaním zo dňa 2.10.2017 žalobca zoberal žalobu späť v časti zaplatenia sumy 580,-eur a v tejto časti navrhol konanie zastaviť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví, preto súd prvým výrokom rozsudku v tejto časti konanie zastavil.

9. Predmetom konania bolo rozhodnúť o zaplatení pohľadávky vo výške 10 131,40 eura.

10. Súd rozhodol na základe výsluchu strán a predložených listinných dôkazov, a to: zmluva o splátkovom úvere č. 0452158415 zo dňa 20.7.2007, všeobecné obchodné podmienky, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.7.2012, výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 18.7.2012, zmluva o postúpení pohľadávok č. 0900/2012/CE zo dňa 27.6.2012, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 23.7.2014, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 19.12.2014, vyjadrenie žalobcu zo dňa 20.2.2015, Výzva SLSP, a.s zo dňa 19.6.2009, čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 18.1.2016, história úverového účtu, podanie žalobcu zo dňa 2.10.2017, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/121/2014 a zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu a žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 20.7.2007 zmluvu č. 0452158415, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 280 000,- Sk (9 294,30 eura). Podľa zmluvy o splátkovom úvere mali žalovaní v 1. a 2. rade splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach po 4 026,- Sk (133,63 eura) od 1.8.2007 do 1.7.2017, pri úrokovej sadzbe 11,75 ročne a RPMN 13,59 %.

12. Súčasťou zmluvy bol spracovateľský poplatok vo výške 5 600,- Sk (185,89 eura) a poplatok za správu úveru vo výške 60,- Sk (1,99 eura) mesačne.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0900/2012/CE zo dňa 27.6.2012 SLSP, a.s. postúpila na žalobcu predmetnú pohľadávku.

14. Listom zo dňa 18.7.2012 SLSP, a.s. oznámila žalovaným postúpenie predmetnej pohľadávky.

15. Výzvou zo dňa 19.6.2009 SLSP, a.s. vyzvala žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy 534,56 eura s príslušenstvom, s ktorou boli žalovaní v omeškaní ku dňu 31.5.2009.

16. Listom zo dňa 18.7.2017 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18.7.2012.

17. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní dňa 28.1.2016 potvrdil uzavretie úverovej zmluvy a nesplácanie úveru odôvodnil nedostatkom finančných prostriedkov a poukázal na to, že momentálne úver splácajú po 30,- eur mesačne.

18. Žalovaná v 2. rade sa k žalobe nevyjadřila.

19. V podaní zo dňa 2.10.2017 žalobca uviedol, že žalovaní čerpali peňažné prostriedky v celkovej výške 9 294,30 eura a uhradil sumu v celkovej výške 2 856,02 eura a zotrval na podanej žalobe.

20. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

21. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /účinného ku dňu 20.7.2007/, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701?ucinost=20.7.2007>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane

spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

26. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 2 ods. 1 písm.) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú potrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

30. Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

31. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru bola ku dňu 20.7.2007 obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z.. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definoval spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

32. Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

33. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

34. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade

variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=12.8.2009>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=12.8.2009>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=12.8.2009>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=12.8.2009>>, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=12.8.2009>>.

35. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

36. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, o udelení bankového povolenia rozhoduje Národná banka Slovenska. O udelení bankového povolenia pre banky podľa osobitného predpisu a o udelení bankového povolenia na vykonávanie hypotekárnych obchodov rozhoduje Národná banka Slovenska po prerokovaní s Ministerstvom financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“). Žiadosť o udelenie bankového povolenia sa predkladá Národnej banke Slovenska.

37. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, bankové povolenie sa udeľuje na dobu neurčitú a nie je prevoditeľné na inú osobu ani neprechádza na právneho nástupcu.

38. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

39. Podľa § 525 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani

pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

40. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

41. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

42. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

43. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa.

44. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

45. Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch, zákona o ochrane spotrebiteľa a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

46. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca a žalovaní uzatvorili dňa 20.7.2007 zmluvu o splátkovom úvere č. 0452158415, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Z výzvy zo dňa 19.6.2009 / č.l. 76 spisu / súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, ako veriteľ pohľadávky vzniknutej z vyššie uvedenej zmluvy, oznámil dlžníkom, že splácanie predmetnej pohľadávky je v omeškaní ku dňu 31.5.2009 vo výške 534,56 eura s príslušenstvom. Vyzval ich na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 10 dní od doručenia výzvy. Žalobca oznámením zo dňa 18.7.2012 / č.l. 24 / vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru č. 0452158415 ku dňu 18.7.2012, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu.

47. Citované ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách však umožňuje banke postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, ktorá nie je bankou za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a po tom, čo je dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku. V zmysle citovaného ustanovenia predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni ustanovenie § 525 ods.1 Občianskeho zákonníka. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná / postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané/, potom jej postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj voči dlžníkovi. Žalobca nepreukázal doručenie písomnej výzvy žalovanému v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto je postúpenie pohľadávky z banky na žalobcu neplatné a to bez ohľadu na to, či sa jedná o splatné alebo nesplatné pohľadávky. Žalobca túto skutočnosť do skončenia dokazovania nepreukázal, predložil síce výzvu adresovanú žalovanému, avšak nepredložil hodnoverný dôkaz o tom, že takáto výzva bola žalovanému doručená, ba ani to, že bola odoslaná. Žalobca nepreukázal, že sa takáto listina do dispozičnej sféry dlžníka dostala, preto súd vychádzal z toho, že nebola splnená podmienka nevyhnutná pre platnosť postúpenia pohľadávky bankou. Samotná existencia výzvy nie je dôkazom o tom, že banka splnila svoju povinnosť výzvu doručovať. Je teda zrejmé, že žalobca nie je v danej veci aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby. Z uvedených dôvodov súd vo výroku II. rozsudku žalobu zamietol.

48. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalovaným a osobitnému subjektu, ktorí mali vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).