

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 16Csp/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217200342
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217200342.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna, a.s., so sídlom Lazarská 13/8, Praha 2, Česká republika, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 35 968 079, so sídlom Kolárska 6, Bratislava, práv. zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: W. Y., I. XX.XX.XXXX, G. Z. K. XX, o zaplatenie 148,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 148,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 148,00 eur od 27.08.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.01.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 148,00 eur s príslušenstvom titulom dlhu na poistnom z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom investičné životné poistenie. Návrh na uzatvorenie zmluvy o investičnom životnom poistení zo dňa 26.03.2014 podaný žalobcovi dňa 31.03.2014. Žalobca daný návrh akceptoval a na základe ust. § 791 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) žalobca vydal žalovanému písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému investičné životné poistenie, konkrétne investičné životné poistenie pre prípad smrti (hlavné poistenie) so začiatkom poistenia dňa 27.03.2014 a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné s mesačným intervalom platenia vo výške 37,00 eur. Žalovaný uhradil posledné poistné ku dňu 26.04.2014. Žalovaný následne listom zo dňa 02.07.2014 požiadal žalobcu o zrušenie poistnej zmluvy. Žalobca vyhovel jeho žiadosti a oznámil žalovanému, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zanikne v zmysle ust. § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 26.08.2014. Žalobca následne vyzýval žalovaného na uhradenie splatného mesačného poistného. K úhrade dlžného poistného nedošlo. Žalobca zaslal žalovanému Oznámenie o zániku poistnej zmluvy, v zmysle ktorého žalovanému oznámil, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX v súlade s ustanovením § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka zanikla na základe žiadosti žalovaného ku dňu 26.08.2014. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca vypočítal za uvedené obdobie dlžné poistné vo výške 148,00 eur. Vzhľadom na uvedené predstavuje dlžný nárok žalobcu z titulu uzavretej zmluvy sumu vo výške 148,00 eur. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 148,00 eur od 27.08.2014 do zaplatenia.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to návrh poisťnej zmluvy zo dňa 26.03.2014, poisťku k č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, Žiadosť žalovaného o zrušenie zmluvy zo dňa 02.07.2014, potvrdenie o doručení žiadosti zo dňa 08.07.2014, druhú upomienku k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.07.2014, fotokópiu nedoručenej zásielky preukazujúcej odoslanie druhej upomienky žalovanému, Zánik poisťnej zmluvy zo dňa 28.08.2014, výzvu na úhradu dlhu zo dňa 05.04.2016, Všeobecné poisťné podmienky 1113 SK, Dodatok TUM č. 1/014 k poisťným podmienkam poisťteľa, Dodatok 3214 - Kampaň Kumulatív MAX.

4. Dňa 14.02.2017 súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. pre ktorý súd platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 14.03.2017 zrušil.

5. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný uviedol, že so žalobcom uzavrel ako poisťník investičné životné poistenie. Podľa zmluvy dojednal poistenie pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu v sume 10.000,00 eur na 30 rokov za výšku poisťného 1,08 eur a denného odškodného za dobu nevyhnutného liečenia úrazu v sume 10,00 eur na deň, na 30 rokov za výšku poisťného 3,80 eur. Spolu 4,88 eur. Podľa zmluvy suma zaplatená nad rámec poisťného tvorila investíciu (sporenie). Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, čo v danom prípade predstavuje 19,52 eur. Túto sumu žalovaný uznáva ako nedoplatok vypovedanej poisťnej zmluvy, v ostatnej časti žalobu odmieta.

6. Žalobca vo svojej replike doručenej súdu dňa 29.03.2017 uviedol, že žalobca ako poisťiteľ uzavrel so žalovaným ako poisťníkom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému investičné životné poistenie, konkrétne investičné životné poistenie pre prípad smrti (hlavné poistenie) so začiatkom poistenia dňa 27.03.2014 a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poisťné s mesačným intervalom platenia vo výške 37,00 eur. Žalovaný uhradil posledné poisťné ku dňu 26.04.2014. Žalovaný následne listom zo dňa 02.07.2014 požiadal žalobcu o zrušenie poisťnej zmluvy. Žalobca vyhovel jeho žiadosti a oznámil žalovanému, že poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zanikne v zmysle ust. § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 26.08.2014. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Žalobca preto vypočítal za uvedené obdobie dlžné poisťné vo výške 148,00 eur. Predmetná zmluva teda zanikla na základe žiadosti žalovaného ako poisťníka. Poisťná zmluva bola teda v platnosti 5 mesiacov. Povinnosťou žalovaného bolo v zmysle zmluvy platiť žalobcovi poisťné s mesačným intervalom platenia vo výške 37,00 eur. Žalovaný uhradil poisťné len za jeden mesiac, dlžná suma uvedená v žalobe je teda správne vyčíslená zo strany žalobcu a to na sumu 148,00 eur s príslušenstvom (4 x 37,00 eur = 148,00 eur).

7. Žalovaný vo svojej duplike doručenej súdu dňa 31.05.2017 uviedol, že zmluvu uzavrel na nátlak obchodných zástupcov poisťovne. Už pri podpise zmluvy považoval za nenormálne, že zmluvné podmienky boli rozpísané na 33 strán vo veľkosti A4. Podľa obchodných zástupcov napriek uvedeného nedostatku Investičné životné poistenie Kumulatív max je jasné a jednoduché. Žalovanému bolo vysvetlené, že ide o investičné poistenie. Keď sa dozvedel o nespočetných sporoch vedených medzi poisťovňou a zákazníkmi poisťovne, dôkladne preštudoval Všeobecne poisťné podmienky. Podľa čl. 1.7 ods. 6: „Pokiaľ ste nezaplatili prvé poisťné do troch mesiacov od dátumu splatnosti, vaše poistenie vám zanikne. V prípade, že ste zaplatili prvé poisťné, avšak zabudli ste zaplatiť ktorékoľvek poisťné v čase trvania poistenia, bude vám poslaná výzva na jeho zaplatenie. Ak ani nasledujúce poisťné nezaplatíte do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy na jeho zaplatenie, poistenie zanikne, alebo sa zmení na poistenie v splatenom stave.“ Takže podľa VPP zmluva zanikla 26.06.2014. To, že poisťovňa, ak to jej záujmy vyžadujú poukazuje na zákony, považuje žalovaný za nekalé obchodné praktiky, čo potvrdzuje aj to, že žiadny zákon, ani VPP neurčil výpovednú lehotu dva mesiace. Podľa žaloby uvedený dátum zániku zmluvy 26.08.2014 je v súlade s ustanovením § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo nie je pravdou, a len potvrdzuje vyššie uvedené, že pre poisťovňu ide len o bezdôvodné obohatenie. Podľa § 800 ods. 1 poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu výpovedného obdobia, výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím. Takže tento zákon upravuje výpoveď ku koncu poisťného obdobia, a nie počas trvania poisťného obdobia. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poisťné, a nie na investíciu za dobu do zániku poistenia. V danom prípade poisťné do zániku poistenia je 19,52 eur. Túto sumu žalovaný uznáva ako nedoplatok

vypovedanej poisťnej zmluvy. V ostatnej časti žalobu odmieta. Na základe hore uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby súd žalobu zamietol v plnom rozsahu.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 12.10.2017, ktorý vykonal v neprítomnosti strán sporu a ich zástupcov. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní v podaní doručenom súdu dňa 06.10.2017, v ktorom súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti a vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobca poukázal na článok 1.7. bod 1 a 2 Všeobecných poisťných podmienok a ďalej uviedol, že z návrhu na uzatvorenie zmluvy o investičnom životnom poistení zo dňa 26.03.2014, ktorý žalovaný podpísal, jednoznačne vyplýva, že hlavným poistením je Investičné životné poistenie pre prípad smrti a dožitia Kumulativ Max s dojednaným poisťným v sume 37,00 eur. Spolu s investičným životným poistením boli uzatvorené aj dve pripoistenia a to: 1) pripoistenie denného odškodného za dobu nevyhnutného liečenia úrazu od 7. dňa liečenia s dojednaným poisťným v sume 3,80 eur, 2) pripoistenie pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu s progresívnym plnením do 700 % poisťnej sumy s dojednaným poisťným v sume 1,08 eur. Poisťné za pripoistenia bolo v zmysle ustanovenia čl. 3.1. ods. 3 Osobitných poisťných podmienok pre Investičné životné poistenie Kumulativ Max (ďalej len „OPP“) hradené zrážkami z bežného podielového účtu. Bežný podielový účet je tvorený podielovými jednotkami jednotlivých fondov nakúpenými za poisťné za hlavné poistenie. V zmysle čl. 2.2. ods. 1 OPP sa poisťné za hlavné poistenie použije na nákup podielových jednotiek zvoleného fondu. Tvrdenie žalovaného, že poisťné predstavuje len čiastka vo výške 4,88 eur je v rozpore s návrhom na uzatvorenie investičného životného poistenia pre prípad smrti a dožitia. Ako už vyplýva zo samotného návrhu na uzatvorenie investičného životného poistenia pre prípad smrti a dožitia, hlavným poistením je investičné životné poistenie pre prípad smrti a dožitia s dojednaným poisťným v sume 37,00 eur. Keďže výpoveď poistenia žalovaného bola doručená žalobcovi 07.07.2014, postupoval žalobca v súlade s ustanovením § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V zmysle návrhu na uzatvorenie investičného životného poistenia pre prípad smrti a dožitia bol ako začiatok poistenia stanovený deň 27.03.2014 s mesačným poisťným obdobím. Prvé poisťné obdobie trvalo od 27.03.2014 do 26.04.2014. Následné poisťné obdobia sa teda určujú od tohto prvého poisťného obdobia. Následné poisťné obdobia teda trvali: od 27.04.2014 do 26.05.2014 - dlžné poisťné za uvedené obdobie 37,00 eur, od 27.05.2014 do 26.06.2014 - dlžné poisťné za uvedené obdobie 37,00 eur, od 27.06.2014 do 26.07.2014 - dlžné poisťné za uvedené obdobie 37,00 eur, od 27.07.2014 do 26.08.2014 - dlžné poisťné za uvedené obdobie 37,00 eur. Žalobca má podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Keďže poistenie vzniklo 27.03.2014 a zaniklo ku dňu 26.08.2014, čo predstavuje spolu 5 poisťných období, má žalobca právo na poisťné za celé uvedené obdobie. Žalobca má právo na poisťné vo výške 185,00 eur, keďže však poisťné za prvé poisťné obdobie v sume 37,00 eur bolo uhradené, domáha sa žalobca žalobou o zaplatenie zvyšnej neuhradenej časti dlžného poisťného v sume 148,00 eur. Výpoveď poistenia bola doručená žalobcovi 07.07.2014 to jest počas poisťného obdobia trvajúceho od 27.06.2014 do 26.07.2014. Z uvedeného je teda zrejmé, že do konca najbližšieho poisťného obdobia ostávali necelé tri týždne a nie šesť týždňov. Žalobca preto v súlade so zákonom a so všeobecnými poisťnými podmienkami správne ukončil poistenie až v nasledujúcom poisťnom období trvajúcom od 27.07.2014 do 26.08.2014. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Žalobca preto vypočítal za uvedené obdobie dlžné poisťné vo výške 148,00 eur.

9. Žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu Y. Z. elektronicky požiadal o odročenie pojednávania, ktoré odôvodnil svojim návrhom na spojenie vecí vedených na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8Csp/8/2017 a 16Csp/8/2017. K žiadosti o odročenie pojednávania zástupca žalovaného nepripojil plnomocenstvo na zastupovanie žalovaného v konaní, preto mu súd obratom oznámil, že návrhu na odročenie pojednávania nevyhovelo, keďže nemal preukázané jeho oprávnenie konať v mene žalovaného. Na pojednávaní dňa 12.10.2017 súd rozhodol o tom, že zastúpenie žalovaného zástupcom Y. Z. neprípúšťa a návrh žalovaného na spojenie vecí zamietol.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so stranami predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Žalovaný dňa 26.03.2014 navrhol žalobcovi uzavretie zmluvy o investičnom životnom poistení. Žalobca tento návrh zmluvy akceptoval a v zmysle § 791 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka vydal žalovanému poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poisťnej zmluvy bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému investičné životné

poistenie, konkrétne investičné životné poistenie pre prípad smrti (hlavné poistenie) so začiatkom poistenia dňa 27.03.2014 a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné s mesačným intervalom platenia vo výške 37,00 eur. Žalovaný uhradil posledné poistné ku dňu 26.04.2014. Žalovaný následne listom zo dňa 02.07.2014 požiadal žalobcu o zrušenie poistnej zmluvy. Žalobca vyhovel jeho žiadosti a oznámil žalovanému, že poistná zmluva zanikne ku dňu 26.08.2014. Žalobca si žalobu uplatnil dlžné poistné za dobu do zániku poistenia vo výške 148,00 eur.

12. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

13. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

14. Podľa § 791 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy.

15. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

16. Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

17. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

18. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom tejto zmluvy bola na jednej strane povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému investičné životné poistenie pre prípad smrti (ako hlavné poistenie), pripoistenie denného odškodného za dobu nevyhnutného liečenia úrazu od 7. dňa liečenia a pripoistenie pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu s progresívnym plnením do 700 % poistnej sumy, a na druhej strane povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné s mesačným intervalom platenia vo výške 37,00 eur a so začiatkom poistenia dňa 27.03.2014. Uvedené vyplýva z poistky ako písomného potvrdenia o uzavretí poistnej zmluvy (čl. 16 spisu). Žalovaný uhradil poistné ku dňu 26.04.2014. Ďalšie poistné žalovaný neuhradil a listom zo dňa 02.07.2014 požiadal žalobcu o zrušenie poistnej zmluvy ku dňu doručenia tohto listu. Toto podanie žalovaného žalobca správne vyhodnotil ako výpoveď poistnej zmluvy, preto v zmysle § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka oznámil žalovanému, že poistná zmluva zanikne ku dňu 26.08.2014. Súd tento dátum zániku poistenia napriek námietkam žalovaného považuje za správny, keďže v zmysle § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia s tým, že výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím. Z pečiatky došlej pošty žalobcu na žiadosti žalovaného o zrušenie poistnej zmluvy vyplýva, že táto žiadosť bola

žalobcovi doručená dňa 07.07.2014. V poisťnej zmluve bolo dojednané mesačné poisťné obdobie vždy od 27. dňa v mesiaci do 26. dňa v mesiaci. Keďže poisťenie môže zaniknúť len ku koncu poisťného obdobia s tým, že od doručenia výpovede do zániku poisťenia musí uplynúť aspoň šesť týždňov, je zrejmé, že poisťenie nemohlo zaniknúť ku dňu 26.07.2014 (pre nedodržanie lehoty 6 týždňov) a mohlo zaniknúť až ku koncu ďalšieho poisťného obdobia, teda ku dňu 26.08.2014. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia, teda do 26.08.2014. Žalovaný uhradil poisťné vo výške 37,00 eur len za prvé poisťné obdobie (t.j. za obdobie od 27.03.2014 do 26.04.2014), za ďalšie poisťné obdobia už poisťné nezaplatil, preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poisťného za 4 ďalšie poisťné obdobia do zániku poisťenia, t.j. 4 x 37,00 eur.

22. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného, že na základe uzavretej poisťnej zmluvy bol povinný platiť poisťné len za pripoistenie pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu vo výške 1,08 eur a poisťné za pripoistenie denného odškodného za dobu nevyhnutného liečenia úrazu vo výške 3,80 eur, spolu vo výške 4,88 eur, keďže žalovaný sa uzavretím poisťnej zmluvy zaviazal na úhradu poisťného za investičné životné poisťenie vo výške 37,00 eur mesačne. Poisťné za dve pripoistenia spolu vo výške 4,88 eur mesačne žalovaný nebol povinný osobitne (teda nad rámec poisťného 37,00 eur) uhrádzať, keďže toto je hrazené zrážkami z bežného podielového účtu (ako to vyplýva z návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy). Preto obranu žalovaného v tomto smere súd považoval za neopodstatnenú. K obrane žalovaného, v rámci ktorej žalovaný poukazuje na nesprávny výpočet dátumu zániku poisťenia, súd odkazuje jednak na odôvodnenie správnosti tohto výpočtu uvedené v odseku 19 odôvodnenia tohto rozsudku a k námietke žalovaného, že žalobca nedodržel čl. 1.7. ods. 6 Všeobecných podmienok poisťenia, podľa ktorého mal žalobca po nezaplatení poisťného žalovaným vyzvať žalovaného na úhradu poisťného, súd udáva, že čl. 1.7. ods. 6 Všeobecných podmienok poisťenia v zásade kopíruje zákonnú úpravu uvedenú v § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z ktorej jednoznačne vyplýva, že žalobca ako poisťovateľ má právo takúto výzvu zaslať, nie je to však jeho povinnosťou. Uvedené ustanovenie zákona a Všeobecných podmienok poisťenia slúži predovšetkým na ochranu žalobcu, ktorý je ako poisťovateľ sám oprávnený rozhodnúť, či a kedy takúto výzvu zašle. V danom prípade žalobca takúto výzvu nezaslal, preto k zániku poisťenia za mesiac od doručenia takejto výzvy nemohlo dôjsť. Záverom súd konštatuje, že obranu žalovaného spočívajúcu v tom, že poisťnú zmluvu uzavrel pod nátlakom obchodných zástupcov a že zmluvné podmienky boli rozpísané na 33 strán vo veľkosti A4, súd považuje za účelovú, keďže z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že uzavretie poisťnej zmluvy navrhol sám žalovaný, nátlak obchodných zástupcov žalobcu žalovaný nepreukázal a nenavrhol v tomto smere ani žiadne dôkazy, a z predložených Všeobecných poisťných podmienok vyplýva, že nemajú 33 strán ale 5 strán.

23. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd nárok žalobcu na zaplatenie dlžného poisťného za celé štyri poisťné obdobia považoval za dôvodný, preto žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 148,00 eur (4 x 37,00 eur). Pretože sa žalovaný s týmto peňažným plnením dostal do omeškania, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi z priznanej sumy aj úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 27.08.2014 (teda odo dňa nasledujúceho po zániku poisťenia) do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania určuje § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úroku z omeškania v znení účinnom od 01.02.2013, ktoré sa vzťahuje aj na daný prípad, je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 27.08.2014 bola 0,15 %.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd voči žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).