

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/281/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415206220
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1415206220.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov O. A., nar. XX.XX.XXXX., bytom Y.. XXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX, Česká republika, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje výživné otca pre maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 2 000 Sk mesačne na sumu 200 Eur mesačne, počnúc 01.05.2015, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.05.2015 do 30.09.2017 vo výške 3 350 Eur, je otec povinný uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Do zaplateného zročného výživného súd otcovi započítal sumu 524,69 Eur.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave č. 9C/59/2005-25 zo dňa 09.02.2006 v časti výroku o výživnom pre maloletého A..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 30.04.2015 sa matka domáhala zvýšenia výživného pre maloletého A. zo sumy 2 000 Sk mesačne na sumu 200 Eur mesačne, a to od 01.05.2015. Matka svoj návrh na zvýšenie výživného odôvodnila skutočnosťou, že náklady spojené s výchovou maloletého od poslednej úpravy výživného podstatne vzrástli, maloletý už nastúpil na druhý stupeň základnej školy, užíva lieky na alergiu a býva často chorý.

2. Okresný súd Bratislava IV uznesením č. k. 13P/111/2015-13 zo dňa 19.05.2015, právoplatným dňa 14.07.2015, preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd

3. Matka v priebehu konania uviedla, že stále žije u svojich rodičov, pričom má priateľa, s ktorým sa iba stretáva, trávi u neho víkendy, niekedy je u neho 4 - 5 dní, avšak spoločnú domácnosť nevedú. Uviedla, že maloletý je v tom čase u jej matky, ktorá je dobrovoľne nezamestnaná, a teda jej vyhovuje, že je s maloletým doma, pričom maloletý tam má zázemie aj kamarátov. Matka podľa svojho vyjadrenia prispieva rodičom na domácnosť sumou 100 -150 Eur podľa svojich možností, avšak rodičia viac pomáhajú jej, a to aj s výživou maloletého. Uviedla, že nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti, vlastní motorové vozidlo značky A., rok výroby 2006, ktoré zakupovala v roku 2016 ako ojazdené z autobazáru za sumu 4 000 Eur s tým, že ho financovala cez splátkový kalendár prostredníctvom HomeCredit. Matka

uviedla, že maloletý chodí do školy v S., kam ho väčšinou vozí autom, avšak maloletý má aj študentský preukaz na jazdu autobusom s tým, že jedna cesta stojí 0,40 Eur, stravuje sa v škole, stravné je cca 22 Eur. Uviedla, že okrem bežných školských pomôcok a potrieb do školy mu zakupovala ešte učebnice v hodnote cca 50 Eur a hradila tiež školné vo výške 10 Eur. Podľa vyjadrenia matky by mal maloletý v budúcom školskom roku ísť na súkromnú Strednú školu v S. zameranú na IT a z tohto dôvodu mu otec matky hradil kúpu počítača vyššej kvality za celkovú sumu cca 1 300 Eur. Uviedla, že maloletý od 3 rokov veku trpí alergiami, celoročne na ne užíva lieky, pričom zároveň býva často chorý a z tohto dôvodu užíva vitamín C, resp. kombináciu vitamínov. Maloletý v zmysle vyjadrenia matky nosí okuliare, posledné okuliare mu matka kupovala v máji 2016 za 192 Eur a v novembri 2016 platila sumu 102 Eur za výmenu skiel. Matka uviedla, že otec platí výživné striedavo vo výške 70 Eur a 100 Eur, toto výživné posielala vždy v dvojmesačných intervaloch - t. j. naraz sumu 170 Eur. Matka podľa svojho vyjadrenia nemá vedomosť o tom, že by otec maloletému prispieval vreckovým. Vo vzťahu k stretávaniu sa otca s maloletým A. matka uviedla, že maloletý u otca cez posledné prázdniny nebol, otec ho tiež nenavštívil ani mu netelefonoval a neprispel mu cez prázdniny žiadnou sumou.

4. Dňa 08.02.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné vyjadrenie otca k návrhu matky. Otec uviedol, že so zvýšením výživného pre maloletého A. súhlasí, avšak nesúhlasí so sumou výživného 200 Eur mesačne. Poukázal pri tom na skutočnosť, že už od roku 2009 matke poukazuje výživné nad rámec stanovený rozhodnutím súdu a okrem toho maloletého finančne podporuje aj vreckovým, keď ho o to syn požiada na osobnom stretnutí alebo pri telefonickom hovore, a kupuje mu aj darčeky na Vianoce a k narodeninám. Otec uviedol, že podniká ako samostatne zárobkovo činná osoba, pričom v rokoch 2013 a 2015 si nemohol na Slovensku nájsť prácu, a preto odišiel do Českej republiky, kde si od 01.06.2015 našiel sezónnu prácu (180 dní v roku) ako pomocník - správca kempu za plat cca 15 000 Kč mesačne. Podľa vyjadrenia otca je maloletý A. v dlhodobej starostlivosti starej matky O.C. a matka býva v spoločnej domácnosti so svojím priateľom a z tohto dôvodu je otec presvedčený, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému nepokrýva osobnou starostlivosťou. Na základe uvedeného sa otec domnieva, že výživné vo výške 100 Eur mesačne by malo byť na výživu maloletého dostačujúce.

Dňa 15.05.2017 bol otec vo veci vypočutý dožiadaným Okresným súdom v Českom Krumlove. Uviedol, že výživné pre maloletého A. navrhuje zvýšiť na sumu 100 Eur mesačne, pričom zvýšenie výživného na sumu 200 Eur požadovanú matkou by pre neho bolo finančne náročné. Otec podľa svojho vyjadrenia žije sám, družku nemá, okrem maloletého Mariána nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec uviedol, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery u maloletého, avšak na strane otca k zmene pomerov nedošlo, keďže mal v rokoch 2015 a 2016 rovnaké príjmy ako v dobe určenia výživného. Uviedol, že v roku 2014 nemal žiadny príjem, avšak živnostenské oprávnenie si v tom čase nezrušil, a preto ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec v zmysle svojho vyjadrenia od polovice roku 2015 na základe živnostenského oprávnenia pre rovnaký subjekt, pričom žiadny vedľajší príjem nemá. Ďalej uviedol, že býva v karavane v kempe, kde uhradil 40 000 Kč, aby tam mohol bývať celý rok, pričom v zime býva podľa možností u kamaráta, nájomné neplatí. Otec poukázal na skutočnosť, že u matky naopak k zmene pomerov došlo, podstatne sa zvýšil jej príjem. Vyjadril sa tiež, že pokiaľ by matka nebola dostatočne finančne zabezpečená, nepodávala by návrh na zvýšenie výživného až po 9 rokoch. Otec uviedol, že asi posledné dva roky maloletému prispieva nad rámec určeného výživného sumou 30 Eur raz za dva mesiace, a to na základe žiadosti matky z dôvodu zdravotných problémov maloletého. Uviedol, že maloletého navštevuje na Slovensku asi jeden až dvakrát ročne, pričom sa s ním kontaktuje aj telefonicky, resp. cez internet (e-mailom, cez sociálne siete) a v minulosti spolu chodili aj na výlety.

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 12.10.2017 sa otec maloletého dieťaťa nedostavil napriek tomu, že bol o termíne pojednávania písomne upovedomený dňa 22.08.2017 prostredníctvom jeho vtedajšieho právneho zástupcu, pričom svoju neúčast' neospravedlnil. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP.“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

5. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa uviedol, že so zvýšením výživného pre maloletého Mariána súhlasí, nakoľko u tohto došlo k zmene pomerov. Výšku výživného ponechal na úvahu súdu.

6. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s potvrdením o návšteve školy maloletého dieťaťa, potvrdením o sledovaní maloletého dieťaťa na alergologickej ambulancii,

potvrdeniami o príjme matky, potvrdením o príjme otca, daňovými priznaniami otca, protokolom Okresného súdu v Českom Krumlove sp. zn. 15Cd/15/2017 o výsluchu otca zo dňa 15.05.2017, obsahom spisu Okresného súdu Bratislava IV č. k. 9C/59/2005, ako aj ostatným obsahom spisovej dokumentácie a zistil, že rodičia maloletého nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 9C/59/2005-25 zo dňa 09.02.2006, právoplatným dňa 24.03.2006, ktorým súd zároveň vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho mala súčasne zastupovať a spravovať jeho majetok, a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným v sume 2 000 Sk s tým, že otec má v zmysle predmetnej dohody právo stretávať sa s maloletým neobmedzene.

V tom čase bola matka na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 4 230 Sk a prídavok na dieťa vo výške 540 Sk.

Otec bol v tom čase zamestnaný v spoločnosti G. a spol., a.s., kde dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 13 951 Sk.

Rodičia v tom čase okrem maloletého A. nemali ďalšie vyživovacie povinnosti.

Maloletý A. bol v tom čase v priamej osobnej starostlivosti matky.

7. Matka je v súčasnosti naďalej rozvedená, spolu s maloletým A. je v domácnosti svojich rodičov. Matka má stredoškolské vzdelanie s maturitou, jej zdravotný stav je dobrý, od mája 2015 je zamestnaná v spoločnosti Z. S., s.r.o., kde v mesiacoch jún až december 2015 dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 433,09 Eur, v roku 2016 vo výške 441,16 Eur a v mesiacoch január až august 2017 vo výške 430,76 Eur. V období od 04.06.2012 do 30.04.2015 bola matka zamestnaná v spoločnosti D. S. X. v.o.s., pričom v roku 2014 tu dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 501,65 Eur a v mesiacoch január až apríl 2015 vo výške 464,86 Eur s tým, že v mesiaci 2015 jej bola vyplatená odmena vo výške 750,60 Eur netto. Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, je vlastníčkou motorového vozidla značky A., rok výroby 2006. Okrem maloletého A. matka žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

8. Otec je v súčasnosti tiež naďalej rozvedený, žije v karavane v kempe, v ktorom pracuje, resp. v zime podľa možnosti u kamaráta. Otec podniká na základe živnostenského oprávnenia, pričom v roku 2014 nedosiahol žiadny príjem, v bežnom zúčtovacom období roku 2015 otec dosiahol kladný výsledok hospodárenia vo výške 113,83 Eur a v roku 2016 vo výške 181,13 Eur. V období od 20.01.2016 do 31.05.2016 bol otec zároveň zamestnaný v spoločnosti C. G. s.r.o., kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 8 498,80 Kč. Otec má stredoškolské vzdelanie s maturitou v odbore ekonomika, prax v tomto odbore nemá, je držiteľom vodičského preukazu skupín B1, B, C1, C, AM a T. Otec nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti ani motorového vozidla, resp. hnutelných vecí väčšej hodnoty. Zdravotný stav otca je dobrý, nemá žiadne pracovné obmedzenia. Okrem maloletého A. otec žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Na výživu maloletého A. otec riadne prispieva, a to aj nad rámec súdom určeného výživného, s maloletým sa stretáva jeden až dvakrát ročne a okrem toho ho kontaktuje aj telefonicky, resp. cez internet.

9. Maloletý A. v súčasnosti navštevuje deviaty ročník Základnej školy v S., K. - J. XX, má výborné študijné výsledky, stravuje sa v škole, do školy ho vozí matka. Maloletý Marián je sledovaný na alergiológickej ambulancii, celoročne užíva lieky na alergiu, častejšie tiež býva chorý a nosí tiež okuliare.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4, veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1, veta prvá, Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

19. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

20. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

21. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969). Pre určenie výšky výživného pre maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam rodičov (R 76/1968). Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka (R 30/1990), teda všestranný vývoj a rozvoj maloletého dieťaťa.

23. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

24. Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenia Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

25. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletého A. je dôvodný. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti pre maloletého uplynulo viac ako 11 rokov, za toto obdobie sa zmenili pomery u maloletého A. - začal navštevovať prvý stupeň základnej školy (v septembri 2009) a neskôr druhý stupeň základnej školy (september 2013), je starší, fyzicky vyspelejší, jeho potreby vzhľadom na plynutie doby úmerne k jeho veku primerane vzrástli - pôvodné rozhodnutie o určení výživného pre maloletého je z doby, kedy bol maloletý vo veku 3 rokov. Je teda nesporné, že potreby štrnásťročného dieťaťa v porovnaní s potrebami dieťaťa trojročného, sú výrazne vyššie. Pôvodne určené výživné vo výške 66,38 Eur (2 000 Sk) mesačne v súčasnosti, a

to nielen s poukazom na vek a vývoj dieťaťa, ale aj s poukazom na vývoj a rast životných nákladov v spoločnosti vôbec, už nepokrýva ani len základné potreby maloletého dieťa - takto určené výživné predstavuje príspevok otca na potreby dieťa vo výške 2,22 Eur za deň, z ktorej sumy matka nie je schopná zabezpečiť ani len základné potraviny pre maloletého, nieto ostatné potreby na všestranný rozvoj dieťaťa, zahŕňajúci nielen jeho výživu, ale aj kultúrne, športové a iné spoločenské potreby dieťaťa. Aj keď matka je už čiastočne povinná prispievať na výživu dieťaťa aj finančnou čiastkou, túto povinnosť si plní tým, že za maloletého hradí poplatky na bývanie a domácnosť, a aj pri započítaní príspevkov štátu (prídavky na dieťa a daňový bonus - spolu cca. 43 Eur mesačne) táto suma pokrýva iba základné potreby dieťaťa. Dieťa má pritom právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pokiaľ to okolnosti a pomery jeho rodičov dovoľujú.

26. Čo sa týka počiatku zvýšenia výživného, súd posudzoval v prvom rade zmenu pomerov u maloletého, ktorá nastala od posledného (u maloletého A. aj prvého) rozhodnutia o výživnom. K tejto zmene prišlo ku dňu nástupu maloletého do 1. ročníka základnej školy a následne k ďalšej zmene pomerov došlo nástupom maloletého na druhý stupeň základnej školy. Preto výživné pre maloletého W. zvýšil od 01.05.2015, teda odo dňa nasledujúceho po podaní návrhu na zvýšenie výživného matkou tak, ako to matka aj vo svojom návrhu žiadala a zmenou pomerov u maloletého viazanou na nástup dieťaťa na druhý stupeň základnej školy sa už nezaoberal.

27. Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, veku, zdravotného stavu oboch rodičov, zohľadnil dlhodobú osobnú starostlivosť matky o maloletého, zohľadnil vek dieťaťa ako aj skutočnosť, že maloletý A. začal navštevovať druhý stupeň základnej školy.

28. Súd súbežne skúmal pomery oboch rodičov, ich majetkové a zárobné pomery, ako aj ich schopnosti a možnosti. Konštatuje, že matka, ktorá sa o maloletého osobne stará, je zamestnaná v spoločnosti Z. S., s.r.o., kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 430,76 Eur. Otec podniká na základe živnostenského oprávnenia, pričom v bežnom účtovacom období roku 2016 otec dosiahol kladný výsledok hospodárenia vo výške 181,13 Eur. Okrem maloletého A. rodičia žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú.

29. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vzal do úvahy skutočnosť, že otec dlhodobo dosahuje nízke príjmy z podnikania, zároveň však poukazuje na to, že účelom podnikania v zmysle Živnostenského zákona je jednoznačne dosiahnutie zisku, pričom otec ako živnostník dosahuje veľmi nízky zisk - z otcovho vyjadrenia je zrejmé, že otec je s takýmto stavom v podstate uzročený, udáva, že pracuje iba sezónne. Rodič si však musí byť vedomý, že prvoradou (a základnou) jeho povinnosťou je vyživovacia povinnosť k deťom, zvlášť k maloletým deťom, ktoré sú v plnom rozsahu odkázané na pomoc svojich rodičov. Konštatovanie otca, že nemá finančné prostriedky na zvýšenie výživného, preto súd nemôže akceptovať - pokiaľ otec nie je schopný vykazovať dostatočný zisk zo svojho podnikania, má si hľadať prácu adekvátnu svojim schopnostiam - otec má stredoškolské vzdelanie s maturitou, je držiteľom vodičského oprávnenia typu B, C a T, má teda možnosti nájsť si adekvátnu prácu, resp. brigádne pracovať mimo sezóny. Nepreukázal ani žiadne také skutočnosti, ktoré by mu vzhľadom na zhoršený zdravotný stav bránili sa riadne zamestnať resp. riadne pracovať. Výživné pre dieťa pritom nie je určené iba na striktnú výživu dieťaťa, ale zahŕňa náklady na všestranný rozvoj všetkých aktivít dieťaťa, na ktoré má od svojich rodičov nárok. Otec je sumu 200 Eur určenú súdom, s ohľadom na vek, dieťaťa, fyzickú aktivitu a stupeň školskej dochádzky, podľa názoru súdu schopný platiť.

30. Súd hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako i v ich vzájomných súvislostiach konštatuje, že nárok maloletého Mariána na zvýšenie výživného má dostatočne preukázaný vykonaným dokazovaním; je nepochybné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene okolností najmä na strane maloletého Mariána, ktoré zakladajú nárok na zvýšenie vyživovacej povinnosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, pričom súd upozorňuje, že sa nejedná iba o zmenu vo forme nástupu Mariána na druhý stupeň základnej školy, ale najmä o celkovú vývojovú zmenu maloletého dieťaťa - Marián je starší, rastie, jeho potreby sú v súčasnosti vzhľadom na jeho vek vyššie, zvýšili sa náklady na jeho ošatenie a stravu, hygienu.

Preto súd výživné pre maloletého zvýšil na sumu 200 Eur mesačne. Z uvedenej sumy, zo svojho príjmu ako aj z príspevkov štátu tak matka bude mať dostatok prostriedkov, aby pokryla zvýšené nároky maloletého.

31. Vzhľadom k takto určenému výživnému a dobe určenia výživného súd stanovil aj výšku zročného výživného pre maloletého A. vo výške 3 874,69 Eur (29 mesiacov x 133,61 Eur - rozdiel medzi výživným určeným od 01.05.2015 a doposiaľ určeným výživným). Súd zároveň zohľadnil finančné plnenie otca pre maloletého A., nad rámec doposiaľ určeného výživného vo výške 524,69 Eur preto súd do zaplateného výživného pre maloletého uvedenú sumu započítal. Po započítaní týchto súm zročné výživné pre maloletého A. predstavuje sumu 3 350 Eur, ktorú súd uložil otcovi uhradiť s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 2, 3 CSP.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.