

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7C/186/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216209811  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216209811.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, právne zast.: JUDr. Vladimír Kán, P.O. BOX 75, 820 09 Bratislava 29 proti žalovanému: T. T., N.. XX.XX.XXXX, A. F. B., o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.06.2016 domáhal na tunajšom súde od žalovaného zaplatenia istiny 70,70 eur s príslušenstvom. Poukázal na to, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 7C/186/2016 - 7, ktorý bolo potrebné uznesením, č.k. 7C/186/2016 - 36 zo dňa 21.12.2016 zrušiť z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 177 ods. 2 CSP, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä dokladom preukazujúcim porušenie prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pokusom o zmier, prepravným poriadkom Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, tarifou Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a zistil tento právny stav veci:

Žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonávaním

kontroly cestovných lístkov) dňa 25.06.2015 na linke MHD č. 206 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Preto žalobcovi v zmysle čl. VI. prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. V. tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 70,00 eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 eur žalobcovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „pokus o zmier - výzva na zaplatenie“, zaslanú žalovanému doporučené zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 12.08.2015, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

6. Výsledkami vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žaloba je dôvodná, nakoľko žalovaný porušil prepravný poriadok Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a preto v zmysle tarify MHD žalobcovi vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 70,00 eur. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 355 ods. 1 CSP, § 362 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)