

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/23/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917204513  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917204513.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., ul. G. č. XX/XXXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, ul. Dončova č. 6, Ružomberok, proti žalovanému: Riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku, priečinok XX, Dončová 6, 034 01 Ružomberok pplk. Mgr. V. A., o nejasnom podaní žalobcu, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 29.06.2017 doručené Okresnému súdu Ružomberok dňa 06.07.2017 odmieta.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.07.2017 bolo Okresnému súdu Ružomberok doručené nejasné podanie žalobcu označené ako "Žaloba na ochranu osobnosti." V podaní označil žalobca žalovaného ako: "Riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku, priečinok XX, Dončová 6, 034 01 Ružomberok pplk. Mgr. V. Z.", a domáhal sa aby súd vydal rozsudok v nasledovnom znení "Pplk. Mgr. V. Z. svojvoľne a klamlivo uviedol OSMA pod č.k. 1T/45/2013, informácie ktorými chcel vedome ublížiť odsúdenému K. B. nar. XX.XX.XXXX začo sa verejne odsúdenému B. K. ospravedľuje v denníku Nový čas. Žalovaný je povinný sa ospravedlniť odsúdenému B. K. nar. XX.XX.XXXX do 30 dní od právoplatnosti rozsudku".

2. Uznesením č.k. 9C/23/2017-6 zo dňa 23. augusta 2017 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, svoje podanie z 29.06.2017, doručené Okresnému súdu Ružomberok dňa 06.07.2017, opravil tak, že riadne označí žalovaného a uvedie úplný, presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný žalobný návrh, inak podanie žalobcu, ktoré by inak mohlo byť žalobou súd odmietne. Uznesenie žalobca prevzal do vlastných rúk dňa 04.09.2017, avšak do dnešného dňa ho nedoplnil a neopravil.

3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 133 ods. 1, 2 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

4. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritérium správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby je petit. V ňom žalobca uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal zniesť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozsudkov. Presný a určitý petit je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch.

5. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97). Nedostatok zákonom stanovených náležitostí návrhu na začatie konania bráni jeho vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní (viď tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 221/2007, 3 Cdo 126/2011).

6. Žalobcom navrhovaný petit nespĺňal vyššie uvedené požiadavky, preto súd žalobcu uznesením vyzval, aby tieto napravil. Žalobca však na predmetné uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval, a to napriek tomu, že bol poučený, že v prípade ak svoje podanie neopraví, súd ho odmietne. Bolo na žalobcovi, aby svoje podanie opravil tak, aby bol návrh vo veci samej určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný a aby žalovaného označil jasne a zrozumiteľne tak, aby bolo zrejmé, voči komu žaloba smeruje.

7. Pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, nakoľko súd nemá vymedzený predmet konania a jasne identifikovanú stranu žalovaného. V civilnom sporovom konaní uvedené nedostatky nemôže súd konvalidovať ex offo, preto podanie žalobcu odmietol.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sa nemožno odvolať.

V Ružomberku dňa 12. októbra 2017