

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10Pc/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717203011  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717203011.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci matky: A. P., J.. Š., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. F., D.. K. X, K..Č.. B. F., P.. F. XX, Š.Á. H. Č. J., proti otcovi maloletého dieťaťa: V. P.Z., Z.. X.XX.XXXX, K. B. A. XX, XXX XX Č. B., Č. J., Š. H. Č. J., v konaní o návrhu matky na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu: Z. P., Z.. XX.X.XXXX, B. R. F., zastúpenému kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že V. P., Z.. X.XX.XXXX nie je otcom maloletého dieťaťa Z. P., Z.. XX.X.XXXX I. F. A. P., Z.. XX.XX.XXXX.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde 6.3.2017 sa navrhovateľka proti otcovi maloletého dieťaťa domáhala určenia, že V. P., Z.. X.XX.XXXX nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa, narodeného dňa 13.2.2017 z matky Kateřiny Jordánovej. V žalobe navrhovateľka uviedla, že s otcom dieťaťa sa rozviedla dňa 26.5.2016, pričom už od roku 2013 nežili v spoločnej domácnosti a ani sa intímne nestýkali. Od marca 2013 navrhovateľka žije so svojim partnerom, ktorý je aj biologickým otcom maloletého dieťaťa. V rozhodnom čase pre počatie maloletej sa navrhovateľka s bývalým manželom intímne nestýkala, a preto je vylúčené, aby bol V.E. P., Z.. X.XX.XXXX otcom maloletej, aj keď mu svedčí zákonná domnienka otcovstva v zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine.

2. Otec maloletého dieťaťa sa k žalobe písomne vyjadril podaním došlým súdu dňa 24.5.2017, v ktorom vyhlásil, že nie je otcom maloletého dieťaťa a potvrdil skutočnosti tvrdené navrhovateľkou. Kolízny opatrovník, ktorý bol ustanovený maloletému dieťaťu, sa k žalobe nevyjadril.

3. Na nariadenom pojednávaní dňa 12.10.2017 vykonanom v neprítomnosti bývalého manžela navrhovateľky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámil sa s listinnými dokladmi pripojenými do súdneho spisu, a to s neúplným rodným listom maloletého dieťaťa vystaveným dňa 27.2.2017 a s rodným listom maloletej Z. P. V. F. Ú. F. F. dňa 6.9.2017, v ktorom je už určené meno maloletej, s rozsudkom sp. zn. 10C/519/2015 zo dňa 26.5.2016, ktorým bolo rozvedené manželstvo navrhovateľky a s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Martin 5C/70/2015, ktorý bol vedený v konaní o zapretie otcovstva k mal. dieťaťu navrhovateľky V. P., Z.. XX.X.XXXX. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že zotrváva na svojich tvrdeniach konštatovaných v návrhu a žiada, aby súd jej návrhu vyhovel.

4. Súd mal z takto vykonaného dokazovania preukázané, že manželstvo navrhovateľky a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/519/2015

zo dňa 26.5.2016, právoplatným dňa 22.7.2016. Navrhovateľke sa dňa 13.2.2017, teda v čase do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, narodilo dieťa Z. P.. Keďže sa dieťa narodilo v čase do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, je ako otec dieťaťa zapísaný v rodnom liste dieťaťa bývalý manžel navrhovateľky. Zhodným vyjadrením účastníkov súd zistil, že otcovstvo bývalého manžela navrhovateľky k maloletej Z. P., Z.. XX.X.XXXX je vylúčené, nakoľko manželia sa spolu intímne nestýkajú už od februára 2013, a teda v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa spolu intímne nežili.

5. Právomoc Okresného súdu Martin na konanie, vzhľadom k tomu, že obaja účastníci konania, vrátane maloletého dieťaťa, sú štátnymi občanmi Českej republiky, je daná podľa § 40 prvá veta zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, nakoľko Okresný súd Martin vzhľadom na obvyklý pobyt navrhovateľky je všeobecným súdom navrhovateľky. Zapretie otcova sa podľa § 23 ods. 3 Zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom môže spravovať slovenským právom, lebo je to v záujme dieťaťa napriek tomu, že má štátne občianstvo Českej republiky a korešponduje aj ustanoveniu § 54 ods. 1 posledná veta zákona č. 91/2012 Sb., ktorý je platný pre Českú republiku.

6. Nároky účastníkov súd posudzoval podľa ust. § 84 a nasl. Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), ktoré upravujú určenie a zapretie otcovstva.

7. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

8. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

9. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

10. Vzhľadom na zistený skutkový stav veci, keď obaja bývalí manželia súhlasne popreli intímny styk v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa, súd dospel k presvedčeniu, že je vylúčené, že by bývalý manžel matky, teda V. P., Z.. X.XX.XXXX, mohol byť biologickým otcom maloletej Z. P., Z.. XX.X.XXXX. Za takýchto okolností súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.m.p., pretože nezistil také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.