

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010852
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217010852.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinení

1/ I. F., nar. XX.X.XXXX vo S. G., trvale bytom G.,
S. C. XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby
v D. od XX. júla XXXX,

2/ O. Z., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom G., hlásený
pobyt bezdomovca, prechodne bytom bez prihlásenia
G., S. C. č. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 4. júla 2017 do 12.00 hod. v meste G. na uclí M. Y. č. XX/X po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli cez neuzamknuté dvere do obchodného priestoru fotoateliéru T. M. a následne do obytnej časti rodinného domu, kde zo skladu zobrali pánske hodinky zn. DOXA a z kabelky poškodenej G. Y., nar. XX.X.XXXX, finančnú hotovosť vo výške 5,- eur, potom sa vrátili do obchodného priestoru domu a z pokladne zobrali finančnú hotovosť vo výške 60,- eur, čím pre poškodenú G. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., Ul. M. Y. č. XX/X spôsobili škodu vo výške 565,- eur,

pričom obvinený O. Z. takto konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Komárno z 28. apríla 2016 sp. zn. 1T/36/2015, právoplatným dňa 28. apríla 2016 sp. zn. 1T/36/2015, právoplatným dňa 28. apríla 2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné,

t e d a

obvinený I. F.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

obvinený O. Z.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

obvinený I. F.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1 Trestného zákona,

obvinený O. Z.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

1/ obvinený I. F.

podľa ustanovenia § 212 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obvineného súd zaraduje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2/ obvinený O. Z.

podľa ustanovenia § 212 odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obvineného súd zaraduje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinených zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody pre poškodenú: G. Y., trvale bytom G. vo výške 15,- eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).