

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216200099
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8216200099.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: O. A., nar. XX.XX.XXXX, O. O. XX, XXX XX K., o zaplatenie 2.471,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie sumy 333,04 Eur **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.446,06 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.446,06 Eur od 21.03.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu žalobu **z a m i e t a .**

Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 18 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 13.01.2016 sa obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.471,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 28.01.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému poskytol pôžičku v sume 4.490,94 Eur, pričom do dňa podania žaloby žalovaný uhradil len 258,10 Eur. Listom z 19.01.2013 označeným „predžalobná upomienka“ právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k jednorazovému okamžitému splateniu pôžičky, avšak žalovaný pôžičku nezaplatil.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk 22.08.2016, písomne nevyjadril.

3. Dňa 12.10.2016 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníkov na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku s pripojenou kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenou v zmysle § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu zo 14.09.2016. Okresný súd uznesením č.k. 1C 6/2016-40 z 19.10.2016 návrhu na zmenu účastníkov konania na strane žalobcu vyhovel.

4. Podaním doručeným 12.10.2016 žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 333,04 Eur titulom uplatnenej zmluvnej pokuty a vzal späť a žiadal konanie zastaviť a vrátiť nespotrebovaný súdny poplatok.

5. Súd na nariadenom pojednávaní, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, predovšetkým zmluvou o poskytnutí pôžičky z 12.03.2012 č.l. 3-4, predžalobnou upomienkou č.l. 5, doručenkou o jej doručení č.l. 6, prehľadom splátok a úhrad predložených žalobcom č.l. 7, vyjadrením žalobcu č.l. 27-29 s pripojenými listinami a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli 12.03.2012 zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v sume 1.910,64 Eur. Z predloženej zmluvy vyplývajú tieto dohodnuté náležitosti: výška mesačnej splátky pôžičky 51,60 Eur, počet splátok: 87, termín končenej splatnosti: 6/2019, celková suma pôžičky: 4.490,94 Eur, celkové náklady spotrebiteľa: 2.580,30 Eur, RPMN: 32,00 %, ročná úroková sadzba: 32,00 %, priemerná hodnota RPMN: 18,77 %.

7. Z listu právneho predchodcu žalobcu z 19.01.2013 označeného ako „predžalobná upomienka“ vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný k okamžitému splateniu pôžičky v sume 4.248,32 Eur v lehote 3 dní od doručenia upomienky žalovanému. Z pripojenej doručenky vyplýva, že táto upomienka bola žalovanému doručená 24.01.2013. Z právnym predchodcom žalobcu doloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil niekoľko splátok, poslednú 24.08.2012, spolu v sume 258,10 Eur.

8. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí o veci samej.

9. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí okrem iného obsahovať tieto náležitosti:

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

10. Podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1. mája 2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Keďže zákonodarca uplatňovanie príslušného ustanovenia neobmedzil na vzťahy vzniknuté až po tomto dátume, je ním súd viazaný ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy a aj bez námietky musí teda prihliadať na premlčanie.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného do 01.02.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1.februára 2013), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

25. V danom prípade súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným posúdil ako vzťah spotrebiteľský, keďže žalobca vystupoval ako osoba konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy, ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť. Na uvedený zmluvný vzťah bolo potrebné aplikovať ako ustanovenia Občianskeho zákonníka, tak aj zákon o spotrebiteľských úveroch, pričom zo strany súdu bolo potrebné posúdiť, či zmluva obsahuje zákonom vyžadované náležitosti. V zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch je okrem písomnej formy zmluvy potrebné, aby obsahovala ostatné obligatórne náležitosti. Podľa názoru súdu v uvedenej zmluve absentuje údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch), keď v zmluve je uvedená len výška mesačnej splátky 51,62 Eur a počet splátok 87, avšak absentuje údaj o tom, k akému dátumu majú byť splátky splácané ako aj osobitne uvedená výška splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa termínu ich splatnosti. Ďalej v zmluve absentuje súhrnný prehľad obsahujúci lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny (§ 9 ods. 2 písm. m/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Z prehľadu splátok a úhrad žalovaným je zrejmé, že veriteľ si na základe zmluvy účtoval pokuty a sankcie. Žiadne z týchto pokút a sankcií nie sú v zmluve uvedené a individuálne vyjednané so spotrebiteľom. Zmluva je písaná veľmi malým, takmer nečitateľným písmom a rovnako tak pripojené všeobecné obchodné podmienky, ktoré neboli so spotrebiteľom individuálne vyjednané a nebolo preukázané ani ich oboznámenie sa spotrebiteľom. Z dôvodu, že zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k/ a m/ zákona o spotrebiteľských úveroch je potrebné takýto spotrebiteľský úver považovať v zmysle zákonného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch za úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov. Pokiaľ súd dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca má právo len na vrátenie rozdielu medzi reálne poskytnutými finančnými prostriedkami vo výške 1.910,64 Eur a žalovaným uhradenou sumou 258,10 Eur a to po odrátaní sumy 4 premlčaných splátok splatných 20.09.2012, 20.10.2012, 20.11.2012 a 20.12.2012 v celkovej sume 206,48 Eur, na ktoré súd musí prihliadať v zmysle § 5 b zákona o ochrane spotrebiteľa z úradnej povinnosti. Žalobcovi tak bolo možné priznať iba právo na zaplatenie sumy 1.446,06 Eur.

26. Pokiaľ právny predchodca žalobcu listom z 19.01.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že možnosť predčasného zosplatenia nebola medzi stranami sporu v zmluve dohodnutá v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka, preto takýto úkon právneho predchodcu žalobcu nemal žiadne právne účinky na splatnosť pôžičky. Súd pri splatnosti jednotlivých splátok vychádzal z obsahu všeobecných zmluvných podmienok pripojených k zmluve, z ktorých vyplýva splatnosť splátok vždy 20. dňa v mesiaci. Pri rešpektovaní dohody strán o výške splátok v sume 51,62 Eur mesačne potom súdom priznaná suma poskytnutých finančných prostriedkov (1.446,06 Eur) by bola celkom splatná splátkou splatnou 20.03.2015, preto súd vzhľadom na znenie žalobného návrhu, ktorým žalobca žiadal priznanie úroku z omeškania od splatnosti celého dlhu, súd priznal aj tento nárok, avšak len odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky, t.j. od 21.03.2015, kedy v zmysle citovaného § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka v spojitosti s § 3 uvádzaného nariadenia vlády vzhľadom na výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (0,05 %) bolo možné požadovať úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy.

27. S ohľadom na späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 333,04 Eur uplatneného žalobcom podaním z 11.10.2016 súd v tejto časti konanie zastavil podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

28. V prevyšujúcej časti (čo do sumy 692,07 Eur pokiaľ ide o žalovanú istinu a aj čo do úroku z omeškania za obdobie od 28.01.2013 do 20.03.2015 a v rozsahu na 8,05 % ročne) súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol vychádzajúc z vyššie opísaného právneho posúdenia veci.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol úspešný v 59 % z pôvodne žalobcom uplatneného práva, po zarátaní úspechu žalovaného v rozsahu 41 % žalobcom uplatneného práva súd zaviazal žalovaného na zaplatenie náhrady trov konania v rozsahu 18 %. V súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby súd dospel k záveru, že zastavenie konania v tejto časti zavinil sám žalobca, bez toho, aby čiastočné späťvzatie žaloby odôvodňovalo správanie žalovaného, preto z tohto titulu žalobcovi nebolo možné priznať alikvotnú časť práva na náhradu trov konania.

30. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.