

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205562
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817205562.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a. s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zast. JUDr. Marek Hrouda, advokát, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanému: D. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T., o zaplatenie 286,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 286,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 31.12.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 286,58 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 286,58 Eur od 31.12.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania žalobcovi.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti dňa 22.12.2010, na základe ktorej žalobca riadne a včas dodal žalovanému elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečil prenos elektriny a poskytovanie systémových služieb, to všetko v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

3. Súd vo veci vydal Platobný rozkaz č. k. 8Csp/107/2017 - 13 zo dňa 24.05.2017, ktorý bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému uznesením č. k. 8Csp/107/2017 - 21 zo dňa 19.09.2017.

4. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu v zmysle ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 03.10.2017.

5. V predmetnom konaní o zaplatenie 286,58 Eur s prísl. súd vytýčil pojednávanie. Žalobca a ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili.

6. Z písomného podania žalobcu vyplývalo, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Zároveň vyjadril svoj súhlas - v záujme hospodárnosti konania - aby súd rozhodol na základe predložených dôkazov s prihliadnutím na skutkový a právny stav.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť súdneho spisu - Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosť, neuhradenou faktúrou, predžalobnou upomienkou, platobným rozkazom, lustráciou v REGO, správou OO PZ SR Štítik, uznesením o zrušení platobného rozkazu, oznámením o podanej žalobe, písomným vyjadrením žalobcu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

8. Podľa ust. § 34 ods. 1 písm. c.) Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny.

9. Podľa ust. § 34 ods. 2 písm. f.) bod 1 uvedeného zákona, dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke elektriny na vymedzenom území podľa § 17 ods. 1 s každým odberateľom elektriny v domácnosti, ktorý o to požiada a splní obchodné podmienky dodávateľa elektriny.

10. Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca dodával na základe zmluvy elektrinu na dojednané odberné miesto v Slavošovciach. Medzi stranami bola dňa 22.12.2010 uzavretá Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť.

12. V danom prípade súd vzťah posudzoval v zmysle platného Zákona o energetike a podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. V zásade ide o záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému plnenie vo forme dodávky elektriny, ktorú je možné posudzovať ako tovar. Povinnosťou žalovaného bolo vykonať úhradu po odbere elektriny, ktorá bola riadne vyfakturovaná za príslušné obdobie dodávky a distribúcie elektriny. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie úhrad za dodávku elektriny žalovanému je dôvodný, a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 286,58 Eur žalobcovi.

13. Podľa § 559 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len OZ), splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Žalovaný s plnením žalovanej sumy za žalobcom poskytnuté plnenie sa dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne dlžnej sumy, a to v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 OZ.

17. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

18. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.