

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11P/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717210429  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717210429.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci starostlivosti o maloletého P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u starej matky J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Z. Č.. X, XXX XX G., zastúpeného Mestom G. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Z. Č.. X, XXX XX G. a Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Z. Č.. X, XXX XX G., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd u maloletého P. S., nar. XX.XX.XXXX n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v P. P. Q. v S., P. XX, XXX XX S..

II. Matka maloletého dieťaťa S. S., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého P. S., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet P. P. Q. v S., počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletého dieťaťa Q. S., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého P. S., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet P. P. Q. v S., počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 24.7.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého P. S., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že maloletý P. pochádza z družského vzťahu matky S. S., nar. XX.XX.XXXX a otca Q. S., nar. XX.XX.XXXX. V čase narodenia maloletého dieťaťa boli obidvaja rodičia nepľnoletí. Maloletý P. býval v domácnosti starej matky J. S., jej druhá a otca maloletého. Matka maloletého S. S. syna navštevovala v domácnosti starej matky. Maloletý P. bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/57/2008-23 zo dňa 2.7.2008, právoplatným od 9.7.2008 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke J. S.. Matka maloletého dieťaťa obnovila vzťah s otcom maloletého dieťaťa Q. S. a spolu majú ďalšie 4 deti. Do marca 2017 poberala rodičovský príspevok na maloletú S. S. vo výške 203,20 Eur. Momentálne poberá prídavky na deti vo výške 94,08 Eur, pričom 23,52 Eur na maloletého U. prostredníctvom osobitného príjemcu. Matka maloletého P. s maloletými deťmi obýva 2 miestnosti na V. Z. vo G. v chatrči na dvore pred bytovkou. Podmienky sú veľmi skromné a nie sú tu vytvorené pre ďalšie dieťa. Otec maloletého P. je nezamestnaný, príležitostne si zarobí prostredníctvom brigádnickej práce. Trvalý pobyt má na adrese V.Ý. Z. X. Bytové podmienky takisto nie sú vyhovujúce, lebo ide o rozpadávajúcu bytovku bez prívodu vody. Väčšinu času sa zdržiava pri družke a deťoch. Stará matka dieťaťa J. S. obývala spolu s vnukom P. byt dcéry H. R., ktorá býva vo B.. Byt je v chatrnom stave, skromne zariadený bez prívodu vody. Byt si vykurujú pieckou, ktorá je poškodená a z uvedeného dôvodu je byt zadymený a prostredie nie je vhodné pre zdravie maloletého P.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen v náhradnej osobnej

starostlivosti zaznamenal výchovné problémy, a to konkrétne záškoláctvo maloletého P.. Na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen sa obrátila škola so žiadosťou o prešetrenie situácie v náhradnej rodine, lebo maloletý dlhšiu dobu nechodil do školy a úroveň hygieny bola nedostatočná.

2. V rodine boli pravidelne vykonávané šetrenia pracovníkmi úradu. P. bol videný v priestoroch bytovky v čase, keď sa mal nachádzať v škole. Snažil sa pred pracovníkmi úradu skryť, ale nakoniec s ním bol vykonaný pohovor, počas ktorého bol upozornený, že je potrebné aby začal školské zariadenie navštevovať. Ani opakovaný pohovor nevedol k náprave. Maloletý P. naďalej odmieta navštevovať školské zariadenie. Zo správy vyžiadanej zo školského zariadenia vyplýva, že maloletý školu nenavštevuje. U maloletého P. bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen uložené výchovné opatrenie, a to dohľad nad starostlivosťou zo strany starej matky. Úrad intenzívne spolupracoval s rodinou z dôvodu vyriešenia výchovných problémov u maloletého P. S.. Bola nadviazaná aktívna spolupráca s Mestským úradom G., s komunitným centrom Y. X. a školským zariadením, ktoré mal maloletý P. navštevovať. Zo spolupráce vyplýva, že stará matka starostlivosť o maloletého P. nevládala, nebola a nie je pre neho dostatočnou autoritou, nevedela ho namotivovať, aby školské zariadenie navštevoval, jeho absencie v školskom prostredí sa snažila ospravedlniť. Ďalší pohovor s maloletým vykonala sociálna pracovníčka OT NRS, terénne sociálne pracovníčky z komunitného centra Y. X., sociálny pedagóg Q.. E.. Maloletý neuviedol dôvod prečo nechce školské zariadenie navštevovať. V čase vyučovacieho procesu sa nezvykol nachádzať v domácnosti, ale túlal sa, pričom stará matka počas šetrení nevedela uviesť kde sa maloleté dieťa nachádza. Podľa susedov mal maloletý P. údajne žobrať, ale presné miesto uviesť nevedeli. Maloletý mal byť videný aj zamestnancami školského zariadenia, že sa potuluje po meste, často vo večerných hodinách. Stará matka uvádzala, že má zdravotné problémy, pre ktoré sa nedokáže postarať o maloletého P.. Maloletý P. patril k MUDr. D., ktorá konštatuje, že maloletý ambulanciu opakovane navštevuje v doprovide matkinej sestry, lebo pani S. údajne nevládze prísť. V správe uviedla, že bola kontaktovaná školou a ospravedlnenky, kedy bol maloletý P. v ordinácii, nesedia s absenciou v škole. Žiadala tunajší úrad, aby zväžil, či je vhodné ponechať maloletého v starostlivosti starej matky.

3. Stará matka nedokáže zabezpečiť dostatočnú zdravotnú starostlivosť o maloletého P. a v tejto otázke musí oslovovať príbuzných. Uložené výchovné opatrenie - dohľad nad starostlivosťou o maloletého P. nevedlo k náprave vzniknutej situácie v náhradnej rodine. Zároveň 11.4.2017 pani J. S. podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého P.. Pohovormi s najbližšou rodinou malol. P. bolo zistené, že sanácia rodiny nie je možná, ani matka ani otec si toho času neplánujú podať návrh na zverenie malol. P. do ich starostlivosti. Matka dieťaťa uviedla, že nevedia garantovať pravidelnú dochádzku malol. P. do školského zariadenia, lebo maloletý ich nevníma ako autoritu. Obidvaja majú podmienku a keby bolo na nich podané trestné oznámenie vo veci zanedbávania povinnej školskej dochádzky, skončili by vo výkone trestu odňatia slobody. Musia myslieť aj na zvyšné 4 deti, ktoré majú vo svojej starostlivosti. Teta malol. P.S. F. S. tiež neprejavila záujem o vzatie si malol. P. do svojej starostlivosti, lebo má 5 detí a v čase pohovoru bola v pokročilom štádiu tehotenstva. Druhá teta malol. P. K. O.Š. sa na predvolanie na úrad nedostavila. Na nasledujúcej návšteve p. J. S. dňa 28.4.2017 uviedla, že p. K. O. si nepodá návrh na zverenie malol. P., lebo má rodinné problémy. Stará matka zo strany matky dieťaťa A. S. žije v H., má ešte svoje nezaopatrené deti a tiež má zverenú vnučku od druhej dcéry do náhradnej osobnej starostlivosti. Ďalšie dieťa by nevládla. Ani jeden z blízkych príbuzných neprejavil záujem o prevzatie maloletého do svojej starostlivosti. S prihliadnutím na to, že náhradná osobná starostlivosť nespĺnila účel a pani J. S.Č. podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, rodičia žijú ako bezdomovci a odmietli zverenie P. do svojej starostlivosti, boli oslovení blízki príbuzní, ktorí neprejavili záujem zabezpečiť adekvátnu starostlivosť malol. P. S., navrhovateľ navrhol nariadiť u maloletého P. S. ústavnú starostlivosť.

4. Zo správy Mesta G. zo dňa 21.9.2017 bolo zistené, že rodičia maloletého dieťaťa majú trvalé bydlisko V. Z. XXX/X vo G.. Rovnaké trvalé bydlisko má aj stará matka malol. dieťaťa J.Š. S..

5. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, doručenej súdu 9.10.2017 bolo zistené, že rodičia maloletého P. S. S. S. a Q. S. na adrese trvalého bydliska V. Z. Č.. X. nebývajú, nebývajú ani v chatrči oproti paneláku, kde sa dlhšiu dobu zdržiavali. Podľa starej matky malol. dieťaťa mali sa odsťahovať do H. aj s ostatnými deťmi po ukončení školského roka. Mali sa odsťahovať do obce S.. Maloletý P. pochádza z družského vzťahu S. S. a Q. S.. Šetrenie rodinných pomerov bolo vykonané aj u starej matky J. S., ktorá býva v paneláku na V. Z.. Obýva kuchyňu a jednu

izbu. Byt je veľmi skromne zariadený, v kuchyni je stôl, stoličky, malá skrinka a v izbe dve postele a skrinka. Byt je zadymený, steny sú čierne, každú chvíľu môže spadnúť plafón. Je to byt, v ktorom sa nedá bývať. Stará matka dieťaťa je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 200 Eur mesačne. Uviedla, že P. má rada, ale nebola schopná zvládať jeho výchovu a starostlivosť. Má zdravotné problémy, pre ktoré sa nedokáže postarať o P., nedokáže P. zabezpečiť zdravotnú starostlivosť a musí oslovovať príbuzných, aby jej pomohli. P. ju neposlúchal, nechodil do školy, celé dni sa táral. Uložené výchovné opatrenie - dohľad nad zdravotnou starostlivosťou nevedlo k náprave vzniknutej situácie. Rodičia v tom čase odmietli maloletého prevziať do svojej starostlivosti a v blízkej rodine sa nenašiel nikto, kto by bol schopný maloletému zabezpečiť primeranú starostlivosť. Rodičia uviedli, že do budúcnosti budú uvažovať nad možnosťou zverenia maloletého P. do ich starostlivosti. Maloletý P. bol na základe neodkladného opatrenia dočasne umiestnený do P.Z. P. Q. S., kde sa aj doteraz nachádza.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 5.10.2017 bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa S. S. je poberateľkou prídavku na dieťa od júna 2009, momentálne vo výške 94,08 Eur a od 04/2017 je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 213,20 Eur. Nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec maloletého dieťaťa Q. S. nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných príspevkov vyplácaných úradom. Menovaný nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

7. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na pojednávaní uviedla, že navrhovateľ trvá na podanom návrhu, trvá na dôvodoch uvedených v návrhu, ako aj na skutočnostiach uvedených v správe zo šetrenia rodinných pomerov. Zároveň uviedla, že v konaní vedenom pod sp.zn. 6P/8/2017 na pojednávaní dňa 2.10.2017 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť starej matky J. S. o maloletého P. S.. Žiadala nároku vyhovieť a u maloletého nariadiť ústavnú starostlivosť.

8. Kolízny opatrovník Mesto G. s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasil s prihladením na zistené skutočnosti.

9. Rodičia maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili. Doručenie predvolania na pojednávanie bolo vykázané podľa § 111 ods.3 CSP.

10. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/154/2017 bolo zistené, že uznesením č.k. 5P/154/2017-6 zo dňa 17.5.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd odovzdal maloletého P. S., nar. X.X.XXXX do starostlivosti P. P. Q. S. a rodičov zaviazal platením výživného, každého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

11. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 6P/8/2017 bolo zistené, že na pojednávaní dňa 2.10.2017 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť starej matky J. S. o maloletého P. S., nar. X.X.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8P/57/2008 zo dňa 2.7.2008.

12. Podľa § 54 ods.1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

13. Podľa § 54 ods.2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

14. Podľa § 54 ods.3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 54 ods.4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

16. Podľa § 54 ods.5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Dokazovaním bolo preukázané, že stará matka maloletého P., J. S., ktorej bol maloletý P. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8P/57/2008 zo dňa 2.7.2008 už nedokáže zo zdravotných dôvodov zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého P.. Maloletý P. je záškolák, nechodí riadne do školy, školskú dochádzku odmieta. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/154/2017 zo dňa 17.5.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, súd neodkladným opatrením odovzdal maloletého P. S. do starostlivosti P. P. Q. v S. a obidvoch rodičov zaviazal platením minimálneho výživného. Konaním Okresného súdu Zvolen sp.zn. 6P/8/2017 došlo k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti starej matky J. S. k maloletému P. S.. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Úrad práce, soc.vecí a rodiny Zvolen sa snažil zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť niekým iným z rodiny maloletého P.. Oslovené boli jeho tety F. S., K. O. a stará matka maloletého A. S., ktorá je matkou matky maloletého dieťaťa. Ani jedna z oslovených neprejavila záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého P., a to najmä s prihliadnutím na starostlivosť o svoje ďalšie deti, pričom starostlivosť o ďalšie dieťa, a to maloletého P. S. by už podľa ich názoru nezvládli.

18. Z uvedených skutočností vyplýva, že o maloletého P., ktorý je dočasne umiestnený v P. P. Q. v S., nik nie je schopný a ochotný zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Preto súd vyhovel podanému návrhu a nariadil u maloletého P. ústavnú starostlivosť, ktorá na základe návrhu doplneného na pojednávaní zástupkyňou navrhovateľa sa bude realizovať naďalej v P. P. Q. v S..

19. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

22. Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Súd s prihliadnutím na sociálnu situáciu obidvoch rodičov maloletého dieťaťa ich zaviazal na platenie minimálneho výživného, čo je 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Táto suma je 27,32 Eur mesačne.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Podľa § 62 ods.1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods.2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

S prihliadnutím na to, že účastníci konania sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali práva odvolania proti rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov konania.