

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119423991
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6119423991.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, právne zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej: V. H., P. XX.XX.XXXX, Y. B., Š. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky v konaní o zaplatenie 5.055,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 5.055,95 Eur s prísl. **z a m i e t a.**

II. Žalobca je **p o v i n ý** zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100% , do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o trovách konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal návrh na zaplatenie 5.055,95 Eur s prísl..

2. Okresný súd Lučenec vo veci dňa 22.06.2020 rozhodol v konaní 21Csp/21/2020 tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť 5.055,95 Eur spolu s príslušenstvom a zároveň ju zaviazal aj zaplatiť žalobcovi trovy konania.

3. Proti rozsudku podala žalovaná dňa 07.08.2020 odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní č.k. 17Co Csp 52/2020 dňa 31.03.2021 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo veci vyslovil právny názor, ktorým je prvostupňový súd viazaný.

4. Zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 30.08.2021 uviedol, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver kvôli nezaplateniu splátky ku dňu 25.03.2017, čo vyplýva zo znenia listiny označenej ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 05.04.2017“.

5. Vo vyjadrení zo dňa 08.02.2022 uviedol, že zosplatenie úveru vyvolalo nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.11.2016. Uvedené vychádza aj z aktuálneho stavu úveru, kde sa ako nezaplatená splátka uvádza splátka splatná dňa 25.11.2016.

6. Dňa 28.02.2022 zaslal zástupca žalobcu svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že úver bol poskytnutý vo výške 5.100,00 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť prostredníctvom 72 splátok vo výške 127,07 Eur v lehote splatnosti k 17.dňu v mesiaci. Mesačná splátka vo výške 127,07 Eur pozostávala zo splátky istiny a úroku vo výške 119,00 Eur a z poplatku za poistenie úveru vo výške 8,07 Eur. V danom prípade išlo o dobrovoľné poistenie vo forme doplnkovej služby, pričom do celkových nákladov úveru sa nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie úveru, to znamená, že ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, poplatok za poistenie nemá byť započítaný do celkových nákladov spojených s

úverom. Do celkových nákladov sa poplatok za poistenie úveru započíta len ak je poistenie povinné na získanie úveru, resp. na získanie za ponúkaných podmienok. V prípade zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovanou nebol poplatok za poistenie zarátaný do celkových nákladov, nakoľko žalovaná uzavrela zmluvu o poskytnutí doplnkovej služby poistenia úveru, pričom táto nebola podmienkou na získanie úveru alebo získania za ponúknutých podmienok. RPMN je vypočítaná podľa vzorca uvedeného v prílohe zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzorec výpočtu RPMN žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi do kalkulačky implementoval externý dodávateľ, ktorý garantuje správnosť výpočtu RPMN. V predmetnom výpočte je vidieť, že posledná splátka úveru je v nižšej hodnote (posledná splátka úveru v sume 56,71 Eur). Výpočet určenia celkovej výšky nákladov jednoduchým vynásobením počtu mesačných splátok uvedených na zmluve o úvere krát výška mesačnej splátky nie je správny, nakoľko posledná splátka úveru v zmysle predloženého výpočtu RPMN a popisu splátok je v nižšej sume ako bola mesačná splátka úveru. Z toho dôvodu, že prvotný veriteľ pohľadávky predposlednou celou splátkou zasielal dlžníkovi informáciu o výške poslednej splátky, to znamená banka zašle pred splatnosťou predmetnej splátky dlžníkovi list, ktorým mu oznámi poníženú výšku splátky a zároveň mu oznámi, že sa jedná o poslednú splátku. Uvedené je práve z dôvodu, že bankový systém je nastavený na dobu splácania v rokoch, pričom samotný dlžník si v žiadosti má možnosť zvoliť výšku úveru, ako aj dobu splácania úveru v rokoch a z dôvodu, že výška mesačných splátok je zaokrúhľovaná na celé eurá. Na základe uvedeného je zrejmé, že celkové náklady na úver boli vo výške 3.405,71 Eur, $71 \times 119,00 \text{ Eur} + 56,71 \text{ Eur} = 8.505,71 \text{ Eur}$ a $- 5.100,00 \text{ Eur} = 3.405,71 \text{ Eur}$. Údaj o celkovej čiastke úveru v sume 3.405,71 Eur je uvedený v čl. 3 predmetnej zmluvy o úvere uzavretej so žalovanou. Nie je preto pravda, že spotrebiteľ pri podpise zmluvy o úvere je zavádzaný, či klamlivo informovaný o náležitostiach poskytnutého úveru. V nadväznosti na vyššie uvedené je zrejmé, že RPMN a celková výška nákladov bola vypočítaná správne, pričom zmluvu o úvere nie je možné považovať za bezúročnú a bez poplatkovú na základe toho, že by neobsahovala určenie výšky, počtu a termínov splátok, nakoľko tento údaj je zo zmluvy o úvere zrejмый. Žalovaná do dnešného dňa na pohľadávku žalobcu zaplatil sumu v sumárnej výške 5.486,63 Eur. Táto suma bola zo strany žalovanej uhradená ešte pred zosplatnením pohľadávky zo dňa 02.05.2017 a pred samotným postúpením pohľadávky. Zo sumy v celkovej výške 5.486,63 Eur na poplatky započítal žalobca sumu 309,38 Eur, na úroky sumu 3.542,60 Eur a na istinu pohľadávky sumu 1.634,65 Eur. Poslednou evidovanou úhradou zo strany žalovanej je platba vo výške 37,00 Eur dňa 16.01.2017. Následne po tejto úhrade žalovaná nepoukázala na účet predchádzajúceho veriteľa a ani žalobcu žiadne ďalšie platby.

7. Zo žiadosti o zmenu úveru zo dňa 30.11.2013 vyplýva, že žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu o zmenu termínu splátky na 25.deň v mesiaci.

8. Súd pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu značnej pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania. Zároveň zotrval na všetkých svojich vyjadreniach a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti a prítomnosti jeho právneho zástupcu.

9. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že nie je ochotná zaplatiť sumu, ktorú požaduje žalobca, nakoľko už zaplatila viac ako jej poskytli. Takto z hlavy nevie presne povedať koľko to bolo, ale má o tom doklady, nakoľko jej to strhávali zo mzdy. Pravidelne splácala aj úroky ale úroky sú tak vysoké, že podľa nej je to úžera. Nevie prečo ešte takú vysokú sumu od nej požadujú, keďže všetko zaplatila. Pridrži sa svojich písomných vyjadrení.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 2 písmeno g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia

zmluvy, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytovaní takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo, aby ho získal za ponúknutých podmienok.

13. Podľa § 2 písmeno h) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 2 písmeno i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

15. Podľa § 9 ods. 2 písmeno f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti úveru.

16. Podľa § 9 ods. 2 písmeno g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

17. Podľa § 9 ods. 2 písmeno j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

18. Podľa 11 ods. 1 písmeno a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak, zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písmeno a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 a je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 28.11.2012 zmluvu o pôžičke, dostupná pôžička, ktorá je podľa obsahu zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu jej uzatvorenia. Zároveň ide o zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ako aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľský charakter úveru vyplýva z toho, že ju uzavrel predchodca žalobcu - banka v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná nekonajúca v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

20. Súd v zmysle záverov, ktoré vyslovil Krajský súd Banská Bystrica vo svojom rozhodnutí, skúmal, či zmluva o pôžičke má obligatórne náležitosti zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, a to najmä celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť a správnosť výšky ročnej percentuálnej miery nákladov. Pre posúdenie správnosti výšky RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť bude rozhodujúci, či poistenie ako doplnková služba bola podmienkou poskytnutia úveru, teda, či poistenie malo byť zahrnuté podľa § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z. do celkových nákladov spotrebiteľa.

21. Je nepochybné, že súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj dojednanie doplnkovej služby poistenia, pričom zo zmluvy nie je možné zistiť, či do celkových nákladov pri výpočte RPMN boli aj zahrnuté náklady na poistenie v prípade, ak uzatvorenie zmluvy o poskytnutí tejto doplnkovej služby bolo podmienkou na získanie spotrebiteľského úveru.

22. V danom prípade súd dospel k jednoznačnému záveru o nesprávnosti výpočtu RPMN zo strany právneho predchodcu žalobcu, keď do celkových nákladov spotrebiteľa nezahrnul aj náklady za poskytnutú doplnkovú službu - poistenie. Zmluvné dojednanie o poskytnutí uvedenej doplnkovej služby je súčasťou formulárovej zmluvy bez uvedenia, že žalovaná ako spotrebiteľ mohla poskytnutie uvedenej doplnkovej služby odmietnuť. Celý text zmluvy nepočíta, že by mohol byť úver poskytnutý aj ako nepoistený a že by si dlžník výslovne vymenil poistenie úveru, preto súd vychádzal z predpokladu, že zmluvné dojednanie o uvedenej doplnkovej službe bolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru a preto náklady, ktoré spotrebiteľovi vznikli s týmto poistením mali byť zahrnuté do celkových nákladov pre účely výpočtu RPMN. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo nesporne preukázané, že pre daný typ úver bola uvedená RPMN v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, ktorá má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z..

23. Ďalej súd zistil, že v zmluve je uvedená len celková výška nákladov a aj to v nesprávnej výške. Podľa § 2 písmeno h) zákona č. 129/2010 Z.z., celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, pričom podľa § 2 písmeno g) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom, všetky náklady vrátane úroku, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytovaní takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo, aby ho získal za ponúknutých podmienok. Ak súd vychádzal z počtu splátok 72 uvedených v zmluve, výšky mesačnej splátky 127,07 Eur, potom celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť predstavuje suma 9.149,04 Eur. Ak súd od tejto sumy odráta sumu 5.100,00 Eur, potom celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú vo výške 4.049,04 Eur a nie suma 3.405,74 Eur. Uvedený údaj je potom podľa súdu podstatným údajom pri ekonomickom sa rozhodovaní spotrebiteľa, či sa rozhodne úver čerpať alebo nie, preto nesprávnu výšku celkových nákladov úveru uvedenú v zmluve veriteľom ako dodávateľom je možné považovať zneužitie za účelom vytvorenia priaznivejšej finančnej predstavy o náročnosti čerpaného úveru než tomu tak v skutočnosti bude.

24. Súd taktiež zistil, že predmetná zmluva neobsahuje údaj - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere - § 9 ods. 2 písmeno f) zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Predmetná zmluva obsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru (17.11.2018), avšak údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmluve absentuje.

25. Nakoľko v zmluve absentuje uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a to v zmysle § 9 ods. 2 písmeno g) zákona č. 129/2010 Z.z., resp. v zmluve je uvedená len celková výška nákladov a aj to v nesprávnej výške, súd považuje spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov a taktiež aj z dôvodu, že zmluva neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

26. Súd mal ďalej preveriť u žalobcu, kvôli ktorej nezaplatenej splátke žalobca úver predčasne zosplatnil. Zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 22.06.2020 uviedol, že splátka zo dňa 17.11.2016 bola zosplatnená, vo vyjadrení zo dňa 16.04.2020, že to bola splátka zo dňa 25.11.2016 a dňa 30.08.2021 v odpovedi na výzvu zo dňa 30.08.2021, že to bola splátka zo dňa 25.03.2017. Nakoniec žalobca vo vyjadrení zo dňa 08.02.2022 ustálil svoje vyjadrenie s tým, že zosplatnenie úveru vyvolalo nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.11.2016.

27. Súd sa bližšie nezaoberal otázkou zosplatnenia úveru, resp. otázkou, pre ktorú splátku žalobca úver predčasne zosplatnil, nakoľko konečná splatnosť úveru bola v zmluve dohodnutá na 17.11.2018 a žalovaná už v čase zosplatnenia úveru zo strany žalobcu mala úver zaplatený, resp. preplatený, nakoľko

úver jej bol poskytnutý vo výške 5.100,00 Eur a ona už dňa 25.10.2016 mala uhradené 5.225,67 Eur + 274,38 Eur poisťného. Keďže súd posúdil v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., že úver je bezúročný a bez poplatkov, a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobu ako podanú bezdôvodne zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa ods. 2, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalovanej, ktorá bola vo veci úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.